

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Er/471/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8805207112
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Sendeková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8805207112.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v exekučnej veci oprávneného: SR- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky- KR PZ v Košiciach, Kuzmányho 8, 041 02 Košice, proti povinnému: neb. A. B., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom v B., zomr. XX. XX. XXXX, o vymoženie 66,38 eur s príslušenstvom, súdnym exekútorom Ing. JUDr. Bohumilom Husťák, Exekútorsky úrad Košice, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného a poverenia Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 02. 11. 2005 začal súdny exekútor exekúciu o vymoženie 66,38 eur s príslušenstvom.

2. Dňa 18. 02. 2020 vydal súdny exekútor podľa § 5 v spojení s § 2 ods. 1 písm. a) zákona č.233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie č. EX 2154/2005. Dňa 26. 03. 2020 exekútor predložil súdu na rozhodnutie Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré boli doručené exekútorskému úradu v zákonnej lehote.

3. Oprávnený namietal, že rozhodnutie - blok na pokutu nezaplatenú na mieste evid. č. C. zo dňa 28. 02. 2003, ktoré je v tomto konaní exekučným titulom, sa stalo vykonateľným dňa 15. 03.2003 a prekluzívna lehota na vykonanie exekúcie uplynula dňa 15. 03. 2006. K uplynutiu prekluzívnej lehoty pre vykonanie tohto rozhodnutia došlo v zmysle § 88 ods. 1 zákona o priestupkoch (v znení účinnom do 31.8.2008). Oprávnený je presvedčený, že uplynutie prekluzívnej lehoty vylučuje akékoľvek ďalšie konania, a to vrátane postupu podľa uvedeného zákona, pretože predmetné exekučné konanie malo byť ex officio už zastavené, avšak za predpokladu, že by exekútor postupoval tak, ako mu to ukladá Exekučný poriadok. Súdny exekútor si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 57 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017. Exekútor v predmetnom exekučnom konaní nepostupoval hospodárne a bez zbytočného prietrahov, pretože za viac ako 15 rokov nepredložil návrh na zastavenie exekúcie súdu. Oprávnený v tejto súvislosti konštatuje, že primárnym dôvodom na zastavenie exekúcie je uplynutie prekluzívnej lehoty, a teda aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku a nie aplikácia ZoUNEK. Oprávnený tiež poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I ÚS 456/2011-19 z 23.11.2011, unesenie I. ÚS 340/2013 a II. ÚS 468/2017-10 z 25.7.2017. Na základe vyššie uvedeného oprávnený žiada, aby súd námietkam oprávneného vyhovel a zároveň, aby predmetné Upovedomenie podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona zrušil.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 88 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. a priestupkoch v znení účinnom do 31.08.2008 (ďalej len „zákon o priestupkoch“), rozhodnutie o uložení pokuty za priestupok, o nároku na náhradu škody a o náhrade trov konania možno vykonať do troch rokov od uplynutia lehoty určenej na ich zaplatenie.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrné hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

7. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o a) vymoženie pohľadávky na výživnom, b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní, c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu, d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie, e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu, f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur, g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

8. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

9. Podľa § 4 ods. 1 ZoUNEK, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, odklad starej exekúcie je povolený alebo je stará exekúcia odložená, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená.

10. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK, rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o a) námietkach proti starej exekúcii, b) zastavení starej exekúcie, c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí, d) vylúčení veci zo starej exekúcie, e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí, f) schválení príklepu, g) schválení rozvrhu výťažku.

11. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

12. V zmysle §6 ods. 1 ZoUNEK, trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnene ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu.6) Na úhradu tých trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

13. Paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trov uplatňuje (§6 ods. 2 ZoUNEK).

14. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

15. Podľa § 7 ods. 2 ZoUNEK, námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

16. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

17. Nakoľko oprávnený podal námietky proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie včas, súd pristúpil k preskúmaniu dôvodov v nich uvádzaných. Z obsahu podaných námietok oprávneného vyplýva, že oprávnený namieta správnosť a zákonnosť vydania Upovedomenia o zastavení starej exekúcie. Rozhodnutie (ex. titul) nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 02. 2003, teda povinný mal uhradiť pokutu a trovy konania najneskôr do 15 dní po nadobudnutí právoplatnosti. Prvýkrát mohol oprávnený právo na uhradenie dlžnej pokuty s príslušenstvom uplatniť dňa 16. 03. 2003, t.j. po nadobudnutí vykonateľnosti rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že k uplynutiu prekluzívnej lehoty došlo dňa 16. 03. 2006 v zmysle § 88 ods. 1 zákona o priestupkoch. Dňa 1.1.2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK). Vzťah ZoUNEK a Exekučného poriadku je vzťahom lex specialis derogat legi generali. Z uvedeného vyplýva, že v predmetnej veci došlo ku kumulácii dôvodov na zastavenie exekúcie. Súd pri určovaní dôvodu na zastavenie exekúcie vychádzal z výkladu MS SR (predkladateľa tohto zákona) prezentovaného v najčastejších otázkach súvisiacich so zákonom č. 233/2019 Z.z. zverejnených na stránke MS SR podľa ktorého: „ak pred účinnosťou ZoUNEK existuje (existoval) dôvod pre zastavenie starej exekúcie vyplývajúci z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 a nadobudnutím účinnosti ZoUNEK vznikol dôvod na zastavenie starej exekúcie (§ 2 ods. 1 písm. a)) alebo tento dôvod vznikol po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK a k uvedenému okamihu nebolo rozhodnuté o zastavení exekučného konania (prípadne nejde o prípad podľa § 4 ods. 2 písm. b)), stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa ZoUNEK“.

18. V predmetnej veci uplynutím trojročnej prekluzívnej lehoty dňa 16. 03. 2006 sa právo oprávneného priznané rozhodnutím zo dňa 28. 02. 2003, tu exekučným titulom prekludovalo, t. j. právo oprávneného zaniklo a nie je možné ho vymáhať. Zároveň rozhodná doba v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z. uplynula účinnosťou zákona, a to 1.1.2020, nakoľko poverenie na vykonanie exekúcie súdneho exekútora je zo dňa 02. 11. 2005. Táto stará exekúcia sa uplynutím rozhodnej doby zastavila ku dňu 1.1.2020 (k uplynutiu rozhodnej doby došlo pred účinnosťou zákona č. 233/2019 Z.z., preto k zastaveniu starej exekúcie došlo jeho účinnosťou). V danom prípade je zrejmé, že ide o starú exekúciu, v ktorej uplynula rozhodná doba piatich rokov ku dňu účinnosti ZoUNEK, t.j. dňa 1.1.2020 a nejde o niektorú z absolútnych alebo relatívnych výnimiek. Vzhľadom na uvedené upovedomenie bolo vyhotovené v súlade s ustanovením § 5 ods. 2 ZoUNEK, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, oprávneným bolo odoslané pred uplynutím lehoty 120 resp. 180 dní od splnenia zákonných podmienok pre zastavenie exekúcie (ex lege), preto súd v danom prípade nepovažoval námietky oprávneného za dôvodné.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a citovanú zákonnú úpravu súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydaného vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.