

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010086
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010086.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 25. februára 2021, takto

rozhodol:

Obvinený I. E. S. O. N. S., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom T. XXX/XX, T. L. O., okres G., bez zamestnania,

je vinný, že

od 01.07.2020 až doposiaľ v obci T. L. O., okres G., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4P/64/2015-17 z 12.11.2015, právoplatným a vykonateľným 10.12.2015 a to prispievať výživným na svoju dcéru C. S. N., nar. XX.XX.XXXX v B., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima mesačne na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, určeného podľa osobitného zákona, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.11.2015, do rúk matky dieťaťa C. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvalým bydliskom Y., J. A. S., prechodne bytom Y., G. XXX, okres O. D., čo predstavuje od 01.07.2020 až doposiaľ sumu vo výške po 29,42 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie do 19.08.2020 pracoval v D. I. Q. D..O..M., J. XXX/X Š., od ktorej doby nikde nepracuje, aj napriek absencii zamestnania nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny B. a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 16.02.2021 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa C. Y. dlh vo výške 179,36 Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2020.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s prihľadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona samosudca obvinenému ukláda povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre matku dieťaťa C. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., J. A. S., prechodne bytom Y., G. XXX, okres O. D., zameškané výživné.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže prokurátor do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor.

Podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba môžu podať odpor na Okresnom súde Rimavská Sobota najneskôr do 8 dní od 01.03.2021, keďže podľa citovaných ustanovení lehota na podanie odporu neplynie až do 28. 2. 2021.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.