

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012466
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120012466.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci odsúdeného H. R., nar. XX. H. XXXX v Q., trvalé bydlisko H. J. XXX/X, Q., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo 17. decembra 2020, č. k. 28PP/68/2020-23, na neverejnom zasadnutí konanom 25. februára 2021 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. R. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením zo 17. decembra 2020, č. k. 28PP/68/2020-23, podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného H. R. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 9. januára 2020, sp. zn. 1T/84/2019 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Nitra zo 4. augusta 2020, sp. zn. 1T/84/2019.

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a tiež splnil prvú materiálnu podmienku, že svojim správaním preukázal polepšenie vo výkone trestu, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku, keď od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život. Tento záver okresný súd odôvodnil tým, že riziko recidívy je u odsúdeného príliš veľké, keďže bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho až šesťkrát za majetkovú trestnú činnosť (opakovane za trestné činy krádeže) a dvakrát za trestné činy ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 9. januára 2020, sp. zn. 1T/84/2019, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody. Odsúdenému bol nariadený výkon tohto trestu, pretože počas plynutia skúšobnej doby sa znovu dopustil spáchania úmyselného trestného činu. Odsúdeného od páchania trestnej činnosti teda neodradila ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody. Z toho bolo podľa okresného súdu zrejmé, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu by odsúdený nevedol riadny život. Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie 22. februára 2021.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Presnejšie povedané, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených trestov, lebo od 12. júna 2020 si nepretržite až doposiaľ odpykáva postupne dva tresty odňatia slobody, konkrétne od 12. júna 2020 do 10. novembra 2020 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo 17. mája 2020, sp. zn. OT/68/2020 a od 10. novembra 2020 až do 15. júla 2021 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na ktorý bol odsúdený podľa § 360a ods. 2 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 9. januára 2020, sp. zn. 1T/84/2019. V oboch prípadoch bol odsúdený za prečin, preto bolo potrebné, aby vykonal pomerné časti (polovicu) z každého z týchto trestov, čo splnil 30. októbra 2020.

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Je to zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. spĺňať aj druhú materiálnu podmienku a sice, že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ale ide o túto druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukazuje krajský súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia s tým, že sa s ním v tejto časti stotožňuje bez potreby tieto dôvody opakovať.

Krajský súd dodáva, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pritom posúdenie otázky novej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.