

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12Pc/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201849  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201849.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľky/plnoletého dieťaťa: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, Y., právne zastúpená: JUDr. Martin Benický, advokát so sídlom Oravská Polhora 71, a odporkyne/matky: Q. O. U. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, zastúpená: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom: S. kút XXX, G., v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu S. I., nar. XX.XX.XXXX, sumou 200,- Eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 16.09.2020.

II. Výrokom I. tohto rozsudku s a m e n í výrok II. rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/24/2012 zo dňa 02.07.2013.

III. Matka je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné vo výške 175,- Eur za obdobie od 16.09.2020 do dňa vyhlásenia rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 02.07.2013, sp. zn. 5P/24/2012, v časti týkajúcej sa bežného výživného, tak že výživné pre navrhovateľku sa voči jej matke počnúc dňom podania návrhu na začatie konania zvýši zo sumy 65 EUR mesačne na sumu 250 EUR mesačne s tým, že výživné bude splatné vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Nárok na náhradu trov navrhovateľka nepriznať žiadnemu z účastníkov konania. Na pojednávaní navrhovateľka upravila výšku požadovaného výživného na 200 EUR mesačne.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 02.07.2013, sp. zn. 5P/24/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2013, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zaviazal matku platiť výživné na navrhovateľku vo výške 65 EUR. Od právoplatnosti uvedeného rozsudku došlo k podstatnej zmene pomerov navrhovateľky. Už nie je maloletá, a došlo k podstatnému zvýšeniu jej mesačných výdavkov. V školskom roku 2020/2021 bude maturovať na gymnáziu v K.. Následne chce ísť študovať vysokú školu. Podáva si prihlášky na vysoké školy v odbore medicína s čím sú spojené náklady. Doteraz platené výživné navrhovateľke nestačí ani na pokrytie týždenných potrieb. Vo všetkom jej pomáha a stará sa o ňu jej otec spolu s jeho manželkou. Býva s nimi v ich rodinnom dome v Y.. V maturitnom ročníku sa jej výrazne zvýšili náklady na štúdium, keďže je potrebné okrem učebníc, pracovných zošitov dokúpiť aj ďalšie pomôcky pre štúdium. Z dôvodu jej fyzického rastu sa jej zvýšili náklady na ošatenie a hygienické potreby. Do školy dochádza takmer 20

km s čím sú spojené náklady na dopravu do školy. Priemerný príjem jej otca je 800 EUR mesačne. Matka podniká a je spoluvlastníčkou spoločnosti C. O. s.r.o., IČO: XXX XX XXX, E. Y. a vlastníčkou spoločnosti J. J. v W. S..

3. Matka s návrhom na začatie konania čiastočne súhlasila, keď navrhla zvýšenie výživného na 110 EUR na mesiac. So zvýšením na navrhovateľkou požadovanú sumu však nesúhlasila, nakoľko nie je v jej možnostiach a schopnostiach platiť mesačne také vysoké výživné aké požaduje navrhovateľka. Matka uviedla, že žije s jej druhou dcérou - 12 ročnou A.. Obe žijú z výživného, ktoré jej posielal biologický otec A. vo výške 400 EUR. O A. sa stará úplne sama dlhodobo, je slobodná matka a platenie navrhovateľkou požadovaného výživného by ju a mal. A. okamžite zlikvidovalo. Nepomáha jej rodina, nemá partnera, je dlhodobo v núdzi a vznikol jej dlh na zdravotnom poistení a preto je pre ňu veľmi komplikované zamestnať sa. Navrhovateľkou uvádzané obchodné spoločnosti nemajú žiadne príjmy. Jej finančná situácia je od posledného zvyšovania výživného stále rovnaká, napriek tomu navrhovateľke posledný rok platila výživné nad rámec určeného výživného a to 110 EUR/mesiac. Od septembra 2020 znížila výživné opäť na výšku 65 EUR/mesiac, pretože jej umieral otec a mala výdavky spojené s pohrebom.

4. Matka sa pojednávania nezúčastnila a ani súd vopred súd neinformovala, že sa pojednávania nezúčastní. Neprítomnosť matky na pojednávaní ospravedlnil jej zástupca, podľa ktorého sa matka pojednávania nemohla zúčastniť keďže dlhodobo žije vo B., kde jej mal. dcéra A. chodí do školy a kvôli protiepidemickým opatreniam, s ktorými je spojené prekročenie štátnej hranice (domáca karanténa), by následne nemohla vykonávať osobnú starostlivosť o mal. A.. Zástupca matky súhlasil s vykonaním pojednávania aj bez prítomnosti matky. Súd zobral čiastočne na zreteľ aj tú skutočnosť, že matka má právnické vysokoškolské vzdelanie druhej stupňa, musela si byť teda vedomá všetkých dôsledkov nedostavenia sa na pojednávanie a dôsledkov splnomocnenia svojho zástupcu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis - najmä návrhom na začatie konania, rodným listom navrhovateľky, informáciami o spoločnosti J. J., W. S., výpisom z obchodného registra spoločnosti WINN O. s.r.o., E. Y., potvrdením o návšteve školy navrhovateľkou, lustráciami v Sociálnej poisťovni, vyjadrením matky, listinami (pravdepodobne obdoba daňových priznaní) k spoločnostiam J. J., a C. O. s.r.o., komunikáciou navrhovateľky a matky prostredníctvom mobilnej aplikácie, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa a jeho rozpisom po mesiacoch za rok 2020, súpisom mesačných výdavkov navrhovateľky, potvrdením o výške dane otca navrhovateľky, oznámení poisťovne Kooperativa z 16.01.2020 a potvrdením o zaplatení poisťného, poisťkou k poisťnej zmluve v Allianz - Slovenská poisťovňa, časťami poštového poukazu - potvrdeniami o dodaní od 07/2020 do 12/2020, výsluchom navrhovateľky, zástupcu matky, otca navrhovateľky a manželky otca navrhovateľky.

6. Súd nevykonal navrhovateľkou navrhovaný dôkaz - výsluch matky, nakoľko matka sa na pojednávanie nedostavila a podľa vyjadrení jej zástupca by sa možno vedela na pojednávanie dostaviť najskôr počas letných prázdnin 2021, teda v lehote ktorá by značným spôsobom predĺžila konanie a súd by tak nevedel ešte dlhú dobu poskytnúť ochranu právam navrhovateľky. Súd mal za to, že už zo samotných vyjadrení zástupcu matky bol dostatočne určito zistený skutkový stav vo vzťahu k matke. Matka mala v priebehu celého konania možnosť vyjadriť sa k rozhodným skutočnostiam aj podrobnejšie a to písomnou formou.

7. Podľa § 155 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), sa konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sa začína len na návrh.

8. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

9. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“):

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 Zákona o rodine:

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine:

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

13. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojho dieťaťa, a to bez ohľadu na to, či s ním žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti, pretože neprestáva ani jeden z rodičov aj naďalej niesť osobnú zodpovednosť za všestranný vývoj svojho dieťaťa, ktoré ešte nie je samé schopné sa živiť a ktoré je teda v plnej miere výživou odkázané na svojich rodičov (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/21/2013)

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci a následne vec právne posúdil: O výživnom na navrhovateľku bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/24/2012 zo dňa 02.07.2013, právoplatným 15.07.2013, na základe ktorého bola matka zaviazaná prispievať na výživu vtedy ešte maloletej navrhovateľky sumou 65 EUR mesačne. Navrhovateľka má v súčasnosti 18 rokov, navštevuje štvrtý (posledný) ročník F. U. O. v K.. Plánuje pokračovať v štúdiu na vysokej škole, odbor medicína. Keďže navrhovateľka navštevuje strednú školu, pripravuje sa teda na budúce uplatnenie na trhu práce, je nepochybné, že vyživovacia povinnosť rodičov voči navrhovateľke naďalej trvá. Navrhovateľka žije od jej zverenia do osobnej starostlivosti otca v roku 2008 v domácnosti otca a jeho manželky spolu s ďalšími jej dvoma súrodencami. Vážnejšie zdravotné problémy nemá. Navrhovateľka sa s matkou stretla naposledy v roku 2017. Súd považoval za v plnej miere odôvodnené potreby navrhovateľky: cesta do školy - 36 EUR/mesiac (Y. - K. s späť), strava doma - 100 EUR/mesiac, obedy v škole - 25 EUR/mesiac, poplatky v škole - 15 EUR/mesiac, mobilný paušál a internet - 25 EUR/mesiac, poisťky - 50 EUR/mesiac, knihy, potreby do školy - 30 EUR/mesiac. Za čiastočne nadhodnotenú súd považoval navrhovateľkou uvádzané výdavky na oblečenie a obuv, hygienu, vreckové, kaderníčku a nechty. Celkové odôvodnené výdavky na navrhovateľku odhládnuce od otcom zabezpečovaného bývania sú v rozmedzí 400 - 430 EUR/mesiac. Príjem otca bol zistený vo výške 1000 EUR/mesiac. Okrem výživného vo výške 65 EUR/mesiac, ktorým prispieva matka, všetky životné potreby navrhovateľky hradí jej otec s manželkou. Matka v posledných mesiacoch navrhovateľke jednorázovo prispela na notebook sumou 200 EUR a na vodičský kurz sumou 300 EUR. Súd zistil, že matka dlhodobo žije vo B. spolu s jej mladšou dcérou A.. Mal. A. má 12 rokov a navštevuje vo B. základnú školu. Matka spolu s mal. A. žijú v prenajatom byte. Nájomné za uvedený byt ako aj všetky náklady spojené so životom matky a mal. A. hradí otec mal. A.. Matka zároveň ako jediný svoj príjem uviedla výživné od A. otca vo výške 400 EUR/mesiac. Z predložených listín týkajúcich sa spoločnosti C. O. s.r.o. , IČO: XXX XX XXX, E. Y., a spoločnosti J. J., W. S., vyplýva, že s najväčšou pravdepodobnosťou matka nemá v súčasnosti z účasti v týchto spoločnostiach žiadny príjem nakoľko tieto spoločnosti nevykazujú žiadnu ekonomickú aktivitu. Matka nemá žiadne zdravotné komplikácie, ktoré by jej bránili vykonávať zárobkovú činnosť. Dôvodom, ktorý uvádza ako príčinu toho, že nikde nepracuje je tá skutočnosť, že

zabezpečuje celodennú starostlivosť o mal. A.. S týmto argumentom sa však súd nestotožňuje nakoľko mal. A. je vo veku kedy už nepotrebuje celodennú osobnú starostlivosť, keďže časť dňa je v škole a dieťa jej veku vie určitý obmedzený čas stráviť doma aj bez prítomnosti rodiča. V konaní sa vyskytlo rozporné tvrdenie o tom, či matka ovláda nemecký jazyk. Túto skutočnosť si súd vyhodnotil tak, že vzhľadom k tomu, že matka dlhodobo žije vo B., tvrdiac o sebe, že žije bez partnera len s mal. A., tak, že matka musí ovládať nemecký jazyk aspoň do takej miery, aby vedela vybaviť bežné dennodenné záležitosti a zároveň všetky záležitosti týkajúce sa školskej dochádzky mal. dcéry. Je teda vysoko nepravdepodobné, že by matka neovládala jazyk aspoň na tej úrovni, aby sa dokázala zamestnať ako nekvalifikovaná pomocná sila. Niet tu preto objektívneho dôvodu, ktorý by matke bránil v zamestnaní sa, resp. vo vykonávaní inej zárobkovej činnosti. Je základnou povinnosťou rodiča vyvinúť všetko rozumne očakávateľné úsilie na zabezpečenie čo najlepších životných podmienok pre svoje deti a to bez ohľadu či s ním dieťa žije alebo nežije v jednej domácnosti. Na základe skutočností zistených v tomto konaní možno konštatovať, že starostlivosť poskytovaná matkou v prospech mal. A. a navrhovateľky je značne neproporcionálna, keď matka všetok svoj čas venuje starostlivosti o mal. A. a navrhovateľke prispieva sumou 65 EUR/mesiac, čo je cca 15% skutočných výdavkov na navrhovateľku. Priemerná mzda v Rakúsku je cca 3790 EUR/mesiac, čo je 2327 EUR/mesiac netto ([www.taxes.at](http://www.taxes.at)). V Rakúsku nie je štátom stanovená minimálna mzda, avšak spoločensky akceptovaná dohoda sociálnych partnerov je, že minimálna mzda by nemala byť nižšia ako 1500 EUR/mesiac, čo je 1237 EUR/mesiac netto. Keďže matka bez akceptovateľného dôvodu nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť, súd pristúpil k určaniu potenciálneho príjmu matky, t.j. takéto príjmu, ktorý by matka vzhľadom k svojim možnostiam a schopnostiam mohla dosahovať na príslušnom trhu práce. Prihliadnuc na neuplatniteľnosť matkinho vysokoškolského vzdelania v zahraničí a pravdepodobne slabšej znalosti miestneho jazyka, súd vychádzal z čistej sumy najnižšieho zárobku v Rakúsku, t.j. zo sumy 1237 EUR/mesiac. Zároveň súd prihliadol na to, že všetky výdavky matky a mal. A. platí otec mal. Evy a matku preto nezaťažujú vo vzťahu k mal. Eve ani k svojej vlastnej osobe žiadne vyššie výdavky. Po zohľadnení oprávnených výdavkov navrhovateľky, príjmových schopností a možností a majetkových pomerov matky, súd vyhodnotil návrh navrhovateľky ako v plnej miere dôvodný.

16. Vo vzťahu k obdobiu, za ktoré navrhovateľka žiadala priznať zameškané výživné, súd zistil, že matka prispela navrhovateľke jednorázovo sumou 200 EUR na notebook a sumou 300 EUR na vodičský kurz, zároveň platila skôr určené výživné vo výške 65 EUR/mesiac. Súd vyhodnotil ako obdobie zameškaného výživného mesiace október 2020 až február 2021. Od novourčeného výživného za tieto mesiace (5 x 200 EUR) súd odpočítal zaplatené výživné (5 x 65 EUR) a jednorázové príspevky (200 EUR + 300 EUR). Na základe uvedeného výpočtu bola suma zameškaného výživného ustálená vo výške 175 EUR. Vzhľadom k výške zameškaného výživného a výške bežného výživného, súd nepovažoval za potrebné, umožniť matke splácanie zameškaného výživného v splátkach.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

19. O trovách súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi, nakoľko súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zaviazat' ktoréhokoľvek z účastníkov na ich náhradu druhému účastníkovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.