

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200055
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1020200055.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcu: R. F., bytom Y. XX, XXX XX F., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Račianska 1523/71, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: KaBA 2785/2020, ČRZ: 2751/2020 zo dňa 09.01.2020, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 15.01.2020, domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: KaBA 2785/2020, ČRZ: 2751/2020 zo dňa 09.01.2020, ktorým žalovaný nepriznal žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci.

2. Keďže podanie nespĺňa náležitosti žaloby podľa § 6 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) (označenie druhu žaloby), podľa § 59 ods. 1 SSP (z podania musí byť zrejmé čoho sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť zrozumiteľné so znením konečného návrhu), podľa § 182 ods. 1 SSP (uviedenie dôvodov žaloby), súd vyzval žalobcu uznesením pod sp.zn. 6S/9/2020-7 zo dňa 09.07.2020 na doplnenie podania a odstránenie väd podania i s poučením o odmietnutí podania podľa § 59 ods. 3 SSP s tým, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil opísané vady uvedené vo výroku uznesenia.

3. Žalobca mal uznesenie súdu sp.zn. 6S/9/2020-7 zo dňa 09.07.2020, riadne doručené dňa 05.10.2020, nepodal proti uzneseniu sťažnosť, preto nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.10.2020. Posledným dňom lehoty určenej v uznesení na odstránenie väd podania bol deň 20.10.2020 (nedeľa), ktorý sa posunul na 21.10.2020 (pondelok) podľa § 69 ods. 5 SSP z dôvodu, že koniec 15-dňovej lehoty pripadol na nedeľu.

4. Žalobca v uvedenej lehote (ani neskôr pred vydaním tohto rozhodnutia) neodstránil vady podania a ani žiadnym spôsobom na výzvu súdu nereagoval.

5. Podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

6. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 182 ods. 1 písm. e) SSP, v správnej žalobe sa musia okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len „žalobné body“).

9. Podľa § 182 ods. 1 písm. h) SSP, v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

10. Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patrí aj žalobný návrh, t.j. petit, ktorý predstavuje výrok rozhodnutia správneho súdu, ktorého vydania sa žalobca domáha. Výroky rozhodnutí v správnom súdnictve nie sú dané vôľou účastníkov, keďže SSP taxatívne upravuje možnosti, ako môže znieť výrok rozhodnutia, teda čoho sa žalobca môže správnou žalobou domáhať. Keďže podanie neobsahuje žiadny petit (konečný návrh), je to vada podania a správny súd musí žalobu podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 98 ods. 1 písm. h) SSP odmietnuť.

Rovnako z podania nie je zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považuje žalobca napadnuté rozhodnutie za nezákonné.

11. Žalobca v podaní tiež žiada, aby mu správny súd „pridelil právnik“, pričom v administratívnom konaní, ktoré je predmetom súdneho prieskumu, mu Centrum právnej pomoci nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci. Z uvedeného je logicky zrejmé, že žalobca sa v svojom podaní domáha duplicitne toho, čo je predmetom administratívneho konania (priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi) čo patrí do právomoci príslušného správneho orgánu t.j. Centra právnej pomoci podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z.z.

12. Keďže žalobca neodstránil vady podania, ani na výzvu správneho súdu nereagoval a správnu žalobu pre uvedené vady nie je možné vecne prejednať (správny súd nemôže rozhodnúť o tom, čoho sa žalobca v správnej žalobe domáha s poukazom na § 191 ods. 1 SSP), sú splnené všetky zákonné podmienky, za naplnenia ktorých je povinnosťou správneho súdu žalobu odmietnuť podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 98 ods. 1 písm. h) SSP (doktrína - napr. Hanzelová, I., Rumana, I., Šingliarová, I.: Správny súdny poriadok - komentár. Wolters Kluwer s. r. o. : Bratislava. 2016. - komentár k § 98 ods. 1 písm. h/).

13. Správny súd z týchto dôvodov žalobu podľa § 59 ods. 3 SSP v spojení s § 98 ods. 1 písm. h) SSP, odmietol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

15. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu po nadobudnutí právoplatnosti možno podať kasačnú sťažnosť prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave (§ 438 SSP v spojení s § 444 SSP).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo

ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).