

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201932  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1318201932.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: V právnej veci žalobcov: 1/ Ľ. H., D.. XX. X. XXXX, N. / XXXX/X, Z., 2/ P. H., D.. XX. X. XXXX, C. XXX/X, Z., obaja zast. advokátom Mgr. Dávidom Štefankom, IČO: 42182298, Povožnícka 18, Bratislava, proti žalovaným: 1/ U. G., D.. XX. XX. XXXX, H. N. L. XX, Z., A.W. N. H. Č.. X/A, Z., zast. Mgr. Romanom Kerakom, IČO: 42357675, AK Tomášikova 4, Bratislava, 2/ G. G., D.. X. X. XXXX, H. N. L. XX, Z., zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA-JUDr. Eva Rošková, s.r.o., IČO: 50 995 456, Vietnamská 41, Bratislava, o zaplatenie 109.539,93 eur s prísl., a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 9. decembra 2020 č. k. 12C/38/2018- 114, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že sa n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenie: „Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní zdržať sa zaťaženia, scudzenia, užívania, nakladania, výkonu záložného práva, t.j. výkonu dobrovoľnej dražby, ako aj vyporiadania práv a povinností k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. Z., vedené na LV č. XXXX ako: a/ byt č. X, vchod X, X. p. v polyfunkčnom bytovom dome so súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu so súp. č. XXXX a podielu na pozemkoch parc. „C-KN“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 49 m<sup>2</sup>, parcele „C-KN“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 218 m<sup>2</sup> o veľkosti podielu XXXX/XXXXXX v pomere k celku, b/ byt č. X, vchod X, X. p. v polyfunkčnom bytovom dome so súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu so súp. č. XXXX a podielu na pozemkoch parcele „C-KN“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 49 m<sup>2</sup>, parcele „C-KN“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 218 m<sup>2</sup> vo veľkosti podielu XXXX/XXXXXX v pomere k celku, c/ nebytový priestor č. X, vchod 1, 1. p. v polyfunkčnom bytovom dome so súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX/X a na parc. č. XXXX/X vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu so súp. č. XXXX a podielu na pozemkoch parcele „C-KN“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 49 m<sup>2</sup>, parcele „C-KN“ č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 218 m<sup>2</sup> o veľkosti podielu 3621/55255 v pomere k celku, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému 1/ a žalovanej 2/ zdržať sa zaťaženia, scudzenia, užívania, nakladania, výkonu záložného práva, t. j. výkonu dobrovoľnej dražby, ako aj vyporiadania práv a povinností k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku tohto uznesenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že dňa 23. 11. 2017 vydal Okresný súd Bratislava III rozsudok

sp. zn. 46T/26/2014, na základe ktorého uznal žalovaného 1/ ako vinným, že dňa 4. 4. 2008 v Z. ako spoluvlastník nehnuteľnosti - 3 izbového bytu č. X, o výmere 69,29 m<sup>2</sup> vedeného na LV č. XXXX v kat. úz. Z. a prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve polyfunkčného domu, uzavrel so žalobcami ako kupujúci kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod opísaného bytu s prislúchajúcimi spoluvlastníckymi podielmi, na základe tejto zmluvy im uvedený byt predal za cenu 3.300.000 Sk, ktorú prijal v dvoch častiach tak, že ako zálohu dňa 11. 3. 2008 od žalobcov prevzal sumu 500.000 Sk, o čom im vystavil potvrdenie, a pri podpise zmluvy dňa 4. 4. 2008 od žalobcov prevzal sumu 2.800.000 Sk, pričom žalovaný 1/ na tento predaj nemal súhlas žalovanej 2/ a preto neoverený podpis jej osoby na uvedenú kúpnu zmluvu zaobstaral napodobením jej pravého podpisu, v dôsledku čoho k zmene vlastníckeho práva k predmetnému bytu v prospech žalobcov nedošlo, čím im žalovaný 1/ spôsobil škodu v celkovej výške 3.300.000Sk ( 109 539,93 eur ), čím spáchal trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 Tr. zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Zároveň uvedeným rozsudkom súd odkázal žalobcov ako poškodených s nárokom na náhradu škody na civilné konanie. Na Okresnom súde Bratislava III prebieha pod sp. zn. 12C/38/2018 konanie o náhradu uvedenej škody iniciované žalobcami. Žalovaní 1/, 2/ sa rozviedli a v súčasnej dobe je na Okresnom súde Pezinok súd pod sp. zn. 9C/6/2008 vedené konanie o vyporiadanie BSM, ktorého súčasťou sú aj nehnuteľnosti špecifikované v odseku 1 tohto odôvodnenia, vo vzťahu ku ktorým sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobcovia boli toho názoru, že žalovaný 1/ sa v spoločnom konaní so žalovanou 2/ snaží zbaviť prostredníctvom vyporiadania BSM majetku a zmariť tak ich nárok na náhradu škody. Žalobcovia až do 23. 11. 2020 užívali byt č. X bližšie špecifikovaný v odseku 1 tohto uznesenia, kedy im bol žalovanou 2/ prístup do neho znemožnený. Žalovaná 2/ v súčasnej dobe zadržáva hnutelné veci žalobcov, ktoré sa v predmetnom byte nachádzali. Z uvedeného vyvodili obavu, že žalovaný 1/ má snahu prostredníctvom vyporiadania BSM zbaviť sa nehnuteľného majetku, ktorého predajom by mohol byť uspokojený ich nárok. Túto obavu zvyrazňuje aj skutočnosť, že žalovaná 2/ žiada o trvalý pobyt na tejto adrese a oznámila im, že bude predmetnú nehnuteľnosť užívať.

3. Z týchto skutočností súd prvej inštancie vyvodil záver, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V tejto súvislosti súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že v prejednávanej veci nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery a ani nie je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol: „Žalobcovia totiž v rámci opisu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že ( neskoršia) exekúcia bude ohrozená ( § 326 ods. 1 CSP ) uviedli, že nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého by mala byť žalovaným 1/ a 2/ uložená povinnosť zdržať sa zaťaženia, scudzenia, užívania, nakladania, výkonu záložného práva, t. j. výkonu dobrovoľnej dražby, ako aj vyporiadania práv a povinností k sporným nehnuteľnostiam je odôvodnené okolnosťou, že žalovaný 1/ má snahu prostredníctvom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovanou 2/ sa zbaviť nehnuteľného majetku, ktorého predajom by mohol byť uspokojený nárok žalobcov. Tiež to, že predmetná obava vyplýva najmä zo skutočnosti, že žalovaná 2/ žiada o trvalý pobyt na tejto adrese a žalobcom oznámila, že bude predmetnú nehnuteľnosť užívať. Súd po oboznámení sa skutkovým tvrdením žalobcov musí konštatovať, že žalobcovia neunesli bremeno osvedčenia daného nároku. Súd ( a to ani v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ) nemôže rozhodovať len na základe skutkových tvrdení, napr. uvádzali, že súdu predložili LV č. XXXX, pre k. ú. Z., avšak tento súdu k návrhu nepriložili. Súd z verejne dostupného katastrálneho portálu zistil, že žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. Z., pričom na LV sú zapísané viaceré poznámky, napr.: Uznesenie Okresného súdu Pezinok č. 10C/186/2013 právoplatné dňa 6. 9. 2013 o nariadení predbežného opatrenia: zákaz uzavrieť kúpnu zmluvu, darovaciu zmluvu, zámennú zmluvu alebo iným spôsobom scudziť nehnuteľnosť, vložiť nehnuteľnosť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, uzavrieť záložnú zmluvu, zriadiť k nehnuteľnosti vecné bremeno, vykonať zabezpečovací prevod práva alebo uzavrieť nájomnú zmluvu na byt č. X, X.A., S.:X, P-606/13, Uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 9C/6/2008-674 zo dňa 14.10.2020 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovaný U. G. je povinný zdržať sa zaťaženia, scudzenia, užívania, nakladania a výkonu záložného práva, t.j. výkonu dobrovoľnej dražby nehnuteľností, rôzne upovedomenia a v časti farchy exekučné záložné práva na nebytový priestor. Po oboznámení sa súdu s tvrdeniami žalobcov osvedčujúcimi okolnosťami odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu, že exekúcia bude ohrozená, čo je jednou z nevyhnutných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a po oboznámení sa s viacerými poznámkami, či farchami na liste vlastníctva žalovaných, súd konštatuje, sú tu i doposiaľ dostatočné prostriedky, aby sa žalovaní nemohli zbavovať svojho majetku. Pokiaľ ide o okolnosť, že pred okresným súdom Pezinok je vedené konanie o vyporiadanie BSM žalovaných ako bývalých manželov,

toto nemožno považovať za zbavovanie sa majetku. V konaní nejde o predaj sporného nehnuteľného majetku, ale jeho legitímne a zákonné vyporiadanie, preto súd nie je oprávnený takého súdne konanie ani obmedziť, či inak do neho zasahovať.“ Napokon súd prvej inštancie dospel aj k záveru, že nebol splnený ani ďalší predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože z účelu sledovaného návrhom žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia (implicitne vyplývajúceho z obsahu tohto návrhu ) je zrejmé, že žalobcovia odôvodňovali jeho nariadenie obavou, že ( neskoršia ) exekúcia súdneho rozhodnutia vydaného vo veci samej - o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 109.539,93 eur s prísl. bude ohrozená v dôsledku nakladania, resp. manipulácií žalovaných 1/ a 2/ s ich nehnuteľným majetkom. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p. však môže súd neodkladné opatrenie nariadiť iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, teda zriadením záložného práva na veciach dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V tomto prípade sledovaný účel práve možno dosiahnuť práve zabezpečovacím opatrením. Zabezpečovacie opatrenie má pritom vždy prednosť a ak súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúceho z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Splnenie tejto podmienky súd skúma vždy ex offo. S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalobcovia. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi navrhované neodkladné opatrenie. Zotrvali na argumentácii, že byt č. 8 bližšie špecifikovaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia užívali až do 23. 11. 2020, kedy im bol žalovanou 2/ znemožnený do neho vstup. Žalovaná 2/ zadržovala ich hnutelné veci, ktoré sa nachádzali v predmetnej nehnuteľnosti, a to až do 3. 12. 2020, kedy došlo k ich vyprataniu pod nátlakom žalovanej 2/, ktorá pod hrozbou, že ich hnutelné veci vyhodí na smetisko, ich prinútila tieto hnutelné veci z predmetnej nehnuteľnosti vypratať. Žalovaná 2/ nedisponovala žiadnym právoplatným rozhodnutím súdu o vyprataní žalobcov a toto vykonala výlučne svojpomocne. Žalobcovia vzhľadom na nátlak zo strany žalovanej 2/ predmetnú nehnuteľnosť vypratali. Žalovaná 2/ svoje konanie odôvodnila tým, že v rámci konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 9C/6/2008 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, sa stala jediným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, pričom je ako jediná oprávnená s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že nakoľko ich nárok smeruje výlučne voči žalovanému 1/, vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov spôsobom, ktorým by predmetné nehnuteľnosti nadobudla žalovaná 2/, by došlo k zmareniu uspokojenia ich nároku. Zdôraznili, že žalovaný 1/ ich už raz podviedol, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Žalobcovia boli nezákonným a svojpomocným konaním žalovanej 2/ vyhodení z predmetnej nehnuteľnosti, ktorú užívali, pričom vzhľadom k tomu, že ich nárok doposiaľ nebol uspokojený, užívanie predmetnej nehnuteľnosti nebolo rozporované. Mali za to, že ich nárok bol osvedčený, a že potreba bezodkladnej úpravy pomerov je naliehavá. Nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je podľa žalobcov primerané ohrozeniu ich práv. V prípade, ak súd nenariadi neodkladné opatrenie a v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaného 1/ a žalovaného 2/ dôjde k prevodu predmetných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalovanej 2/, uspokojenie ich nároku bude zmarené. Pokiaľ súd prvej inštancie v napadnutom uznesení poukázal na to, že na predmetných nehnuteľnostiach sú viaceré poznámky, či ťarchy, žalobcovia namietli, že do týchto nespadá prevod nehnuteľnosti v súvislosti s vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobcovia preto nesúhlasili s názorom prvoinštančného súdu, že vyporiadanie BSM žalovaných ako bývalých manželov nemožno považovať za akt zbavovania sa majetku. Ak spoločným dohodnutým konaním budú predmetné nehnuteľnosti prevedené výlučne na žalovanú 2/, žalovaný 1/ sa vzdá majetku v prospech žalovanej 2/ prostredníctvom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, aby tak zamedzil možnému výkonu exekúcie voči svojej osobe. Takéto vyporiadanie žalovaného 1/ a žalovanej 2/, ktoré vyplýva z ich konania, ako aj z vyjadrení a konania žalovanej 2/ nemožno považovať ani za legitímne ani za zákonné. Vzhľadom na vyššie uvedené je preto potrebné dočasne obmedziť aj takýto spôsob možného nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami. Podľa žalobcov v danom prípade nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože je potrebné upraviť tento vzťah aj voči tretej osobe, t. j. voči žalovanej 2/, a to z dôvodu, že predmetné nehnuteľnosti sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Nariadenie neodkladného opatrenia je preto jediným spôsobom, ktorým je možné zabezpečiť majetok žalovaného 1/, ktorý sa v spoločnom konaní so žalovanou 2/ snaží prostredníctvom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zbaviť majetku, t. j. predmetných nehnuteľností a znemožniť tak výkon exekúcie po ukončení konania.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne.

6. Účelom neodkladného opatrenia je okamžitá úprava pomerov strán. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom môže súd v civilnom sporovom konaní rozhodovať len na návrh, sú osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie, že je tu dôvodná obava, že výkon exekúcie bude ohrozený. Rovnako musí byť aspoň osvedčená danosť ( dôvodnosť a trvanie ) práva, resp. nároku žalobcu. Musí byť tiež zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, pričom uloženie požadovanej povinnosti alebo obmedzenia musí objektívne umožňovať dosiahnutie ochrany, ktorú navrhovateľ požaduje. Žalobca musí osvedčiť, že bez okamžitej ( hoci i len dočasnej ) úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo ohrozené. Pokiaľ má mať navrhované neodkladné opatrenie len dočasnú povahu, jeho nariadením nemôže byť navodený nezvratný stav. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprímeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah. Neodkladné opatrenie má subsidiárne postavenie vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, preto je jeho nariadenie prípustné iba vtedy, ak jeho účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

7. Zo spisu odvolací súd zistil, že žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali po začatí konania proti žalovanému 1/ o zaplatenie sumy 109.539,93 eur s prísl. titulom náhrady škody, ktorú im spôsobil žalovaný 1/ tým, že „dňa 4. 4.2008 S. Z. ako spoluvlastník nehnuteľnosti - 3 izbového bytu č. 8 o výmere 69,29 m<sup>2</sup> na prac. č. XXXX/X a XXXX/X, vedenom na liste vlastníctva LV XXXX v katastrálnom území Senec a príslúchajúceho spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve polyfunkčného domu, uzatvoril kúpnu zmluvu s kupujúcim L. H. a jeho manželkou P. H., ktorej predmetom bol prevod opísaného 3 izbového bytu s príslúchajúcimi spoluvlastníckymi podielmi, na základe tejto zmluvy uvedený byt predal za celkovú sumu 3.300 000,- Sk, ktorú prijal v dvoch častiach tak, že ako zálohu dňa 11.03.2008 od manželov H. v kaviarni Y. na H. X. S. Z. prevzal v hotovosti čiastku 500.000,- Sk, o čom im vystavil písomne potvrdenie, a pri podpise kúpnej zmluvy dňa 4.4.2008 od manželov H. taktiež v kaviarni Y. prevzal sumu 2.800.000,- Sk, pričom obvinený na tento predaj nemal súhlas druhého bezpodielového spoluvlastníka predmetnej predávanej nehnuteľnosti - svojej manželky G. G. a preto neoverený podpis jej osoby na uvedenú kúpnu zmluvu spísanú dňa 01.4.2008 zaobstaral napodobnením pravého podpisu G.D. G., v dôsledku čoho k zmene vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti na Správe katastra Senec v prospech manželov H. nedošlo, čím poškodenému L. H., D.. XX. X. XXXX a poškodenej P. H., D.. XX. X. XXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 3.300.000,- Sk ( 109.539,93 eur ).“ Za uvedený trestný čin za bol žalovaný 1/ právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/26/2014 zo dňa 23. 11. 2017 a žalobcovia boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilné konanie. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz voči, ktorému podal žalovaný 1/ odpor z dôvodu, že nárok žalobcov neuznal. Ďalej z obsahu spisu odvolací súd zistil, že medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/ došlo k rozvodu manželstva a v súčasnej dobe je na Okresnom súde Pezinok, pod sp. zn. 9C/6/2008 vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, pričom súčasťou vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalovaného 1/ a žalovanej 2/ sú aj nehnuteľnosti vo vzťahu ku ktorým a žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia špecifikované v odseku 1 odôvodnenia tohto uznesenia. Z konania žalovaného 1/ a žalovanej 2/ vyplýva dôvodná obava, že žalovaný 1/ má snahu sa prostredníctvom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zbaviť nehnuteľného majetku, ktorého predajom by mohol byť uspokojený nárok žalobcov. Predmetná obava vyplýva najmä zo skutočnosti, že žalovaná 2/ žiada o trvalý pobyt na tejto adrese a žalobcom oznámila, že bude predmetnú nehnuteľnosť užívať

8. Zo znenia § 147 ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že pohľadávka len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do BSM. Toto je však možné len do doby, kým nedôjde k vyporiadaniu BSM. Znamená to teda, že od okamihu vyporiadania BSM ( dohodou, súdnym rozhodnutím alebo podľa § 149 ods. 4 Obč. zák. ) nemožno už

viesť exekúciu na majetok, ktorý patril do masy zaniknutého BSM, ale exekúciou už môžu byť postihnuté len veci patriace do výlučného vlastníctva manžela ( bývalého manžela ) zaviazaného z vykonateľného rozhodnutia. Pokiaľ ide o ustanovenie § 35 ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého ak exekútor určil spôsob vykonania exekúcie postihnutím majetku v BSM neskoršie vyporiadanie BSM nemá právne účinky voči oprávnenému, toto v danom prípade nie je možné použiť na ochranu nároku žalobcov vzhľadom na štádium, v akom sa rozhodovanie o ich nároku nachádza, t. j. vzhľadom na to, že ešte nebola pohľadávka žalobcov voči žalovanému 1/ právoplatne judikovaná.

9. Treba súhlasiť so súdom prvej inštancie v tom, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, teda zriadením záložného práva na veciach dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Odvolací súd však konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných, nie možné predmetné zabezpečovacie opatrenie využiť, keďže zabezpečovacie opatrenie môže smerovať len voči veciam vo vlastníctve dlžníka. Vzhľadom na vyššie uvedené je možno uzavrieť, že žalobcami sledovaný účel nie je možné dosiahnuť inak, ako nariadením žalobcami navrhovaného neodkladného opatrenia. Odvolací súd zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu mal dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Nariadenie predbežného opatrenia má oporu v listinných dôkazoch, ktoré sú obsahom spisu.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 388 C.s.p. zmenil napadnuté uznesenie tak, že nariadil neodkladné opatrenie v takom znení, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ( § 420 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p. ).  
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods. 1 prvá veta C.s.p. ).  
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ ( § 428 C.s.p. ).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa ( § 429 ods. 2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods. 2 C.s.p. ).