

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9C/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718202121  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8718202121.4

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: V. S., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, právne zastúpenej: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka, Okružná 36, 058 01 Poprad proti žalovaným: 1/ A.. Ľ. X., T.. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX Š., 2/ J. R., T.. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XXX, XXX XX Š., 3/ V. X., T.. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.D. XXXX/X, XXX XX W., 4/ P. S., T.. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX Š. a 5/ V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX Š. o určenie vlastníckeho práva s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Sporovým stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 19.04.2018 žalobu pôvodne voči 38 žalovaným, ktorou žiadala určiť, že do dedičstva po nebohom Y. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a po nebohej P. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXXX/X, W., patrí nehnuteľnosť registra „C“ parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 696 m<sup>2</sup> k. ú. Š..

2. Žaloba bola následne doručovaná uznesením č. k. 9C/20/2018-71 všetkým žalovaným na vyjadrenie. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 29.10.2018 požiadala, aby súd vyžiadal z Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor kópie listinných dôkazov, nakoľko bez predloženia kúpnych zmlúv vrátane geometrického plánu nebude môcť ustáliť okruh žalovaných ani petit žaloby. Nemôže sa teda vyjadriť k pasívnej legitimácii žalovaných, avšak trvá na tom, že jej nárok je dôvodný.

Okresný úrad Poprad, katastrálny odbor na výzvu doručil tunajšiemu súdu požadované listinné dôkazy (čl. 131 až 162).

Ďalším písomným podaním žalobkyňa navrhla zmenu ako aj vstup ďalších sporových strán vrátane zmeny žaloby.

A.. Ľ. X. doručila súdu oznámenie intervenienta o vstupe do konania zo dňa 24.06.2020.

Súd preto následne uznesením č. k. 9C/20/2018-220 rozhodol tak, že vyhovel návrhu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajších žalovaných v 1/ až 28/ rade a žalovaných v 30/ až 38/ rade bude v konaní vystupovať žalovaná 1/ A.. Ľ. X., T.. X., N.. XX.XX.XXXX, F. XXX/X, XXX XX Š.C. s tým, že doterajšia žalovaná v 29/ rade bude ďalej v konaní vystupovať ako žalovaná 2/; pripustil do konania vstup ďalšieho subjektu na žalovanej strane, a to žalovaného 3/ V. X., T.. X., N.. XX.XX.XXXX, V. XXXX/X, XXX XX W., žalovaného 4/ P. S., T.. X., N.. XX.XX.XXXX, S. XXX/XX, XXX XX Š. a žalovaného 5/ V. X., N.. XX.XX.XXXX, F. XXX/X, XXX XX Š. a pripustil zmenu žaloby v nasledujúcom znení: "Súd určuje, že do dedičstva po nebohom Y. X., nar. XX.XX.XXXX zomrelom dňa XX.Q. XXXX a po nebohej P. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXXX/X, XXX XX W., patria nehnuteľnosti registra "C" parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 369 m<sup>2</sup> k.ú. Š., parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 222 m<sup>2</sup>, k. ú. Š. a parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 120 m<sup>2</sup> k. ú. Š.." Následne bola žaloba doručovaná žalovaným, ktorých vstup do konania bol pripustený. Posledné vyjadrenie k žalobe zo strany žalovaného 5/ bolo doručené súdu 03.12.2020.

3. Podľa § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 29.01.2021 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť vzhľadom na stále rozširujúce sa opatrenia v súvislosti s ochorením COVID-19 a z dôvodu zhoršujúceho sa zdravotného stavu žalobkyne vrátane neúmernej dĺžky trvania tohto konania. O trovách konania žiada rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd preto konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 257 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom na späťvzatie žaloby pred otvorením pojednávania vo veci samej, s prihliadnutím na okolnosti na strane žalobkyne spočívajúce v jej nepriaznivom zdravotnom stave ako aj skutočnosť, že žalovaným doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.