

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/110/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201920
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820201920.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti J.: H., X.. XX.XX.XXXX C. H., X.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov: matky H.K. O., X.. XX.XX.XXXX, L. E. XXX, G. a otca H. J., X.. XX.XX.XXXX, L. E. XXX, G., na návrh navrhovateľov H. O., X.. XX.XX.XXXX C. H. O., X.. XX.XX.XXXX, S. L. X. J. XXX, L., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mal. H. J., X.. XX.XX.XXXX C. H.. H. J., X.. XX.XX.XXXX zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, H. O., X.. XX.XX.XXXX C. H. O., X.. XX.XX.XXXX, ktorí budú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ich vykonávajú rodičia, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežaných veciach.

II. Matka H. O., X.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. H. a mal. H. mesačne sumou po 50,00 eur na každé dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec H. J., X.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. H. mesačne sumou 70,00 eur a mal. H. mesačne sumou 80,00 eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/6/2020 - 14 zo dňa 13.01.2020 o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, ktorí sú starými rodičmi maloletých detí, podali dňa 01.06.2020 návrh, ktorým žiadali, aby súd zveril maloleté deti do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/6/2020 zo dňa 13.01.2020 boli maloletí H. C. H. dočasne zverení do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Od uvedenej doby zabezpečujú ich komplexnú výchovnú starostlivosť. K deťom majú vytvorený blízky citový vzťah, rozumejú si, deti rešpektujú požiadavky starých rodičov, s maloletými deťmi nie sú výchovné problémy. Aj maloleté deti prejavili vôľu zotrvať v ich osobnej starostlivosti, nakoľko v ich domácnosti pociťujú bezpečné rodinné zázemie. Navrhovatelia majú vhodné bytové podmienky. Pri výchovnej starostlivosti je nápomocná aj ich plnoletá dcéra H. O., ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti. Otec detí je zamestnaný v Č. K., matka pracuje v čínskom obchode v G.. S deťmi obaja rodičia udržiavajú sporadický kontakt.

3. Otec maloletých detí sa k podanému návrhu nevyjadril, nezúčastnil sa ani jedného pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to rodný list maloletých detí, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, správu sociálnej poisťovne, správu mesta G., správu obce L., pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 7P/6/2020 a zistil takýto skutkový a právny stav:

5. Na pojednávaní konanom dňa 08.12.2020 navrhovateľka uviedla: Mladší vnuk prestal chodiť do školy, zasiahla už aj sociálka. Keď sme sa to dozvedeli, tak sme to začali riešiť, preto sme si deti radšej vzali k sebe, aby sme to mali pod kontrolou. Deti sú s matkou v kontakte, telefonujú si a každý víkend ich navštevuje. Spolužitie rodičov maloletých detí bolo spočiatku v poriadku, avšak potom sa zrejme vyskytli nejaké konflikty, rodičia detí sa hádali v tom čase, keď mal otec vypité. Myslím, že na deti to nevyplývalo dobre.

6. Navrhovateľ na predmetnom pojednávaní uviedol: Maloletým je v našej starostlivosti lepšie ako u rodičov, majú zabezpečené to čo potrebujú. Aj sa učia, dohliadame na ich výchovu. Nevieť presne uviesť, aké boli konflikty medzi rodičmi maloletých detí, avšak na mladšieho to zrejme zle vplýva, najmä to, keď otec požíva alkoholické nápoje. V súčasnosti keď je otec doma, tak starší chlapec nemá problém, ide za otcom, avšak mladší to stále odkladá. Mám pocit, že za otcom nechodí veľmi rád.

7. Matka na predmetnom pojednávaní uviedla: S podaným návrhom súhlasím. Deťom je v starostlivosti starých rodičov lepšie a v podstate by ani nemali byť s kým doma, pretože ja som v práci od rána do večera, som zamestnaná v G., v obchode s odevmi.

8. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/6/2020 vyplýva, že dňa 13.01.2020 bolo uznesením č.k. 7P/6/2020-14 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo nariadené rodičom, aby odovzdali maloletého H. a maloletého H. do dočasnej spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov H. O. C. H. O.. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo to, že potom ako sa otec maloletých detí zamestnal v Č., u maloletého H. nastali vážne výchovné problémy, ktoré sa prejavovali najmä v jeho školskej dochádzke a slabom prospechu. Rodičia so školou nespolupracovali, nezaujímal sa o jeho výsledky v škole. V rámci riešenia, ktoré nastali s výchovou maloletého, bolo zistené, že spolužitie rodičov je konfliktné, požíva alkoholické nápoje, fyzicky sa napádajú a ubližujú si. Toto konfliktné spolužitie rodičov má negatívny vplyv na maloletého H., ktorý v rodinnom prostredí u rodičov má ohrozený ďalší zdravý psychický a fyzický a sociálny vývin. Vyžaduje si aj odborné vyšetrenia a pedagogickopsychologické poradenstvo. Na základe týchto skutočností sa starostlivosti o maloletého H. ako aj o jeho brata ujali starí rodičia zo strany matky. Matka s takýmto rozhodnutím starých rodičov súhlasila a sama uviedla, že nezvláda starostlivosť o maloleté deti, najmä o mladšieho syna. Maloletý H. uviedol, že vyrastá v rodine, kde spolužitie rodičov je konfliktné, disharmonické, obaja požíva alkoholické nápoje a potom sa vzájomne fyzicky napádajú, ubližujú si. Otec mu prisľúbil, že prestane požívať alkoholické nápoje, svoj sľub nedodrжал, aj z tohto dôvodu sa maloletý vyhýbal školskej dochádzke. Narušené, konfliktné spolužitie rodičov má negatívny vplyv na zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého, nakoľko je veľmi citlivej povahy. Pod tlakom vypätej rodinnej situácie dochádza u neho k sebaobviňovaniu, pričom zotrvanie v zlej psychickej nepohode môže u maloletého spôsobiť zabarikádovanie do role obeť.

9. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo dňa 22.06.2020 bolo zistené, že matka H. O. nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Je poberateľom prídavkov na deti vo výške 49,90 eur. Naposledy bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.11.2015 do 05.12.2016. Z evidencie bola vyradená pre nespoluprácu. Otec H. J. nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a nie je poberateľom rodičovského príspevku. Naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.04.2018 do 10.09.2019. Z evidencie bol vyradený z dôvodu, že sa umiestnil v členskom štáte EÚ.

10. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 24.06.2020 vyplýva, že matka ani otec nepoberajú dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dávky dôchodkového poistenia.

11. Zo správy mesta G. doručenej dňa 25.06.2020 vyplýva, že H. J. je slobodný a pracuje v Č.. Zo spolužitia s H. O. má dvoch synov. H. O. pracuje ako predavačka v predajni textilu a obuvi v G.. Synovia

H. C. H. sú žiakmi základnej školy v G.. Kvôli vážnym problémom súvisiacim so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky H. J., sú obe deti v súčasnosti v náhradnej starostlivosti rodičov H. O. Y. L.. Na starostlivosti o nich sa podieľa i sestra H. O., H. O., ktorá býva s rodičmi v spoločnej domácnosti. Na stabilizácii rodinných pomerov pracuje Centrum pre deti a rodiny v Dobšinej v spolupráci s ÚPSVaR v Rožňave a mestom G..

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov doručenej tunajšiemu súdu dňa 06.07.2020 vyplýva nasledovné: Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky H. O., X.. XX.XX.XXXX a otca H. J., X.. XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/6/2020 zo dňa 13.01.2020 bolo rodičom nariadené, aby odovzdali maloleté deti do dočasnej spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Na základe vykonaného sociálneho zisťovania bolo zistené, že pomery na strane starých rodičov sú aj naďalej nezmenené. Maloleté deti J. bývajú spolu so starými rodičmi zo strany matky v rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho príslušenstva. Deti majú vlastnú izbu, kde má každý z chlapcov svoju posteľ a písací stôl majú spoločný. V domácnosti sú vhodné podmienky pre ich priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Starí rodičia sú poberateľmi starobného dôchodku. Starý otec počas školského roka 2019/2020 každé ráno cestoval s chlapcami do G., išiel s nimi až pred školu, tam počkal kým chlapci idú do budovy školy a vracal sa naspäť domov. Po skončení vyučovania ich každý deň čakal pred školou a šiel s nimi domov autobusom. Mal. deti majú dobrý vzťah so svojimi starými rodičmi a rešpektujú ich. Vyjadrili sa, že by sa chceli vrátiť naspäť k matke. Na základe vykonaného sociálneho zisťovania u matky na adrese E. XXX, G. sme matku doma nezastihli, nakoľko bola v práci. Pracuje v čínskom obchode v G., kde sme ju navštívili. Matka sa vyjadrila, že v tomto zamestnaní pracuje už 5 rokov. Jej mesačná mzda je 400,00 eur. Uviedla, že v byte býva momentálne sama, nakoľko otec detí pracuje v Č. K. od roku 2019 aj v súčasnosti sa nachádza v Č. K.. Sestra otca detí, ktorá taktiež býva s matkou detí v spoločnej domácnosti je hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení v NsP v Rožňave zhruba druhý týždeň. Matka sa vyjadrila, že zatiaľ nemá vhodné podmienky pre návrat mal. detí do svojej osobnej starostlivosti. Matka je s deťmi v pravidelnom kontakte, vzájomne sa navštevujú. Starí rodičia trvajú na podanom návrhu. Matka súhlasí s podaným návrhom. Na základe vyššie zistených skutočností s podaným návrhom súhlasíme, navrhujeme podanému návrhu vyhovieť a mal. deti H. J., X.. XX.XX.XXXX C. H. J., X.. XX.XX.XXXX zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom H. O., X.. XX.XX.XXXX C. H. O.H., X.. XX.XX.XXXX a rodičov H. O., X.. XX.XX.XXXX C. H. O., X.. XX.XX.XXXX zaviazat' vyživovacou povinnosťou voči maloletým deťom na účet ÚPSVaR Rožňava s prihladením na potreby detí a možnosti a schopnosti rodičov, výšku výživného ponechávame na rozhodnutie súdu.

13. Zo správy obce L. doručenej tunajšiemu súdu dňa 07.07.2020 vyplýva, že správanie starých rodičov na verejnosti nie je konfliktné a nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

14. Zo správy zamestnávateľa otca doručenej tunajšiemu súdu dňa 12.01.2021 vyplýva, že otec je zamestnaný v spoločnosti talpa-rpř, s.r.o. od septembra 2019 ako stavebný robotník. Jedná sa o pracovníka s dobrou pracovnou morálkou a s iniciatívnym prístupom k práci. Je obetavý a často pracuje i nad rámec svojej pracovnej doby. Úlohy si plní svedomito, v kolektíve je obľúbený a vo vzájomných vzťahoch nemá žiadne problémy. Priemerný mesačný príjem za obdobie od 12/2019 do 11/2020 je 858,57 eur.

15. Podľa ust. § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa ust. § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na

území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa ust. § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa ust. § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa ust. § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

21. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa ust. § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

23. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že prostredie v domácnosti rodičov nie je vyhovujúce pre výchovu maloletých detí. Rodičia sa medzi sebou neustále hádajú, požívajú alkoholické nápoje a tieto konflikty vyúsťujú do vzájomných fyzických napadnutí. Aj potom, čo sa otec maloletých detí zamestnal v Č. K., matka nedokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloleté deti, nezvláda ich výchovu a nie je schopná dohliadať na ich pravidelnú školskú dochádzku. V starostlivosti starých rodičov maloleté

deti prospievajú, nevykazujú žiadne výchovné problémy. V starostlivosti starých rodičov sa maloleté deti cítia bezpečne. Keďže náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, v najlepšom záujme maloletých detí je to, aby vyrastali v starostlivosti blízkych osôb, ktoré prejavili záujem o ich starostlivosť a v ktorých starostlivosti sa už aj maloleté deti nachádzajú. Matka v čase pandémie má znížený príjem na sumu 100,00 eur mesačne, preto ju súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí po 50,00 eur mesačne na každé dieťa. S takouto výškou výživného matka súhlasila. Otec maloletých detí je zamestnaný v Č. K., s priemerným mesačným príjmom cca. 850,00 eur, avšak vypomáha matke pokrývať každodenné výdavky ako aj výdavky spojené s chodom spoločnej domácnosti. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. H. mesačne sumou 70,00 eur a na výživu mal. H. sumou 80,00 eur mesačne. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti je vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťaťa. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby, preprava, poplatky za záujmovú činnosť. Sú to bežné výdavky, ktoré nie je ani potrebné dokladovať. Rovnako súd neprihliada na výdavky povinného, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, ako sú úvery, poisťky, náklady na mobilný telefón a exekúcie. Zároveň súd uvádza, že potreby rodiča však môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Preto je súd toho názoru, že výška výživného tak ako ju určil, zodpovedná odôvodneným potrebám maloletých detí a rovnako je v možnostiach a schopnostiach rodičov prispievať touto sumou na ich výživu.

25. Podľa ust. § 363 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Keďže súd maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti, súd zrušil neodkladné opatrenie o ich dočasnom zverení do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.