

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203305
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5718203305.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci žalobkyne: Mgr. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX X., proti žalovanému: Ing. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX S. S., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a vzájomnej žalobe žalovaného o zaplatenie 2.064,- €, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 10C/51/2018-276 zo dňa 06. novembra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. **z o s t á v a** **n e d o t k n u t é**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o zrušenia a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou. Žalovanému priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k tomuto predmetu konania. K zastaveniu konania došlo v zmysle § 145 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keď žalobkyňa zobrala žalobu späť, nakoľko odpadol predmet konania, keď po začatí konania sporové strany na dotknuté nehnuteľnosti uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa žalobkyňa predala svoj podiel na nehnuteľnostiach žalovanému. O trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Mal za to, že žalobkyňa procesne zavinili zastavenie konania, keď sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva aj k takým nehnuteľnostiam, ktoré boli už predmetom konania vo veci sp.zn. 15C/15/2018, a preto v tejto časti bolo konanie uznesením č.k. 10C/51/2018-111 zo dňa 22.01.2019 zastavené pre prekážku začatého konania a procesné zavinenie žalobkyne spočívalo v tom, že obe konania iniciovala, hoci musela mať vedomosť o predmete oboch konaní. Procesné zavinenie zastavenia konania týmto napadnutým uznesením žalobkyňou spočívalo v tom, že hoci došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi stranami sporu (nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX), avšak k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo až potom, ako bolo súdom nariadené neodkladné opatrenia zakazujúce žalobkyni prevod jej spoluvlastníckeho podielu v čase, v ktorom mal žalovaný ako podielový spoluvlastník právo realizovať jeho zákonné predkupné právo, keď žalobkyňa jeho predkupné právo nerešpektovala.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu vo výroku o nároku na náhradu trov konania podala odvolanie žalobkyňa a žiadala zmeniť v tejto časti napadnuté uznesenie tak, že jej bude priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Má za to, že súdny spor jednoznačne zavinil žalovaný a súd prvej inštancie v rozhodnutí uvádza nepravdivé fakty aj nepravdivé skutkové zistenie. poukázala na korešpondenciu so žalovaným pred podaním žaloby vo veci ohľadne sporných nehnuteľností a na ktorú poukazovala už v žalobe. So žalovaným už pred podaním žaloby komunikovala ohľadne vyporiadania podielového spoluvlastníctva, čo žalovaný vždy negoval svojim protinávrhom a napokon v liste 14.9.2017 jej žalovaný oznámil, že ak neprijme jeho návrh na výmenu nehnuteľností, má sa

obrátiť na súd. Listami zo dňa 2.10.2017 a 20.12.2017 ponúkla žalovanému využiť jeho zákonné predkupné právo, na čo žalovaný nereagoval, preto podala žalobu na súd. Pokiaľ sa jedná o čiastočne zastavenie konania pre prekážku začatého konania, v rozhodnutí sú uvádzané nesprávne skutočnosti. Predmetom konania sp.zn. 15C/15/2018 je iba vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rodinného domu č.s. XX evidovaného na LV č. XX a nikdy, ani jej sesternica P. Q. (účastníčka konania sp.zn. 15C/15/2018) nenavrhovali vyporiadanie nehnuteľností na LV č. XXX a LV č. XXX. O týchto nehnuteľnostiach sa jedná v konaní sp.zn. 15C/6/2019 začatom neskôr na návrh Ing. F. Q. (žalovaného v tomto konaní). Nesúhlasí s procesným zavinením čiastočného zastavenia konania pre uzatvorenie kúpnej zmluvy, že túto uzatvorila až potom, ako bolo nariadené neodkladné opatrenie z dôvodu, že nerešpektovala predkupné právo žalovaného. Žalovanému listami zo dňa 20.12.2017 a 02.10.2017 ponúkla odkúpenie jej spoluvlastníckeho podielu, jej právny zástupca pred podaním žaloby sa niekoľkokrát snažil vysporiadať spoluvlastnícke vzťahy, avšak zo strany žalovaného nebola možná žiadna vecná komunikácia. Po vydaní neodkladného opatrenia dňa 31.08.2020 zaslala súdu vyjadrenie, že už v minulosti žalovaného oslovila s ponukou využitia predkupného práva, ktorá ponuka je súčasťou spisu, čo zopakovala na pojednávaní 10.09.2020. Súd ju napriek tomu opakovane obviňuje z nerešpektovania predkupného práva, pričom pri zámere predaj svoj spoluvlastnícky podiel neporušila žiadne práva žalovaného. Okrem toho ponúkla svoj podiel žalovanému na odkúpenie počas celého tohto konania.

3. Žalobca k odvolaniu žalobkyne uviedol, že nie je prípustné pre zmeškanie lehoty na podanie odvolania, keď uznesenie si prevzala 13.11.2020 a odvolanie podala 30.11.2020. Ďalej žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok za podanie odvolania. V odvolaní nie sú splnené náležitosti podľa § 363 CSP, konkrétne neobsahuje odvolací návrh.

4. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. m/, § 359 a § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 379 a § 380 CSP a uzneseniu súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP vo výrokoch II. a III. podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. Vo výroku I. zostalo uznesenie súdu prvej inštancie nedotknuté.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Zmyslom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je nové konštituovanie hmotnoprávných vzťahov odvíjajúcich sa od spoločnej veci a vyporiadanie doterajších vzťahov k nej. Spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná (§ 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ak nedôjde k dohode, spoluvlastníctvo zruší a vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka vykoná súd. Zmyslom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je nové konštituovanie hmotnoprávných vzťahov odvíjajúcich sa od spoločnej veci a vyporiadanie doterajších vzťahov k nej. Predmetom vyporiadania preto môže byť len celá vec a nielen jej spoluvlastnícky podiel, aj keď len on môže byť v konkrétnom prípade vyporiadáním dotknutý. Takýto záver vyplýva z konštantnej judikatúry súdov pri rozhodovaní v týchto veciach. Spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná (§ 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ak nedôjde k dohode, spoluvlastníctvo zruší a vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka vykoná súd.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa kontaktovala žalovaného ako spoluvlastníka sporných nehnuteľností s ponukou na predaj jej spoluvlastníckeho podielu pred podaním žaloby na súd. Listom zo dňa 25.5.2017 žalobkyňa vyzvala žalovaného na sprístupnenie nehnuteľností a odovzdania kľúčov, ktoré sú evidované na LV č. XXX k.ú. T., LV č. XXX k.ú. T. a LV č. XXXX k.ú. S. P.. Uvedené žiadala opätovne listom zo dňa 24.7.2017 a zároveň ho informovala, že za účelom vyporiadania ich vzťahov si dá vypracovať súkromný znalecký posudok s tým, aby si žalovaný zabezpečil tiež znalecký

posudok, pričom určujúca suma podielov bude vypočítaná ako priemer jednotlivých cien vyplývajúcich z takto vyhotovených dvoch znaleckých posudkov.

Listom zo dňa 14.9.2017 žalovaný navrhoval žalobkyni vyporiadanie v tom zmysle, že on jej daruje svoj podiel rodinného domu č.s. XX evidovaný na LV č. XX vo výške 1-ny a stavebného pozemku č. 231/2 na LV č. XXX vo výške 1-ny. Naproti tomu mu žalovaná daruje svoj podiel na dielni na LV č. XXXX vo výške 1-ce, na drevenici LV č. XXX vo výške 1-ci a pozemku č. 78 a č. 79/1 na LV č. XXX vo výške 15/128-in. Zároveň jej uviedol, že ak nemá záujem prijať jeho ponuku, tak nech sa obráti na súd a on uvíta súdne konanie.

Listom zo dňa 02.10.2017 sa opätovne prostredníctvom právneho zástupcu obrátila na žalovaného ohľadne úpravy právnych vzťahov k nehnuteľnostiam, keďže predchádzajúcimi listami ho vyzývala na poskytnutie zväzku kľúčov k nehnuteľnostiam, aby mohla plne využívať jej prináležiace užívacie práva spoluvlastníka, pričom má záujem mu odpredať svoje podiely vo výške stanovenej znaleckým posudkom a za účelom vstupu do Haly a následného ohodnotenia bola nútená vstúpiť do Haly za pomoci zámočníka, pričom mu ako spoluvlastníkovi zaslala kópiu kľúča, aby mal zabezpečený prístup do nehnuteľnosti.

Následne listom zo dňa 20.12.2017 vyzvala žalovaného na vyporiadanie spoluvlastníckych vzťahov na základe znaleckých posudkov č. 85/2017 a č. 86/2017 zo dňa 02.10.2017 vypracované znalcom Ing. Milanom Vyparinom, keď hodnota chaty bola stanovená na 39.200 € a ponúkla svoj podiel za čiastku 19.600 €; hodnota haly bola stanovená na 33.100 €, svoj podiel ponúkla za čiastku 15.000 €. Zároveň ho vyzvala, že ak nemá záujem odkúpiť jej podiel, aby zaslal svoju ponuku, za ktorú je ochotný jej predať svoj podiel. O stanovisko žiadala do 2 mesiacov od doručenia výzvy.

Následne žalobkyňa dňa 17.9.2018 podala žalobu na súd o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXX k.ú. P., LV č. XXX k.ú. P. a LV č. XXXX k.p. S. P.. Domáhala sa zrušenia podielového spoluvlastníctva tak, že nehnuteľnosti budú prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného a na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu jej žalovaný uhradí sumu 36.696 € v zmysle ohodnotenia nehnuteľností znaleckými posudkami Ing. Vyparinu a uznesenia, ktorým bola schválená dohoda dedičov a stanovená hodnota nehnuteľností na sumu 73.392 €. Alternatívne navrhla, že nehnuteľnosti budú prikázané do jej výlučného vlastníctva a bude zaviazaná na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu zaplatiť žalovanému sumu 36.696 €. Podaním zo dňa 26.11.2018 upravila svoju žalobu v tom smere, že v prípade prikázania nehnuteľností do výlučného žalovaného, tento jej uhradí sumu 36.159,75 € a v prípade alternatívy - prikázanie nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva uhradí žalovanému sumu 36.179,25 € z dôvodu, že v pôvodnej žalobe došlo k chybe pri výpočte hodnoty pozemkov na LV č. XXX.

Uznesením č.k. 10C/51/2018-111 zo dňa 22.1.2019 bolo čiastočne zastavené konanie v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k.ú. P. na LV č. XXX a č. XXX pre prekážku skôr začatého konania pod sp.zn. 15C/15/2018. Z odôvodnenia tohto uznesenia ako aj pripojeného uznesenia č.k. 15C/15/2018-129 zo dňa 3.12.2018 vyplýva, že v konaní sp.zn. 15C/15/2018 sa vedie konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu s.č. XX., evidovaný na LV č. XX v k.ú. P. na základe žaloby podanej žalobkyňou v tomto konaní a Mgr. P. Q., proti žalovanému v tomto konaní. Podaním žalovaného zo dňa 29.5.2018 a doplneného podaním zo dňa 10.8.2018 podal vzájomný žalobný návrh, a to vyporiadanie podielového spoluvlastníctva aj k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXX v k.ú. P.. Nakoľko všetci podieloví spoluvlastníci k týmto nehnuteľnostiam nie sú účastníkmi konania sp.zn. 15C/15/2018, tento vzájomný návrh bol vylúčený na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn. 15C/6/2019. Teda predmetom konania v tejto preskúmvanej zostalo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXXX v k.ú. S. P..

Sporové strany dňa 21.9.2020 (overenie podpisu predávajúcej) uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobkyňa predala svoj spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ce k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXXX, k.ú. S. P. (nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom preskúmvanej veci) žalovanému za cenu 16.550 €. Na konci čl. I. zmluvy sa konštatuje, že hodnota nehnuteľností je 33.100 €. Na základe toho žalobkyňa následne podaním zo dňa 23.9.2020 zobrala žalobu späť.

9. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorá

sporová strana z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. Kritérium procesného zavinienia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinienie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie sporovej strany, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu.

10. V časti zastavenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXXX sa odvolací súd nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania. S poukazom na vyššie uvedené vyplýva, že už pred podaním žaloby sa snažila so žalovaným vysporiadať ich vlastnícke vzťahy, listom zo dňa 20.12.2017 ponúkala žalovanému svoj podiel na predaj za hodnotu v zmysle znaleckého posudku Ing. Milanom Vyparinom, ktorý ohodnotil sporné nehnuteľnosti na sumu 33.100 € a svoj podiel ponúkala za sumu 15.000 €. V žalobe žiadala po prikázaní veci žalovanému, aby jej tento vyplatil za odstupujúci spoluvlastnícky podiel v zmysle znaleckého posudku Ing. Milana Vyparinu č. 86/2017 - polovicu (zo stanovenej všeobecnej hodnoty 33.100 €), teda sumu 16.550 €, za ktorú sumu následne počas priebehu tohto konania predala svoj spoluvlastnícky podiel žalovanému. Teda k odpadnutiu predmetu konania došlo na základe kúpnej zmluvy, ktorá kopíruje žalobný návrh žalobkyne, z ktorého dôvodu jej nemôže byť pričítaná procesná vina na zastavení konania a tiež už pred podaním žaloby na súd navrhovala vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takýmto spôsobom, dokonca ponúkala svoj spoluvlastnícky podiel za nižšiu cenu, a to 15.000 €, ktorú ponuku žalovaný neprijal.

11. V časti zastavenia konania pre prekážku začatého konania vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXX a LV č. XXX je nutné podotknúť, že z dôkazov nachádzajúcich sa v spise (č.l. 108-110e) a zo samotného uznesenia č.k. 10C/51/2018-111 nevyplýva, že žalobkyňa sa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva aj k takým nehnuteľnostiam, ktoré sú už predmetom v inom konaní (sp.zn. 15C/154/2018), ktoré obe konania mala iniciovať žalobkyňa. Oboznámením sa so žalobou vo veci sp.zn. 15C/15/2018 (č.l. 110c) vyplýva, že v tomto konaní žalobkyňa spolu s Mgr. P. Q. iniciovala zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XX v k.ú. P.. Následne žalovaný vo vyjadrení k žalobe podal vzájomný návrh, ktorým sa domáhal zrušenia a vyporiadania k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXX a LV č. XXX v k.ú. P. (č.l. 110a-110b) a následne tento vzájomný návrh žalovaného bol uznesením č.k. 15C/15/2018-129 vylúčený na samostatné konanie, ktoré sa teraz vedie pod sp.zn. 15C/6/2019. Teda konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v tomto prípade bolo iniciované žalovaným. Z obsahu spisu (listín priložených do spisu) však nie je možné zistiť, kedy žalobkyňa nadobudla vedomosť o vzájomnom návrhu žalovaného (vzájomný návrh podaný dňa 10.08.2018, uznesenie o vylúčení na samostatné konanie 3.12.2018), teda či v čase podania žaloby v predmetnej veci (17.09.2018) mala vedomosť o takto začatom konaní, a teda svojím správaním mala procesne zavinieť zastavenie konania.

12. Vzhľadom na vyššie konštatované je nutné konštatovať, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil procesné zastavenie konania vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXXX a v ostatnej časti zastavenia konania (LV č. XXX a č. XXX) vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec mu vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konania, pričom úlohou súdu prvej inštancie v novom konaní bude nutné sa náležite zaoberať, kto procesne zavinil zastavenie konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k jednotlivým nehnuteľnostiam, a to v kontexte priebehu konania sporových strán už pred podaním žaloby vo veci, obsahom žalobného návrhu a následného správania sa sporových strán počas celého konania.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)