

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/177/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011010  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011010.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného F. S., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., S. P. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Sučany, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 25.02.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Bernardíny Živčicovej takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený F. S., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 02.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/60/2019 zo dňa 29.07.2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Dňa 07.08.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd následne o uvedenom návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 6Pp/177/2020 zo dňa 14.09.2020 (č. I. 24) a to tak, že návrh odsúdeného zamietol.

Proti uvedenému rozhodnutiu zahlásil po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 3Tos/109/2020 zo dňa 10.12.2020 (č. I. 29) a to tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil a uložil okresnému súdu aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že:

„Súd prvého stupňa totiž pri rozhodovaní porušil zásadu rozhodovania na základe riadne zisteného skutkového stavu a tiež zásadu spravodlivého súdneho konania, ktoré je garantované Ústavou Slovenskej republiky, Dohovorom, ako i samotným Trestným poriadkom. Z podstaty zásady rozhodovania na základe riadne zisteného skutkového stavu i princípu spravodlivého súdneho konania okrem iného vyplýva, že súd sa musí oboznámiť so všetkými skutočnosťami, listinnými materiálmi a musí vykonať dôkazy, ktoré mu umožnia nezaujaté, vecne správne a spravodlivé rozhodnutie.

V danom prípade si súd prvého stupňa vôbec nevyžiadal kompletný spisový materiál vzťahujúci sa na aktuálne odsúdenie, a rozhodoval len na základe fotokópií rozhodnutia, ktoré bolo do spisu doložené. Len na základe fotokópie rozhodnutia pritom nemožno komplexne zhodnotiť všetky okolnosti, na základe ktorých by bolo možné založiť výsledok o schopnosti odsúdeného viesť v budúcnosti riadny život.

Hoci súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát, a hoci pri posudzovaní čiastočne kritického postoja odsúdeného súd prihliadol na druh a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, a to v kontexte indikovaných rizikových faktorov u odsúdeného, na základe ktorých bola resocializačná prognóza odsúdeného vyhodnotená práve ako nepriaznivá. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu však absentujú akékoľvek relevantné úvahy o tom, aký majú, respektíve môžu mať tieto faktory spolu s vyhodnotenou spáchanou trestnou činnosťou vplyv na splnenie podmienky spočívajúcej v očakávaní vedenia riadneho života zo strany odsúdeného.

Na zistenie, či možno v danom prípade od odsúdeného dôvodne očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti bude potrebné podrobne posúdiť a zistiť aj vzhľadom na charakter doposiaľ spáchanej trestnej činnosti ako tiež tej, pre ktorú si aktuálne trest odňatia slobody odsúdený vykonáva. Za uvedeným účelom si bude musieť súd prvého stupňa zabezpečiť kompletný relevantný spisový materiál (rozsah ktorého určí na základe svojej úvahy), prípadne za týmto účelom i vypočuť odsúdeného, aby ozrejmil svoju minulosť ako i zlyhanie pri poslednom odsúdení.

Na základe uvedených dôvodov preto krajský súd na podklade dôvodne podanej sťažnosti prokurátora podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a nariadil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Po vrátení veci bude úlohou okresného súdu sa riadne vysporiadať s uvedenými okolnosťami týkajúcich sa splnenia podmienok a existencie zákonnej možnosti podmienčného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.“

Súd si v zmysle rozhodnutia krajského súdu následne pripojil spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/18/2019 a vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vec znovu prejednal a rozhodol.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 3) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 02.05.2019 (č. I. 8) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/60/2019 zo dňa 29.07.2019 (č. I. 11), a to pre I. zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom

na § 138 písm. a) Tr. zákona a II. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 29.07.2019 a ktorý po započítaní doby väzby (19.10.2018 - 29.07.2019) má predpokladane vykonať dňa 19.06.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 29.07.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 2) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je rozvedený, ukončené má stredné odborné vzdelanie bez maturity.

Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 22.10.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“), kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase sledoval televíziu, počúval Ústavný rozhlas. Pracovne zaradený nebol. Kontakty s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou, Sestrou a synom.

Dňa 29.07.2019 začal v ústave Ilava vykonávať trest. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) bol premiestnený dňa 01.10.2019.

Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s internými predpismi, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu je slušné a bezproblémové. Interné predpisy a normy dodržiava. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. Poriadok v osobných veciach udržiava väčšinou na požadovanej úrovni, okrem jedného prípadu, kedy nemal v skrinke uložené osobné veci podľa vzoru. Po upozornení sa uvedený nedostatok už neopakoval. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, má tendencie ju zľahčovať, dôsledky svojho konania si neuvedomuje dostatočne. Vo svojom voľnom čase sa venuje čítaniu časopisov a kníh,

sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa pravidelne zúčastňuje akcií organizovaných v sektore a v ústave. Je členom šachového a fitnes krúžku. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave; kde sa venuje prácam pri výrobe gumových tesnení určených pre automobilový priemysel. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore a jeho okolí. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou, sestrou a synovcom formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy s uvedenými osobami sa javia z hľadiska resocializácie odsúdeného ako pozitívne. So synom doposiaľ kontakt nenadviazal. V priebehu výkonu trestu bol menovaný jedenkrát disciplinárne odmenený, Disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie interných predpisov, zotrvanie v kritickom postoji voči spáchanej trestnej činnosti: zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do celoústavných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, vedenie k posilňovaniu pracovných návykov, upevňovanie pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím, Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v Časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k svojej trestnej činnosti a v časti vzťahy s vonkajším prostredím; nakoľko doposiaľ nenadviazal kontakt so svojím synom. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, drogová závislosť, aktuálne súdom nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické, absencia legálneho zamestnania, dlhy a disharmonická rodina. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam jeho podmienené prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 6 druhá strana) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zo znaleckého posudku od MUDr. Viktora Segedu (č. I. 118 spisu OS Partizánske sp. zn. 1T/18/2019) vyplynulo, že odsúdený bol v čase spáchania trestného činu závislý od metamfetamínov a opiátov. Z psychiatrického hľadiska odsúdený nie je podľa znalca nebezpečný pre spoločnosť. Odsúdenému navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov (č. I. 196 spisu OS Partizánske sp. zn. 1T/18/2019) vyplynulo, že odsúdený sa v období od 10.08.2014 do 25.01.2019 dopustil celkom 4 priestupkov z toho 3-krát na úseku cestnej premávky a 1-krát pre znečistenie verejného priestranstva odhodením cigaretového ohorku.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Keďže som mal v septembri prvé pojednávanie, ktoré bolo neúspešné, tak som sa odvolal. Svoj trestný čin ľutujem, ktorý som spáchal, mal som dostatok času o tom popremýšľať, či vo väzbe alebo vo výkone trestu, mrzí ma to, čo som spravil. Počas výkonu vo väzbe a výkonu trestu, myslím, že som splnil všetko čo mi bolo dané príslušníkmi, rajóny, krúžky. Bol som priradený z výkonu väzby do výkonu trestu do Dubnice nad Váhom, bol som pracovne zaradený, kde som po čase dostal pochvalu. Bol som ohodnotený kladnými zápismi od pedagóga. Dokonca mi zostávajú 4 mesiace, chcem aj touto cestou to využiť, požiadať súd o podmienené prepustenie, keďže už mi tu je dlho a smutno za rodinou, za synom a chcem sa čo najrýchlejšie začleniť a začať nový život, ktorý mi ponúka rodina, ďaleko od predošlého bydliska, kde som aj spáchal trestný čin, táto nová rodina mi ponúka bývanie aj prácu.“ Na otázky predsedu senátu uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát, pričom mu bolo uložené protitoxikomanické liečenie z dôvodu závislosti na pervitíne, ktorý užíval 6 rokov, pred spáchaním trestného činu absolvoval liečenie v Záluží. V prípade prepustenia by pracoval u švagra, ktorý má stavebnú firmu s tým, že by býval u matky. Na otázku aby ozrejmil svoju minulosť a zlyhanie

pri poslednom odsúdení uviedol, že: „Spúšťačom boli viac menej tie posledné roky neboli moc najprijemnejšie v mojom živote, pre nezrovnalosti doma som bol nútený ísť do podnájmu, kde som býval s kamarátom a také príležitostné práce, ktorých moc nebolo a zrazu mi prišla ponuka od kamaráta, ktorého som dlho nevidel, práca v Belgicku, chýbal mi pas trvalo dva týždne pokiaľ som sa dostal k pasu, už som mal letenku zajednanú, bola rozlúčka piatková, že už odchádzam do Belgicka za prácou,

tu už došlo k spáchaniu skutku, zatúlal sa tam okoloídúci a začal mi na rodinu vyprávať zlé veci a tým pádom skončila moja púť do Belgicka. Mal som dosť vypité. Skutok veľmi ľutujem.“ Právom konečného návrhu uviedol, že: „Ja môžem len ľutovať čo som spravil, už to nevrátim. Za ten čas strávený za mrežami, tak je to dosť veľké ponaučenie, porozmýšľať nad sebou a žiadam preto súd o podmiennečné prepustenie.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na dôvody uvedené už pri prvom verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>>

SK/ZZ/2005/300/20190801.html> Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Na rozdiel od prvého rozhodnutia súd dospel k zmene názoru v otázke splnenia druhej podmienky. Súd si je vedomý, že v zmysle hodnotenia u odsúdeného naďalej pretrváva čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti, na druhú stranu bolo potrebné zohľadniť, že odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a zároveň, že od posledného rozhodovania o návrhu odsúdeného, t. j. od 14.09.2020 neboli zistené v správaní žiadne ďalšie negatíva.

Súd dodáva, že v prípade odsúdeného, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát možno predpokladať, že nejde o kriminálne narušenejšiu osobu. Z tohto dôvodu je zároveň možné tolerovať určité menšie nedostatky, vrátane čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti. Podmienečné prepustenie sa vo všeobecnosti vníma ako pokračovanie trestu, a to v iných podmienkach, v podmienkach na slobode, kde je na správanie odsúdeného pôsobené hrozbou neosvedčenia sa v skúšobnej dobe. U takýchto odsúdených možno mať za to, že k završeniu ich nápravy dôjde práve v čase plynutia skúšobnej doby podmienečného prepustenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 1-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vybudované riadne pracovné návyky, keď vo výkone trestu bol pracovne zaradený, čím si vytvoril predpoklady po výkone trestu riadne sa zamestnať a predchádzať tak trestnej činnosti. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované riadne sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt

s rodinou (matka, sestra a synovec), ktoré vzťahy z hľadiska resocializácie vyhodnotil ústav pozitívne. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že odsúdený využil čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody k premene svojich osobnostných čŕt, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu tie sú podľa súdu u odsúdeného čiastočne znížené resp. nie sú úplne opodstatnené (opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, drogová závislosť, nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické, absencia legálneho zamestnania, dlhy a disharmonická rodina).

Pokiaľ ide o I. opakované páchanie trestnej činnosti tak je pravdou, že odsúdený bol už celkom 3-krát súdne trestaný a teda ide o kriminálne narušenejšiu osobu, ktorej náprava je tak z tohto pohľadu sťažená. Zároveň je nutné uviesť, že v prípade odsúdení vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/154/2004 a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/38/2005 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Zároveň ide o odsúdenia staršieho dátumu (2004 resp. 2005), ktoré vo vzťahu k aktuálnej trestnej činnosti nemajú úplne relevanciu (skutok spáchaný v roku 2018).

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody

V prípade II. čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti súd odkazuje na časť o splnení druhej materiálnej podmienky.

Pokiaľ ide o III. drogovú závislosť a nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické je súd toho názoru, že vzhľadom na ambulantnú formu liečenia nepredstavuje odsúdený pre spoločnosť zvýšené riziko.

Na záver v prípade IV. absencie legálneho zamestnania, dlhov a disharmonickej rodiny súd uvádza, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený a z tohto pohľadu má vytvorené podmienky aby sa na slobode zamestnal a tým predchádzal páchaniu trestnej činnosti, ktorá v jeho prípade smerovala aj k získaniu majetkového prospechu. Predchádzaniu páchaniu trestnej činnosti môže pomôcť odsúdenému aj jeho rodina, s ktorou ako vyplynulo z hodnotenia má odsúdený dobré vzťahy.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti, na ktorú súd musí v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadať, súd uvádza, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. V tomto súd zohľadnil, že počas doby výkonu trestu u odsúdeného nebolo zaznamenané násilné správanie ako aj to, že vo výkone trestu bol pracovne zaradený, ktorá skutočnosť spolu s jeho sociálnym zázemím vytvára predpoklad, že pre zabezpečenie životných potrieb nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.