

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200291
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200291.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu SG2 Inžiniering, s.r.o., so sídlom Rusovská cesta 56, 851 01 Bratislava-mestská časť Petržalka, IČO: 51319179, proti žalovanej v I.rade A. B. a žalovanej v II.rade A. C., neznámi vlastníci, zastúpení Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných I. a II. k nehnuteľnostiam, a to k pozemku parcela registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parc.č.XXX/X o výmere 63 m² – orná pôda a k pozemku parcela registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parc.č.XXX/X o výmere 218 m² – orná pôda v katastrálnom území D., obec Zvolen, okres Zvolen, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané v katastri nehnuteľností vedeného Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor na liste vlastníctva č.XXXX, sa zrušuje a všetky vyššie špecifikované nehnuteľnosti sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalobcu, t.j. v podiele 1/1 v pomere k celku.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej v I.rade na vyrovnanie za spoluvlastnícky podiel náhradu v sume 997,55 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 1022024.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej v II.rade na vyrovnanie za spoluvlastnícky podiel náhradu v sume 997,55 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 1022024.

IV. Žiadnej zo strán sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.01.2024 formou elektronického podania bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal toho, aby súd rozsudkom zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam špecifikovaných v petite tohto súdneho rozhodnutia, a aby tieto nehnuteľnosti prikázal do jeho výlučného vlastníctva. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o jeho povinnosti zaplatiť obom žalovaným sumu vo výške 997,55 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že procesná subjektivita a pasívna legitímácia žalovaných v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom (ďalej len „SPF“) je daná v zmysle § 61 C.s.p. na základe § 13 v spojitosti s § 16 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona č.180/1995 Z.z.. Žalobca je s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 3/4 v pomere k celku podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností a obe žalované sú podielovými spoluvlastníčkami predmetných nehnuteľností každá s veľkosťou

spoluvlastníckeho podielu 1/8 v pomere k celku, pričom správu týchto ich spoluvlastníckych podielov v zmysle § 16 ods. 1 písm. b) vykonáva SPF.

Za účelom vysporiadania podielového spoluvlastníctva žalobca výzvou zo dňa 06.11.2023 vyzval SPF na vysporiadanie podielového spoluvlastníctva vzájomnou dohodou v zmysle § 19 ods. 6 zákona č.180/1995. Žalobca do podania žaloby neobdržal od SPF na svoju výzvu žiadne vyrozumie, stanovisko, ani žiadnu inú odpoveď. Na základe uvedeného márneho odstupu času od zaslania predmetnej výzvy žalobca konštatoval, že k dohode o vysporiadaní spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam medzi stranami sporu nedošlo.

Žalobca ako najvhodnejší spôsob navrhol spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam zrušiť a vysporiadať formou prevodu (prikázania) spoluvlastníckych podielov žalovaných na nehnuteľnostiach v prospech žalobcu za primeranú náhradu pre žalovaných. Všeobecná hodnota spoluvlastníckych podielov žalovaných k predmetným nehnuteľnostiam bola určená na základe znaleckého posudku č.09/2023 znalca Ing. Jána Sitka s jednotkovou všeobecnou hodnotou nehnuteľností v sume 28,40 EUR/m², na základe čoho všeobecná hodnota spoluvlastníckeho podielu každej zo žalovaných na predmetných nehnuteľnostiach s ich prislúchajúcou výmerou 35,125 m² predstavuje sumu 997,55 EUR. Žalobca tiež uviedol, že on je vlastníkom väčšinového spoluvlastníckeho podielu, žalované sú obe vlastníkom menšinového spoluvlastníckeho podielu, pričom rozdelenie nehnuteľností nie je dobre možné ani účelné, vzhľadom na už aj tak malú výmeru samotných nehnuteľností. Nehnuteľnosti sú však susediace s inými pozemkami, ktoré v danom území vlastní resp. spoluvlastní žalobca, a teda tento by po zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva dokázal dané nehnuteľnosti lepšie a účelnejšie využiť pre svoje účely.

Po právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil aj odkazom na ustanovenie § 141 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Dňa 26.02.2024 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie zástupcu žalovaných zo dňa 12.02.2024, v ktorom okrem iného uviedli, že k spôsobu vyporiadania navrhovaného žalobcom nemajú výhrady vo vzťahu k zrušeniu podielového spoluvlastníctva, keďže toto neplní žiadny účel. Zároveň uviedli, že pokiaľ ide o zaplatenie primeranej náhrady, táto sa má uhrádzať v prípade pozemkov štátu na účet SPF, ktorý špecifikovali. Pokiaľ ide o hľadisko stanovenia primeranej náhrady, zotrvali na tom, že je potrebné vychádzať z trhovej hodnoty dotknutých parciel, s tým, že súd vždy v konkrétnom prípade by mal posúdiť, či navrhovaný spôsob vyporiadania spoluvlastníctva je dôvodný a výška náhrady za vyporiadanie pozemku určená žalobcom je primeranou náhradou.

Taktiež uviedli, že s návrhom žalobcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nesúhlasia z nasledovných dôvodov. Pokiaľ žalobca poukazoval na výzvu zo dňa 06.11.2023, ktorú mal podať vo vzťahu k nim, uviedli, že táto bola len formálne a predčasne podaná, keď spoluvlastníctvo k sporným parceliam patrilo aj iným osobám okrem strán sporu a na dohodu sa vyžadoval súhlas všetkých spoluvlastníkov, ktoré žalobca nepredložil, s tým, že žalobca nadobudol jednotlivé podiely postupne na predmetných nehnuteľnostiach a niektoré nadobudol až po podaní mimosúdnej výzvy. Pokiaľ bola primeraná náhrada žalobcom navrhnutá vo výške 28,40 EUR/m² v zmysle dotknutého znaleckého posudku, uviedli, že z tohto posudku vyplýva, že znalec neohodnocoval parcelu KN-E č.XXX/X, pričom z ortofotomapy je zrejmé, že na predmetnej parcele sa nachádza stavba súp.č.XXX, ktorá podľa LV č.XXXX patrí vlastníčke F. G.. S poukazom na tieto skutočnosti navrhli, aby žalobca okrem predloženého znaleckého posudku k primeranosti náhrady predložil kúpne zmluvy, na základe ktorých v rokoch 2023-2024 nadobudol spoluvlastnícke podiely k sporným pozemkom. Pokiaľ ide o trovy konania, uviedli, že vzhľadom na charakter sporu majú za to, že každá zo strán si má znášať trovy konania sama a požiadať, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu.

3. Dňa 06.03.2024 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu zástupcu žalovaných zo dňa 06.03.2024, v ktorom okrem iného uviedli, že ako dôkaz o primeranosti finančnej náhrady navrhovanej na základe žaloby predkladajú požadovanú časť naposledy uzatvorených kúpnych zmlúv, na základe ktorých žalobca nadobudol príslušné spoluvlastnícke podiely k dotknutým pozemkom uvedených v žalobe.

Vo vzťahu k ďalším skutočnostiam uvádzaným zo strany zástupcu žalovaných uviedli, že parcela KN-E č.XXX/X-XXXX pôda o výmere 63 m² je len jednou z viacerých parciel, ktoré sú stavbou rodinného domu so súp.č.XXX zastavané, s tým, že žalobca je výlučným vlastníkom aj ďalšej parcely zastavanej uvedeným rodinným domom, ktorú špecifikovali, s tým, že uvedené parcely boli dlhodobo majetkovo-právne nevysporiadané, vlastnícky rozdrobené na vysoký počet príliš malých spoluvlastníckych podielov

vlastnených veľkým počtom iných tretích osôb a vlastníčka predmetného rodinného domu si dlhodobou nebola schopná majetkovo-právne vysporiadanie uvedených parciel s pôvodnými vlastníckymi zabezpečiť vo vlastnej réžii. Až na základe iniciatívy a úsilia žalobcu, ktoré žalobca vynakladá pri sceľovaní daného územia, bolo možné pristúpiť k postupnému vysporiadaniu podielov na uvedených parcelách zastavaných predmetným rodinným domom. Naproti tomu vlastníčka predmetného rodinného domu vlastní pozemky resp. podiely na pozemkoch v oblasti, o ktorej majetkovo-právne scelenie sa usiluje žalobca. Po vysporiadaní spoluvlastníctva medzi žalobcom a žalovanými k pozemkom podľa žaloby a ich nadobudnutí do výlučného vlastníctva žalobcu tak žalobca bude môcť obstaráť príslušný geometrický plán a uzavrieť príslušnú zámennú zmluvu s vlastníčkou rodinného domu pani G., na základe ktorej do výlučného vlastníctva pani G. bude môcť pripadnúť plocha zastavaná a príľahlá k uvedenému rodinnému domu, čím konečne dôjde k majetkovo-právnej usporiadaniu vlastníctva k uvedeným pozemkom v súlade s užívacím stavom a na druhej strane bude môcť pani G. odovzdať v prospech žalobcu príslušné pozemky resp. podiely na pozemkoch, ktoré vlastní v území sceľovanom žalobcom. Z hľadiska všeobecnej situácie a právneho stavu však stavba postavená na cudzom pozemku predstavuje z pohľadu vlastníka pozemku neželaný stav – prekážku pri užívaní a nakladaní s pozemkom a predovšetkým právnu vadu resp. ťarchu viaznucu na danom pozemku (keďže uvedený dom bol postavený legálne v súlade s príslušnými právnymi predpismi platnými v čase jeho výstavby), ktorá má negatívny vplyv na všeobecnú hodnotu dotknutého pozemku v porovnaní s okolitými nezastavanými pozemkami, ktoré ich vlastníč môže reálne využiť na vlastné účely. Zo žaloby, ako aj z repliky zástupcu žalovaných však vyplýva, že žiadna strana nepovažuje zotrvanie v spoluvlastníctve k obidvom pozemkom uvedeným na základe žaloby za účelné. Na základe vyššie uvedeného, ako i predložených kúpnych zmlúv vyplýva, že finančná náhrada navrhovaná pre žalovaných žalobcom je primeraná a je dokonca aj vyššia, ako je skutočná trhová hodnota, za ktorú žalobca pracne nadobudol a sceľoval jednotlivé prílišne majetkovo-právne rozdrobené podiely na daných pozemkoch do svojho vlastníctva od pôvodných spoluvlastníkov. Pritom zástupca žalovaných výšku navrhovanej finančnej náhrady nenamietal a súhlasil s ňou aj v iných predchádzajúcich prípadoch vyporiadania spoluvlastníctva k pozemkom nachádzajúcich sa v tej istej lokalite, o ktorých bolo už rozhodované rozsudkami Okresného súdu Zvolen, napríklad č.k.18C/33/2023, 18C/32/2023, 15C/32/2023, 12C/40/2023 alebo 14C/32/2023. Žalobca tiež vyjadril súhlas s tým, aby o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Dňa 25.03.2024 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie zástupcu žalovaných zo dňa 19.03.2024, v ktorom uviedli, že po oboznámení sa s kúpnyimi zmluvami predloženými žalobcom a vyjadrením žalobcu súhlasia s návrhom žalobcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním sporných parciel do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu odstupujúcemu spoluvlastníkovi, ktorá vychádza z predmetného znaleckého posudku 9/2023. Vo vzťahu k parcele KN-E č.XXX/X o výmere 63 m², ktorá nebola ohodnotená znalcom a je na nej umiestnená stavba tretej osoby, uviedli, že po preverení na príslušnom odbore SPF neevidujú žiadosť vlastníčky stavby na usporiadanie pozemku. Vzhľadom na tvrdenie žalobcu, že plánujú uskutočniť zámenu pozemkov s pani G., súhlasia so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva tak, ako navrhol žalobca.

5. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 10.04.2024, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani zástupca žalovaných, pričom tak žalobca, ako i zástupca žalovaných mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Žalobca podaním doručeným prostredníctvom emailu dňa 09.04.2024 a následne aj formou elektronického podania ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, s tým, že vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v predmetnej veci v ich neprítomnosti. Taktiež zástupca žalovaných prostredníctvom emailu dňa 27.03.2024 oznámil, že súhlasia s pojednávaním bez ich účasti. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní meritórne prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, žalovaných a zástupcu žalovaných.

6. Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložili strany sporu a to: výpis z LV č.XXXX pre k.ú. D. z č.l.3-6, žiadosť o vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom z č.l.6-7, znalecký posudok č.XX/XXXX znalca H. I. E. z č.l.8-52, snímok ortofotomapy z č.l.76, identifikácie parcely E na parcely registra C, výpis z katastra nehnuteľnosti z č.l.77-78, výpis z LV č.XXXX pre k.ú. D. z č.l.79, kúpne zmluvy z č.l.89-95, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výpisu z listu vlastníctva č.XXXX pre k.ú. D., obec Zvolen, okres Zvolen zo dňa 16.01.2024 súd okrem iného zistil, že v časti A: Majetková podstata sú zapísané parcely registra „E“, evidované na mape určeného operátu, a to parc.č.XXX/X o výmere 63 m² – orná pôda a parc.č.XXX/X o výmere 218 m² – orná pôda. V časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby z práva k nehnuteľnosti je pod viacerými poradovými číslami ako vlastník s tam špecifikovanými spoluvlastníckymi podielmi uvedený žalobca a pod poradovým číslom 4 je ako vlastník uvedená A. B. (SPF), podiel 5/40 a pod poradovým číslom 5 A. C. (brat C. SPF), podiel 5/40, ako správca je k vlastníkovi pod poradovým číslom 4 a 5 uvedená správa k všetkým nehnuteľnostiam, a to Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345.

Zo žiadosti o vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom LV XXXX k.ú. D., obec J. zo dňa 06.11.2023 súd zistil, že ho mal adresovať žalobca zástupcovi žalovaných, pričom navrhli dohodnúť sa na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v súlade s návrhom uvedeným v podanej žalobe. Zo znaleckého posudku č.09/2023 znalca Ing. Jána Sitka zo dňa 14.02.2023, kde ako zadávateľ je uvedený žalobca a ako úloha znalca a predmet znaleckého skúmania je uvedené stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností tam špecifikovaných parciel KN-E v k.ú. D., okres J., s tým, že závere tohto znaleckého posudku je uvedené, že stanovenie všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností bolo metódou polohovej diferenciácie, s tým, že okrem iného je tu uvedený pozemok k.ú. D., J., parc.č.E XXX/X (218 m²), všeobecná hodnota 6.191,20 EUR.

Z kúpnych zmlúv predložených žalovaným súd zistil, že ako kupujúci je v nich uvedený žalobca, ako predávajúce sú uvedené tretie osoby, s tým, že sa jedná o kúpne zmluvy z októbra resp. novembra resp. decembra 2023, pričom ako predmet jednotlivých zmlúv je uvedený prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č.XXXX pre k.ú. D., parcely č.XXX/X A. XXX/X, s tým, že pri podieloch 1/24 bola stanovená kúpna cena vo výške 300,- EUR a pri podiele 5/40 bola stanovená kúpna cena vo výške 600,- EUR.

7. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 209 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je spolu so žalobou predložený súkromný znalecký posudok, ktorý má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, postupuje sa pri vykonávaní tohto dôkazu akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca.

Podľa § 13 zákona č.180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č.180/1995 Z.z.“), fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky. Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č.180/1995 Z.z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13).

Podľa § 16 ods. 2 zákona č.180/1995 Z.z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

Podľa § 34 ods. 14 zákona č.330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, a to žalobca v podiele 3/4 v pomere k celku, žalovaná v I.rade a žalovaná v II.rade každá v podiele 5/40, t.j. 1/8 v pomere k celku.

Taktiež v konaní nebolo sporné, že medzi stranami sporu nedošlo k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva mimosúdne.

V priebehu konania však zástupca žalovaných vyjadril súhlas so zrušením podielového spoluvlastníctva, ako i so spôsobom jeho vyporiadania tak, ako to v žalobnom návrhu navrhol žalobca vrátane výšky náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli v konaní splnené podmienky uvedené vo vyššie citovanom ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, s tým, že súd je pri vyporiadaní viazaný postupnosťou vyporiadacích možností v tomto zákonnom ustanovení uvedených. Napriek tomu, že ide o deliteľnú vec, súd v tomto prípade vychádzal z toho, že predmetné nehnuteľnosti nie sú s poukazom na ich výmeru reálne deliteľné medzi jednotlivých spoluvlastníkov, v dôsledku čoho prichádzala do úvahy možnosť prikázania veci jednému resp. viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu, t.j. druhý zákonný spôsob vyporiadania. O predmetné nehnuteľnosti prejavil záujem žalobca, s čím súhlasil aj zástupca žalovaných, pričom zároveň to zodpovedalo aj veľkosti spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov, a tiež o zásade účelného využitia veci, ktoré svedčali v prospech žalobcu.

Pokiaľ ide o otázku určenia primeranej náhrady, ktorú by mal byť žalobca povinný vyplatiť žalovaným za im prislúchajúce spoluvlastnícke podiely k predmetným nehnuteľnostiam, súd vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania, jednak z predmetného súkromného znaleckého posudku predloženého žalobcom spolu so žalobou, t.j. znaleckého posudku č.09/2023 znalca Ing. Jána Sitka, ako aj zo žalobcom predložených kúpnych zmlúv, ktorých predmetom bol tiež prevod spoluvlastníckych podielov na dotknutých nehnuteľnostiach, ktoré boli uzavreté v priebehu predchádzajúcich 6 mesiacov, keď zároveň zástupca žalovaných vyjadril súhlas, s tým, že takto určená výška náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných zodpovedá všeobecnej hodnote predmetných nehnuteľností.

Vychádzajúc zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam a zároveň tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, na základe čoho tiež žalobcu zaviazal zaplatiť žalovaným náhradu za ich spoluvlastnícke podiely zodpovedajúcu všeobecnej cene predmetných nehnuteľností podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov v pomere k celku tak, ako je to špecifikované v petite tohto súdneho rozhodnutia.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd analogicky v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku, keď žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko ani jedna zo strán sporu nežiadala trovy konania nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.