

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517216935
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:1517216935.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: V.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Y. XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Barborou Vrbovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Wilsonova 6 proti manželovi: I.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, prechodné bydlisko H., I. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o, Nové Zámky, Ernestova bašta 2, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom C.: D., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo V.. S. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a I.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. v sume 150,- eur mesačne, na výživu maloletej S. v sume 100,- eur mesačne a na výživu maloletej D. v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky.

IV. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny.

V. Matka je p o v i n n á zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom C.: D., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, aby maloleté deti na čas po rozvoďte boli zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú oprávnení obaja rodičia a otec bude zaviazaný na platenie výživného na maloletú D. v sume 250,- eur mesačne, na maloletú D. v sume 220,- eur mesačne a na maloletú S. v sume 220,- eur mesačne. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, aby bol oprávnený sa s nimi stretávať v jej prítomnosti každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 11:00 hod., pričom si ich preberie v určenom čase a odovzdá v mieste bydliska. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli dňa 14.12.2013, pričom pred uzavretím manželstva sa im narodila maloletá D. a po uzavretí manželstva maloletá D. a S.. Ďalej uviedla, že nezhody medzi nimi začali v čase, keď bola na začiatku tehotenstva s dvojčikami S. a D., keď prestala na žiadosť manžela udržiavať kontakty so svojimi známymi, prestala cvičiť a keď chcela niekam ísť, manžel s tým nesúhlasil a preto medzi nimi vznikali konflikty. Ďalej uviedla, že ju nútil, aby mu pomáhala s jeho pracovnými záležitosťami. Poukázala na to, že jej posledné tehotenstvo bolo rizikové a jej manžel pri nej nezostal ani počas víkendu, ale chodil k svojej matke, ktorá sa tiež začala aktívne zapájať do ich konfliktov, čo situáciu ešte zhoršilo. Nezhody, ako ďalej uviedla, vznikali medzi nimi aj kvôli tomu, že manžel chcel, aby sa v domácnosti rozprávalo len po maďarsky, zakazoval jej s maloletou D. hovoriť po slovensky a aj maloletej zakazoval hovoriť po slovensky. Trval na tom, aby vždy povedala to, čo žiada po maďarsky. Ona navrhla manželovi, že ona bude s maloletou D. hovoriť po slovensky, ale večer jej bude čítať rozprávky po maďarsky, s čím manžel nesúhlasil. Vždy sa rozčúlil, keď sa rozprávala s maloletou po slovensky. Taktiež ju vystavoval psychickému nátlaku, že zoberie maloletú D. a pôjde bývať k svojej matke. To sa stalo týždeň pred jej pôrodom. V návrhu ďalej uviedla, že každý mali svoj vlastný účet, nemali spoločné financie, nezhodli sa na spoločných výdavkoch ani čo sa týka zariadenia domácnosti, manžel odmietal akékoľvek investície do bytu. Ich nezhody vyústili až do situácie, keď ju manžel fyzicky napadol, rukou ju udrel do oblasti ľavého ucha, pričom ju chytil za vlasy a začal jej trhať hlavou. Pri tomto skutku boli aj deti. Ich vzájomné nezhody vyvrcholili odsťahovaním sa manžela zo spoločnej domácnosti dňa 25.10.2017. Od tej doby spoločne nehospodária, dlhodobo neudržiavajú manželské styky a vzájomne sa citovo odcudzili. Ich manželstvo je už len formálnym zväzkom, je vážne narušené a trvale rozvrátené, neplní už svoj účel.

2. Ďalej na pojednávaní uviedla, že manžel fyzicky napádal aj maloletú D., ktorú aj sexuálne zneužíval. Uviedla ďalej, že otec prispieva na výživu maloletých detí sumou 150,- eur mesačne. Deti majú bežné potreby na oblečenie, stravu a obuv, pričom maloletá D. už začala navštevovať 1. ročník Základnej školy v D., kedy bolo potrebné na začiatku školského roka zakúpiť rôzne školské potreby a zaplatiť školské poplatky (ZRPŠ v sume 18,- eur, zábezpeka na stravu 20,- eur, triedny fond 24,- eur, školská taška 50,- eur, topánky, prezuvky, školské pomôcky 100,- eur).

3. Na ďalšom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že pokiaľ ide o príčiny rozvratu manželstva, išlo o psychické a fyzické týranie, čo malo negatívny vplyv na maloleté deti, preto sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti aj s deťmi v novembri 2017, od tohto obdobia je ich manželstvo iba formálne, neplní svoj účel a spoločne nezabezpečujú s manželom výchovu maloletých detí. Počas manželstva spoločne nehospodárili, lebo ona nemohla vedieť o jeho príjmoch a on zo svojho príjmu len veľmi málo prispieval na zveľadenie bytu. Náklady na deti a domácnosť hradila ona a on uhradil náklady na nájomné a ona zálohové platby na elektrinu, plyn a RTVS. Počas trvania manželstva bývali na prechodnom pobyte v H.. Intímne sa nestýkajú od roku 2016 a od opustenia spoločnej domácnosti ani jeden z nich neprejavil záujem o obnovenie manželského spolužitia. Býva už sama s deťmi v podnájme v trojizbovom, čiastočne zariadenom byte. Maloletá D. navštevuje X. ročník Základnej školy v D.. Má bežné potreby na oblečenie, stravu a obuv, v súvislosti s návštevou školy na školské potreby. Okrem toho navštevuje záujmový krúžok karate, kde sa mesačne platí poplatok 10,- eur. Z dôvodu pandémie však ostatné záujmové aktivity sú zrušené. Okrem toho navštevuje neurológa a klinického psychológa. Pokiaľ ide o maloletú D. a S., navštevujú materskú školu a sú s nimi tiež spojené výdavky na bežné potreby ako oblečenie, strava, obuv, lieky, drogeria a výdavky v súvislosti s návštevou materskej školy. Obidve sú evidované u alergologičky I. Y., ktorú navštevujú podľa potreby. Otec na výživu každého dieťaťa prispieval sumou 50,- eur mesačne od opustenia spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o styk, navrhla ho realizovať tak, ako doteraz, teda každý týždeň v piatok za prítomnosti odborníka v poobedňajších hodinách. Otec sa s deťmi stretáva aj počas styku, ktorý je upravený pre starú matku maloletých detí a má možnosť deti vidieť.

4. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, ktoré uzavreli po niekoľkoročnej známosti z lásky. Z ich manželstva pochádzajú tri maloleté deti. Ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané do narodenia dvojčiek. Po ich narodení sa ich vzťahy s manželkou výrazne narušili, čo spočívalo v tom, že sa nevedeli dohodnúť na bežných veciach. Poukázal na to, že keď sa na niečom dohodli, na druhý deň mu manželka oznámila, že sa na ničom nedohodli, taktiež ho obvinila, ak neskôr prišiel domov s maloletou D., že bol niekde s inými ženami. Keď ho manželka obvinila ohľadom iných žien, on jej dal peniaze, nech si ide sama nakúpiť a on ostane doma s deťmi, s čím manželka nesúhlasila. V auguste 2017, ako ďalej uviedol, riešili takú situáciu, že išli do sadu Janka Kráľa v Bratislave, tam sa zabavili a keď sa vrátili domov, D. sa nechcela osprchovať, on medzitým varil cukety dvojčatám a manželka zobrala maloletú D. do kúpeľne a násilím z nej trhala gačky a potom si sadla do kuchyne, on mal na starosti všetky tri ich maloleté deti a keď sa jej pýtal, prečo to urobila, nevedela mu odpovedať. Začal ju potom podozrievať, že to robí z popôrodnej depresie. Následne sa to stupňovalo, a to tak, že hľadal veľký sáčok a keď sa spýtal manželky, že kde dala ten sáčok, tak mu odpovedala to, že načo mu je ten sáčok, aj tak ho do neho pochová. Rozhodol sa preto vyhľadať pomoc u odborníka, pretože ešte dávnejšie sa mu manželka zdôverila, že jej babka mala schizofréniu a jej sesternica z babkinej strany trpí paranoidnom schizofréniou. K odborníkovi sa nedostal, lebo 25.09.2017 svokor na neho zavolať policajtov, ktorí u neho hľadali zbrane, avšak v byte v H. súkromné zbrane nikdy neboli a služobnú zbraň už dávno odovzdal nadriadenému. Pokiaľ ide o spoločné hospodárenie, hospodárili spolu, on dával manželke peniaze na domácnosť podľa jej potreby a myslí si, že vedela, aký je jeho príjem, keďže dostával výplatné pásky na papier, ktoré nosil domov. Mali spoločný šanón, do ktorého všetko dával, spoločné účty a bloky. Aj po tehotenstve manželky s dvojčikami s manželkou žili manželským životom. Naposledy mali intímny pomer v auguste 2017. V spoločnej domácnosti nežijú od 25.10.2017. On manželku fyzicky nenapádal, ale ona napadla jeho, škrtila ho. Manželka má čierny pás z karate, aj súťažila a vyhrávala prvé - druhé miesto. Ďalej uviedol, že po 25.10.2017 si manželka naňho vymýšľala rôzne historky. Jedna historka nebola účinná, tak si vymyslela druhú až kým sa nedopracovali k sexuálnemu zneužívaniu maloletej D.. On však nikdy nikoho sexuálne nezneužil, sú to len výmysly manželky. K manželke už nič necíti a nechce sa pokúsiť o obnovenie manželského spoluzitia. Na čas po rozvode žiadal deti do jeho výlučnej starostlivosti, pretože podozrieva manželku, že môže mať nejaké psychiatrické ochorenie a že svojim konaním škodí deťom. Uviedol, že býva v štvorizbovom dome s kuchyňou a príslušenstvom v I., denne dochádza do práce do H.. Jednu izbu zariadil pre dvojčatá a druhú pre maloletú D.. V prípade, že by deti boli zverené matke, on by platil výživné po 50,- eur mesačne na každé dieťa tak, ako doteraz. Styk by chcel upraviť tak, že deti by boli u matky v pondelok, utorok a v stredu a štvrtok, piatok, sobotu a v nedeľu by boli s ním a na ďalší týždeň naopak. V prípade, že deti by boli zverené do jeho starostlivosti, od matky by žiadal výživné po 50,- eur mesačne na každé dieťa a styk by žiadal upraviť rovnako, ako uviedol v prípade, keď by deti boli zverené matke. Ďalej uviedol, že tiež má výdavky na stravu, bývanie, cestovanie do práce, oblečenie, výživné na manželku, na lieky a platí pôžičku, aby vedel platiť výživné na manželku a ich spoločné náklady spojené s bytom a deťmi.

5. Súd pojednával na poslednom pojednávaní bez prítomnosti manželov a ich právnych zástupcov. Právna zástupkyňa navrhovateľky požiadala o odročenie pojednávania vzhľadom na skutočnosť, že situácia s pandémiou je veľmi vážna a zo dňa na deň sa zhoršuje, pričom ľudia sa môžu združovať v maximálnom počte šesť ľudí. Uviedla, že považuje pojednávania za ohrozovanie zdravotného stavu všetkých zúčastnených a ich rodinných príslušníkov. Právnej zástupkyňi navrhovateľky bolo oznámené, že jej žiadosť o odročenie pojednávania súd nebude akceptovať a pojednávanie sa bude konať s poukazom na ustanovenie § 1, písmeno g, vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu, v zmysle ktorého sa vykonávajú konania vo veciach starostlivosti o maloletých vrátane výkonu rozhodnutia. Právny zástupca manžela navrhovateľky požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že v období od 11.02.2021 do 24.02.2021 sa bude nachádzať mimo územia Slovenskej republiky, pričom po príchode zo zahraničia bude v nútenej štrnásťdňovej karanténe vzhľadom na súčasné pandemické opatrenia. Uviedol tiež, že jeho klient trvá výlučne na jeho osobnej účasti na pojednávaní a nesúhlasí s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Zároveň ospravedlnil aj neúčast' svojho klienta na nariadenom pojednávaní. Právnomu zástupcovi manžela navrhovateľky bolo oznámené, že súd neakceptuje jeho žiadosť o odročenie pojednávania s poukazom na § 183 odsek 4 Civilného sporového poriadku. Dovolenu nemožno považovať za dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania. Dôležitý dôvod, pre ktorý sa účastník nemôže zúčastniť pojednávania a žiada o jeho odročenie sa musí vzhľadom na prekážku, ktorá mu v tom bráni, vyznačovať nepredvídateľnosťou, závažnosťou, rozsahom alebo z iných dôvodov aspektom

ospravedlniteľnosti. Pritom môže ísť nielen o udalosti majúce objektívnu povahu (nezávisle od vôle účastníka), ale aj okolnosti spôsobené samotným účastníkom alebo ním inak zavinené, ak ich možno v danej situácii považovať za dôležité. Za dôležitý dôvod, danosť ktorého bráni súdu prejednať vec v neprítomnosti účastníka treba považovať okolnosť akútneho ochorenia účastníka, resp. jeho zástupcu v deň pojednávania, ktoré si vyžaduje lekárske ošetrenie. Je nesporné, že dovolenka nie je dôležitý dôvod a ani následná karanténna práceneschopnosť právneho zástupcu, s ktorou už počítal v prvej žiadosti o odročenie pojednávania. Ani druhú žiadosť o odročenie pojednávania mu teda súd neakceptoval, a to ani z dôvodu, že jeho klient nesúhlasí so substitučným zastúpením, keďže v danej veci nejde o právne náročnú vec. Po návrate z dovolenky opätovne žiadal právny zástupca manžela navrhovateľky o odročenie pojednávania vzhľadom k tomu, že od 25.02.2021 je dočasne pracovne neschopný z dôvodu karanténnych protipandemických opatrení, pričom jeho klient nesúhlasí so substitučným zastúpením a trvá na jeho osobnej účasti na pojednávaní s prihliadnutím na zložitnosť predmetu veci. Právne zástupcovi manžela navrhovateľky bolo oznámené, že súd neakceptuje jeho žiadosť o odročenie pojednávania podľa § 183 odsek 2, pretože nepreukázal dôvod, pre ktorý by sa nemohol dať substitučne zastúpiť.

6. Kolízna opatrovníčka pre prípad rozvodu navrhla zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, nakoľko nikto okrem otca nespochybnil starostlivosť o deti zo strany matky. Otca navrhla zaviazat' na platenie výživného na maloletú D. sumou 150,- eur mesačne a na maloletú D. a S. po 100,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že uvedená výška výživného je adekvátna príjmovým a majetkovým pomerom oboch rodičov, veku maloletých detí a ich odôvodneným potrebám. Čo sa týka úpravy styku, poukázala na skutočnosť, že otec má právo na realizáciu styku a je v záujme maloletých detí budovať si vzťah s oboma rodičmi. Styk však musí byť upravený tak, aby sledoval najlepší záujem maloletých detí a k jeho intenzite, frekvencii ako i ďalším okolnostiam je potrebný odborný posudok.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o príjmoch rodičov, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádzajú tri maloleté deti C. D., S. a D.. U oboch ide o prvé manželstvo.

9. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia nežijú spolu od 25.10.2017, keď sa manžel odsťahoval zo spoločnej domácnosti po predchádzajúcich nezhodách, ktoré vyústili do fyzického napadnutia navrhovateľky, keď ju manžel rukou udrel do oblasti ľavého ucha, pričom ju chytil za vlasy a začal jej trhať hlavou, čoho dôkazom sú aj lekárske správy neurológa I. a ORL Clinic s.r.o., I., v dôsledku čoho navrhovateľka podala na manžela trestné oznámenie dňa 27.10.2017 na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava V. Od tej doby spoločne nehospodária. Dlhodobo neudržiavajú manželské styky a navzájom sa citovo odcudzili.

12. Manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom a stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v rozdielnych názoroch na spoločný život, ako aj vo vzájomných fyzických a slovných útokoch. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a výpovede účastníkov konania súd manželstvo rozviedol.

13. Na tunajšom súde sa vedie aj konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom pod č.k. 7P/346/2017. V danej veci Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 21.12.2017 č. k. 7P/346/2017 - 59 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou D. tak, že otec

je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý páry kalendárny týždeň v sobotu o 09:00 hod. pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý deň na to isté miesto v nedeľu o 16:00 hod. Určil, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ju a otec je povinný maloletú včas matke vrátiť. Súčasne upravil styk otca s maloletou S. a maloletou D. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. v mieste ich bydliska za prítomnosti matky. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť, a to v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. každú páru sobotu od 10:00 hod. do nedele 14:00 hod. s tým, že otec si maloletú preberie v určený čas a odovzdá v mieste bydliska matky. Styk otca s maloletou D. a maloletou S. žiadala upraviť tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať za prítomnosti matky každú páru sobotu od 10:00 hod. do 11:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti preberie v určený čas a odovzdá v mieste bydliska matky. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletými deťmi, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, domáhajúc sa ním jeho zrušenia. Otec sa návrhom zo dňa 24.05.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301 v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s nimi každý týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. za účasti akreditovaného subjektu Familiam o. z. Prešov s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po skončení stretnutia je ich povinný odovzdať matke, ktorá je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 05.06.2018 č. k. 7P/346/2017 - 657 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, domáhajúc sa ním jeho zmeny a vyhovenia jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 16.08.2018 č. k. 9CoP/35/2018 - 851 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 21.12.2017 č. k. 7P/346/2017 - 59, zo dňa 04.05.2018 č. k. 7P/346/2017 - 301 a zo dňa 05.06.2018 č. k. 7P/346/2017 - 657 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Otec sa ďalším návrhom zo dňa 11.09.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. V tomto návrhu uviedol, že maloleté deti nevidel po období štyroch mesiacov, v ktorom kontakte s maloletými deťmi mu bráni matka. V ďalších podaniach poukazyval na závery znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, odborného vyjadrenia znalca ako konzultanta č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie s.r.o., správy z polygrafického vyšetrenia zo dňa XX.XX.XXXX C. z ktorých záverov mal za to, že pre maloletú D. nepredstavuje žiadne riziko, z ktorého dôvodu žiadal upraviť styk s maloletými deťmi na každý týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, ako aj počas vianočných sviatkov 25.12. od 9:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky vzhľadom na správanie matky, ktorá je len zdrojom konfliktov. Okresný súd Nové Zámky napadnutým uznesením zo dňa 22.10.2018 č. k. 7P/346/2017 - 1211, riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti C.: D., S. a D. do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletými deťmi C.: D., S. a D. upravil tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté deti k sebe každý týždeň v sobotu o 10:00 hod. pred bytu matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hod. Za tých istých podmienok je otec oprávnený vziať si maloleté deti k sebe počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ich a otec je povinný maloleté deti matke včas vrátiť. Vo zvyšku návrh matky na určenie výživného na maloleté deti zamietol. Zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/346/2017.

15. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku III., IV., a V. zmeniť a styk otca s maloletými deťmi zakázať. Vytkla súdu prvej inštancie, že neprihliadol na trestné stíhanie vedené voči otcovi pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania. Tento postoj súdu označila za neakceptovateľný, pretože len podozrenie, že k niečomu tak ohavnému mohlo dôjsť a nie je to prešetrené, v trestnom konaní je nariadené znalecké dokazovanie, je v zjavnom rozpore so záujmom

dieťaťa. Namietala, že súd v tomto prípade povýšil práva rodiča a zásadu prezumpcie nevinny nad záujem dieťaťa.

16. Uznesením zo dňa 14.02.2019 č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 Krajský súd v Nitre (ako odvolací súd) rozhodol, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch týkajúcich sa styku otca s maloletými deťmi X.: D., S. a D. zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10:00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hodine, počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hodiny do 17:00 hodiny za prítomnosti Familiam, o. z., Prešov, 17. novembra 166. Ostatné výroky napadnutého uznesenia zostali nedotknuté.

17. Podaním zo dňa 18.03.2019 došlým prvoinštančným súdu dňa 19.03.2019 Familiam, o. z. Prešov požiadal o opravu alebo zrušenie neodkladného opatrenia Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 z dôvodu, že Familiam, o. z. Prešov nemá na asistovaný styk oprávnenie, personálne možnosti ani finančné zabezpečenie, a nie je orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a ani zo zákona účastníkom konania, keďže súd ho za účastníka konania nepribral a on teda nemôže ani podať dovolanie voči povinnostiam, ktoré mu boli uložené napádaným neodkladným opatrením. Vzhľadom na podanie občianskeho združenia Familiam, o. z. Prešov, ktoré nemôže byť prítomné pri styku otca s maloletými deťmi v dôsledku pochybenia Krajského súdu v Nitre, otec sa ďalším podaným návrhom zo dňa 02.04.2019 došlým súdu dňa 03.04.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia nasledovne: „Súd mení uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/346/2017 - 1251 zo dňa 22.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/346/2017 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že upravuje styk otca s maloletou D., D. a S. v tom smere, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod., od 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinný maloleté deti odovzdať matke, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi.“

18. Otec sa návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 02.04.2019, došlým súdu 03.04.2019, domáhal svojej úpravy styku s maloletými deťmi tak, aby bol oprávnený stykať sa s nimi každý týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky a za tých istých podmienok dňa 25.12. a 26.12., počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod. a od 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, aby bol oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia by bol povinný ich odovzdať matke, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi.

19. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1488 zo dňa 03.05.2019 bol tento návrh otca zamietnutý z dôvodu, že dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania je už zabezpečená v dostatočnom rozsahu neodkladným opatrením na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1211 zo dňa 22.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2019 a odkedy pomery v danej veci sa nezmenili. Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1488 zo dňa 03.05.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2019.

20. V danej veci otec podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1251 zo dňa 22.10.2018, ktorým dočasne zveril súd maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a žiadal, aby maloleté deti boli zverené do jeho dočasnej osobnej starostlivosti, pričom poukázal na znalecký posudok C., znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinický psychológia detí, poradenská psychológia zo dňa XX.XX.XXXX vypracovaného pre účely konania vedeného na Úrade inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred so sídlom Banská Bystrica, Československej armády 7 pod Q.. Ďalej v návrhu uviedol, že matka maloletých detí, podľa uvedeného znaleckého posudku C., prekračuje hranice výchovy a nerešpektuje potreby maloletej D. s negatívnym dopadom na osobnostný, psychický, fyzický aj emocionálny vývin maloletej a do času rozhodnutia súdu sa snaží maloletú D. negatívne manipulovať za účelom oslabenia citovej väzby

maloletej k otcovi. Výsledkom znaleckého skúmania uvedenej znalkyne bola okrem iného významná skutočnosť, že zo strany otca maloletých detí nedošlo k sexuálnemu zneužívaniu maloletej D. Ďalej uviedol, s poukazom na predmetný znalecký posudok, že matka koná v rozpore so záujmami maloletých detí na úkor vlastných cieľov, z ktorého dôvodu je zrejmé, že osobná starostlivosť zo strany matky maloletých detí sa javí pre deti ako nevhodná a nedostatočná.

21. Podaním zo dňa 25.04.2019 podal otec maloletých detí dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019, ktorým zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 7P/346/2017 - 1211 zo dňa 22.10.2018 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod., počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti Familiam, o. z., Prešov, 17. novembra 166, a to v napadnutých výrokoch týkajúcich sa styku otca s maloletými deťmi. Prípustnosť dovolania otec (dovolaateľ) odvodzoval od ustanovenia § 420 písmeno f/ Civilného sporového poriadku, pričom uviedol, že odvolací súd pochybil, keď tretiu osobu Familiam, o. z. zaviazal povinnosťou zúčastňovať sa realizácie styku otca s maloletými deťmi, pričom občianske združenie Familiam, o.z. nevystupovalo v konaní v procesnom postavení účastníka konania, z ktorého dôvodu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil občianskemu združeniu Familiam, o.z. a v dôsledku toho aj otcovi maloletých detí, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žiadal preto, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a aby vo veci rozhodol tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 4 Cdo 141/2019 - 1582 zo dňa 30.07.2019 o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.02.2019 sp. zn. 9CoP/4/2019 rozhodol tak, že dovolanie odmietol vzhľadom na to, že rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním otca nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a dovolanie podané proti tomuto rozhodnutiu nie je podľa § 420 písmeno f/ Civilného sporového poriadku procesne prípustné.

22. Podaním zo dňa 13.08.2019 sa otec ďalej domáhal zmeny uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 1251 (č. l. 1211) zo dňa 22.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019- 1344 zo dňa 14.02.2019, ktorým deti boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke a to tak, aby boli dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti a matke bol upravený styk s maloletými deťmi tak, aby bola oprávnená stretávať sa s nimi každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod., pričom poukázal na zistenia znalkyne C. v znaleckom posudku vyhotovenom v trestnom konaní vedenom na Úrade inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred so sídlom Banská Bystrica, Československej armády 7 pod Q., že osobná starostlivosť zo strany matky maloletých detí sa pre ne javí ako nevhodná a nedostatočná a on im dokáže zabezpečovať riadnu starostlivosť bez dopadu na narušenie ich vzájomných citových väzieb s matkou v porovnaní s doterajším konaním ich matky.

23. Otec sa ďalším návrhom podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu zo dňa 03.10.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi na každý týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., 01.01., počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod., 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, že si maloleté deti v určený čas prevezme v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia ich odovzdá matke, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi alebo alternatívne sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté deti C.: D., S. a D. boli zverené do jeho osobnej starostlivosti a aby bol upravený styk matky s maloletými deťmi tak, že matka by bola oprávnená stýkať sa s nimi každý týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez jeho prítomnosti a za tých istých podmienok 25.12. a dňa 26.12., 01.01., počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod., od 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, že matka si maloleté deti prevezme v určený čas v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia ich vráti otcovi, ktorý je povinný maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať matke.

24. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí mu bráni v akomkoľvek kontakte s nimi a po vydaní uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 došlo k podstatnej zmene okolností v tom smere, že občianske združenie FAMILIAM, o.z., Prešov, ktoré bolo zaviazané povinnosťou pravidelne každú sobotu a dňa 25.12. zúčastňovať sa jeho styku s maloletými deťmi požiadalo o opravu alebo zrušenie neodkladného opatrenia, pretože nemá oprávnenie,

personálne možnosti a ani finančné možnosti, aby si uvedenú povinnosť mohlo splniť. Ďalej otec v svojom návrhu poukázal na znalecký posudok č. XX/XXXX C., znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí a poradenská psychológia zo dňa XX.XX.XXXX vyhotovený pre trestné konanie vedené na Úrade inšpekčnej služby, útvar inšpekcie, odbor inšpekčnej služby Stred so sídlom Československej armády 7, Banská Bystrica pod Q., kde znalkyňa konštatovala, že matka maloletých detí prekračuje hranice výchovy a nerešpektuje potreby maloletej D. s negatívnym dopadom na osobnostný, psychický, fyzický aj emocionálny vývin maloletej a do času rozhodnutia súdu sa snaží maloletú D. negatívne manipulovať za účelom oslabenia jej citovej väzby k nemu. Ďalej uviedol, že výsledkom znaleckého skúmania vyššie uvedenej znalkyne bola okrem iného významná skutočnosť, že z jeho strany nedošlo k sexuálnemu zneužívaniu maloletej D.. Uviedol ďalej, že matka mu napriek tomu zamedzuje v akomkoľvek kontakte s maloletými deťmi, ktoré nevidel od mája 2018 a ako rodič je ukrátený o možnosť vytvoriť si so svojimi deťmi stabilné citové väzby, ktoré v dôsledku absencie jeho kontaktu s deťmi môžu vymiznúť.

25. Okresný súd Nové Zámky požiadal akreditované subjekty: Návrat o.z. Bratislava, KLÚČ n.o. Bratislava, Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar Bratislava, TENENET o.z. Senec, Linka detskej istoty n.o. Bratislava, Centrum Slniečko n.o. Nitra, či by sa mohli zúčastniť styku otca s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod. a ak áno, kedy a v akom rozsahu a asistovať pri ňom, t. j., aby pri tomto styku bola prítomná odborne zdatná osoba, ktorá by vedela pri nevhodnej komunikácii rodičov, resp. pri prípadnom konflikte rodičov pri styku do ich komunikácie zasiahnuť a bola by táto osoba na takýto zásah oprávnená. Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar Bratislava, o.z., pobočka Nitra uviedla, že z časových dôvodov nevedia byť nápomocní vo veci zúčastnenia sa styku otca s maloletými deťmi v uvedených termínoch. Návrat o.z. Bratislava sa k predmetnej veci vyjadrilo zamietavo, pretože na takúto službu rodine nemajú potrebné personálne a technické vybavenie s ohľadom na tému, vzdialenosť a pracovný čas, pričom odporučili organizáciu, ktorá predmetnú službu v regióne poskytuje, a to TENENET o.z. so sídlom v Senci a s pobočkami napríklad v Galante. KLÚČ n.o. Bratislava oznámila, že majú kapacitu, t.j. odborného pracovníka, ktorý by bol pri realizácii styku s maloletými a odmena pre odborného zamestnanca je 20,- eur na hodinu. Telefonickým dotazom na Centrum Slniečko, n.o., Nitra, vedúca C. uviedla, že asistovaný styk v ich programe ani v akreditácii nemajú.

26. Občianske združenie TENENET o.z. Senec písomne uviedlo, že používa odborné sociálne a psychologické metódy tak, že je možná odborná psychologická práca na obnove vzťahov a dôvery v rodine v spolupráci s ich psychológom ako odborným poradcom, avšak nie formou „riadeného styku“ alebo „asistovaného styku“, ktorý v sebe predpokladá ich rolu len pasívneho pozorovateľa, ktorý má možnosť zasiahnuť len v prípade potreby. Ich psychológovia sú aktívni spolutvorcovia - odborníci využívajúci komplexnú škálu odborných psychologických metód a intervencií na aktívnu obnovu vzťahov a dôvery v rodine. Preto je možné, ako ďalej uviedli, takýto výkon opatrení u nich realizovať, ale len počas pracovných hodín ich poradcov, maximálne do 18:00 hod. a nie v sobotu a ani počas vianočných sviatkov. Telefonickým dotazom na TENENET o.z. Senec štatutárna zástupkyňa C. uviedla, že je možnosť upravený styk otca s maloletými deťmi vykonávať v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z. Senec, pričom možný deň na styk z ich strany by bol štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. tak, že by sa realizoval bez prítomnosti matky maloletých detí a za prítomnosti ich odborného pracovníka.

27. V danej veci, keďže sa nerealizoval styk otca s maloletými deťmi tak, ako to bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a počas vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti FAMILIAM, o.z., Prešov, 17. novembra 166, pretože FAMILIAM o.z. nemá oprávnenie, personálne možnosti a ani finančné možnosti, aby si uvedenú povinnosť mohlo splniť a aj požiadalo o opravu a zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia, súd zrušil predmetné uznesenie Krajského súdu v Nitre.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže TENENET o.z. Senec súhlasil s ich prítomnosťou pri styku otca s maloletými deťmi s možnosťou realizácie styku vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky, za prítomnosti ich odborného pracovníka, súd upravil styk otca s maloletými deťmi uznesením č.k. 7P/346/2017 - 1763 zo dňa 21.11.2019 na každý párny týždeň vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky, keďže deti nemôžu byť pri tomto styku ohrozené zo strany otca, pretože

styk bude realizovaný za prítomnosti psychológa TENENET o.z. Senec ako odborného poradcu, ktorý využíva komplexnú škálu odborných psychologických metód a intervencií na aktívnu obnovu vzťahov a dôvery v rodine.

29. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že nemôže súhlasiť s napadnutým uznesením prvoinštančného súdu. Poukázal na vážny nedostatok napadnutého uznesenia, že tak ako bolo pochybené v prípade uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.02.2019, č. k. 9CoP/4/2019-1344, aj v tomto prípade združenie TENENET o.z. rovnako nebolo účastníkom konania, preto môže dôjsť opätovne k dlhodobej situácii, ktorá zamedzuje jeho kontakt s maloletými dcérami. Javí sa ako nedôvodná úprava styku s maloletými deťmi v priebehu pracovného týždňa, pretože deti nebudú prítomné na vyučovacom procese v základnej škole a v materskej škole. Už vôbec nebolo na mieste upravovať styk za prítomnosti tretieho subjektu. Poukázal na znalecký posudok C., znalkyne, ktorý jednoznačne preukázal, že vo veci obvinenia zo sexuálneho zneužívania išlo o vymyslené tvrdenia matky, pričom znalecký posudok (okrem iného) konštatoval, že nedošlo k sexuálnemu zneužívaniu maloletej D.. Otec by v prípade zverenia detí do jeho starostlivosti nebránil v styku matke.

30. Navrhol krajskému súdu zmenu napadnutého uznesenia v znení, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., do 17:00 hod. bez prítomnosti matky, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinný maloleté deti odovzdať matke, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať otcovi, alebo alternatívne, že súd na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/346/2017 zveruje maloleté deti C. D., S. a D. do osobnej starostlivosti otca a upravuje styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. bez prítomnosti otca, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., 01.01, počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod., od 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod. s tým, že matka je oprávnená si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti odovzdať otcovi, ktorý je povinný maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať matke.

31. K odvolaniu otca sa písomne vyjadril kolízny opatrovník konštatujúc, že ani posledný poradensko-psychologický proces uskutočnený dňa 04.11.2019 na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (na základe žiadosti Okresného súdu Nové Zámky v konaní sp. zn. 7P/9/2018), nepriniesol pozitívne zmeny. Pretrváva podozrievavosť a nedôvera rodičov. Úprava dočasného charakteru, ktorá je na neutrálnej pôde, v mieste ambulantného výkonu občianskeho združenia bez prítomnosti matky poskytuje ochranu nielen záujmu maloletých detí, ale aj samotným rodičom pred ich možným vzájomným upodozrievaním sa. Dokáže zabezpečiť priebeh styku v pokojnej atmosfére. Aktuálne sa javí postoj matky k styku za súčinnosti odborníka ako pozitívny. Je ochotná spolupracovať so združením. Styku s deťmi sa prvýkrát zúčastnila dňa 12.12.2019 s tým, že v mieste realizácie styku v občianskom združení bol prítomný aj otec maloletých detí. Kolízny opatrovník navrhol napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu potvrdiť.

32. Prokurátor vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázal na to, že s prihliadnutím na dĺžku konania a všetky známe okolnosti prípadu, v spojení s trestnými stíhaniami rodičov na podklade vzájomných trestných oznámení rodičov, považuje odvolanie otca v danom štádiu konania za nedôvodné, opätovne odďalujúce rozhodnutie súdu v merite veci. Prokurátor považuje za potrebné úpravu styku za účasti tretieho subjektu, ktorou je zabezpečená potrebná ochrana nielen záujmu maloletých detí, ale aj samotného otca. Navrhol napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu potvrdiť.

33. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.11.2019, č. k. 7P/346/2017 - 1763, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nebolo dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

34. Otec sa návrhom zo dňa 29.09.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 -

1251 zo dňa 22.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019 a uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 1763 zo dňa 21.11.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/14/2020 - 2142 zo dňa 20.05.2020 a rozhodol tak, že „súd na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/346/2017 nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým zveruje maloleté deti C. do osobnej starostlivosti otca a upravuje styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každý týždeň v stredu v čase od 14:00 hod. do nasledujúceho štvrtka do 08:00 hod., každý týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod do 17:00 hod. bez prítomnosti otca, za tých istých podmienok dňa 25.12. a dňa 26.12., 01.01., počas letných prázdnin od 15.07. od 10:00 hod. do 22.07. do 17:00 hod., od 10.08. od 10:00 hod. do 20.08. do 17:00 hod s tým, že matka je oprávnená si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti odovzdať otcovi, ktorý je povinný maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich odovzdať matke. Súd matke ukladá povinnosť odovzdať maloleté deti do dočasnej osobnej starostlivosti otca." Svoj návrh odôvodnil tým, že nedošlo k riadnej realizácii jeho rodičovských práv, nemá zabezpečený riadny a pravidelný kontakt s maloletými deťmi, preto bol nútený aj iniciovať na Okresnom súde Nové Zámky konanie vo veci výkonu uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 1763 zo dňa 21.11.2019, ktoré je vedené pod č.k. 7Em/1/2020. Poukázal na to, že snahou matky je zamedzovať jeho stretnutia s maloletými deťmi a pokiaľ aj matka zabezpečí prítomnosť maloletých detí na týchto stretnutiach, zasahuje do nich. Poukázal na to, že v prípade doposiaľ uskutočnených stretnutí so všetkými tromi maloletými deťmi od nariadenia neodkladného opatrenia sa spolu s maloletými deťmi zabávali a deti sa v jeho prítomnosti cítili šťastne, ktorú skutočnosť reflektovala štatutárna zástupkyňa občianskeho združenia TENENET o.z., ktorá mu formou e-mailu zo dňa 23.07.2020 poďakovala za prejavenu dôveru a konštatovala, že maloleté deti majú s ním dobrý vzťah, čo bolo zo stretnutia očividné. Ďalej uviedol, že na ich stretnutí sa zúčastnili všetky tri maloleté deti naraz len trikrát, pričom problematický je len ich vzájomný vzťah s ich matkou.

35. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí a že je len zmesou nepráv a otcových fabulácií a už len tá skutočnosť, že si otec žiada prostredníctvom neodkladného opatrenia zveriť deti svedčí o tom, že otec je absolútne nekritický voči svojej osobe a záujem detí je niečo, čo ho nikdy nezaujímalo. Navrhla tento návrh otca zamietnuť alebo zmeniť v tej časti, aby sa deti s otcom nestretávali v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, ale v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., Björnsonova 2, Nové Zámky z dôvodu, že maloletá D. už navštevuje S. ročník základnej školy a matka je už zamestnaná a celková situácia v spoločnosti s ochorením COVID - 19 komplikuje dochádzanie matky s deťmi vlakom alebo autobusom, pretože matka nemá motorové vozidlo a predsa T. sú bližšie pri D. ako Senec.

36. Zo spisového materiálu najmä zo správ od občianskeho združenia TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec zo dňa 07.08.2020 a zo dňa 02.09.2020 súd mal preukázané, že dňa 23.07.2020 sa otec aj matka dostavili na spoločné stretnutie s deťmi v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod., kde otcovi bola poskytnutá možnosť stretnúť sa s deťmi v miestnosti, kde priniesli hračky s cieľom zlepšenia prostredia pre deti aj pre otca. Deti mali prvých päť minút potrebu blízkosti matky, hlavne dvojčičky S. a D.. Staršia dcéra D. sa hneď začala hrať s hračkami. Vzhľadom na skutočnosť, že stretávanie má prebiehať bez prítomnosti matky, matka bola požiadaná po desiatich minútach, aby odišla s psychologičkou do inej miestnosti, pričom dvere na miestnosti, kde boli otec a maloleté deti zostali otvorené. Deti nezaregistrovali odchod matky, no po dvoch minútach sa pýtali, kam išla matka, na čo im otec povedal, že len vedľa do miestnosti. Deti sa po celý čas s otcom hrali, otec deti po celý čas zabával a z miestnosti stále vychádzal smiech detí. Niekoľkokrát počas stretnutia prišli deti pozrieť matku do inej miestnosti, kde sedela spolu s psychologičkou. Najčastejšie za matkou chodila D. s vetou, že ju ľúbi a odišla. Pri odchode boli deti otvorené aj rozlúčeniu sa s otcom. Ďalšie stretnutia 06.08.2020 ako aj 20.08.2020 sa odohrávali v podobnom režime v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. Na stretnutí dňa 20.08.2020 vznikol aj konflikt medzi matkou detí a otcom, ktorý nesúhlasil s prítomnosťou matky v objekte. Manažérkou ich združenia bolo otcovi vysvetlené, že matka žiadnym spôsobom nezasahuje do stretnutia a svojou prítomnosťou len podporuje prítomnosť detí na stretnutí s otcom a vytvára im pocit bezpečia. Obaja rodičia boli požiadaní, aby na seba navzájom nerozprávali a nezvyšovali napätie, ale aby sa dal priestor otcovi a deťom, lebo za týmto účelom prišli. Zvyšok stretnutia prebehol bez problémov.

37. Uznesením Okresného súdu č.k. 7P/346/2017 - 2623 zo dňa 18.12.2020 bolo rozhodnuté o neodkladnom opatrení v nasledovnom znení:

„I. Súd návrh otca z a m i e t a.

II. M e n í s a uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 1763 zo dňa 21.11.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/14/2020 - 2142 zo dňa 20.05.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hodiny do 12:00 hodiny v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., Björnsonova 2, Nové Zámky bez prítomnosti matky.

III. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod.

IV. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletých detí na miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na miesto ambulantného výkonu TENENET o.z., Björnsonova 2, Nové Zámky a po ukončení uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase."

38. Uvedené uznesenie ešte nie je právoplatné, keďže otec proti nemu podal odvolanie a vo veci je určený termín pojednávania na deň 30.04.2021.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené súd maloleté deti otcovi nezveril a jeho návrh zamietol, keďže v súčasnej dobe na to nie sú vytvorené podmienky a naďalej je potrebné, aby si otec budoval a rozvíjal s maloletými deťmi citový vzťah, pretože dlhodobo sa s nimi nestretával a matka mu tento styk neumožňovala od mája 2018. Okrem toho súd nevzhladol dôvody, prečo by deti nemali naďalej zostať v starostlivosti matky, keďže sa o deti riadne stará, zabezpečuje riadne ich výchovu a opateru a otcovi umožňuje styk s maloletými deťmi prostredníctvom TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec a tak rešpektuje rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec.

40. Vzhľadom na to, že TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec si vytvoril pobočku aj v Nových Zámkoch a súhlasil s prenesením výkonu rozhodnutia daného rodinného prípadu zo Senca do T., súd v záujme maloletých detí, keďže vzdialenosť D. od U. je menšia a celková situácia v spoločnosti s ochorením COVID - 19 komplikuje dochádzanie matky s deťmi vlakom alebo autobusom a matka nemá osobné motorové vozidlo, rozhodol o zmene miesta ambulantného výkonu styku otca s maloletými deťmi tak, že určil za toto miesto realizácie styku otca s maloletými deťmi TENENET o.z., Björnsonova 2, Nové Zámky. Zároveň matku zaviazal, aby zabezpečila účasť maloletých detí na uvedené miesto.

41. Vzhľadom na podania otca ohľadom toho, že jeho styk s maloletými deťmi môže pripadnúť aj na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja a aj v roku 2020 pripadol na 24.12., súd ohľadom styku otca s maloletými deťmi pripadajúci na štátne sviatky a dni pracovného pokoja, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to z dôvodu, aby jeho rodičovské väzby s maloletými deťmi nenarušovali nere realizáciou styku v takýchto prípadoch a naďalej sa upevňoval a rozvíjal medzi nimi cit spolupatričnosti.

42. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

43. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

44. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

45. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

46. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výchove sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

47. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

48. Článok 3 odsek 2 Dohovoru poskytuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepšieho záujmu a jeho zohľadnenie ako prvoradého hľadiska pri akýchkoľvek postupoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

49. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí.

50. V súčasnej dobe styk otca s maloletými deťmi sa realizuje v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z. T.

51. Zo správ od TENENET o.z. Senec zo dňa 22.01.2020 a zo dňa 10.02.2020 vyplýva, že dňa 12.12.2019 sa uskutočnilo prvé stretnutie otca s maloletými deťmi. Počas stretnutia bola väčšinu času prítomná aj matka maloletých detí bez intervencie do stretnutia, sedela neďaleko. Niekoľkokrát sa pokúsila odísť z miestnosti no hneď ako to deti spozorovali, začali plakať a prosiť ju nech neodchádza. Počas stretnutia otec niekoľkokrát urgoval matkin odchod. Dňa 26.12.2019 sa stretnutie nerealizovali z dôvodu štátneho sviatku, a to Druhého sviatku vianočného. Dňa 09.01.2020 sa malo realizovať stretnutie medzi otcom a maloletými deťmi, ale matka maloletých detí a maloletá S. ochoreli. V tom čase otec stále nemal podpísaný kontrakt a dohodu s občianskym združením. Matka ich mala podpísané. Ďalšie stretnutie sa malo realizovať dňa 23.01.2020, ale matka 21.01.2020 ich kontaktovala, že zlý zdravotný stav detí pretrváva. Stretnutie dňa 06.02.2020 sa tiež neuskutočnilo z dôvodu zlého zdravotného stavu detí. Otec maloletých detí sa vždy dostavil na stretnutie, avšak stále nemal podpísaný kontrakt a dohodu s občianskym združením, no napriek tomu mu vždy umožnili vstup do pracovného priestoru združenia aj napriek tomu, že mal vždy v ruke videokameru.

52. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa 06.03.2020 vyplýva, že dňa 05.03.2020 sa dostavili do priestorov tohto občianskeho združenia otec aj matka s maloletými deťmi. Matke s maloletými deťmi bola poskytnutá miestnosť, kde čakali kým otec podpíše kontrakt. Otec dohodu ani kontrakt o vzájomnej spolupráci s občianskym združením nepodpisal, neoprávnene vstúpil do priestorov občianskeho združenia so zapnutou videokamerou, kde sa nachádzali aj iní ich klienti, pre otca maloletých detí úplne cudzí ľudia, čím porušil GDPR a ochranu ich osobných údajov, na čo bol už aj v minulosti niekoľkokrát upozornený, avšak stále tieto pravidlá porušoval a nerešpektoval. Uviedol, že on nič nepodpíše, pretože je tam na základe súdneho rozhodnutia. V miestnosti, kde boli deti, bola prítomná aj psychologička, ktorá sledovala celý priebeh stretnutia. Po oslovení detí, či by sa dnes chceli stretnúť s otcom, odpovedali všetky naraz veľmi jednoznačne, že nie. Deti v miestnosti pri každom buchnutí alebo otvorení dverí na chodbe sa vystrašili aj napriek tomu, že miestnosť bola plná hračiek, svoju činnosť hrania prerušili a spozorneli. Deti boli z celej situácie rozrušené a S. a D. stále vyhľadávali tesnú blízkosť matky alebo starej matky, ktorá im robila doprovod. Stretnutie otca a detí sa v tento deň nerealizovalo.

53. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa 07.08.2020 vyplýva, že dňa 23.07.2020 sa otec aj matka dostavili na spoločné stretnutie. Otec sa rozhodol podpísať informovaný súhlas aj dohodu a následne mu bola poskytnutá možnosť stretnúť sa s maloletými deťmi. Do miestnosti, kde otec čakal na deti priniesli hračky s cieľom zlepšenia prostredia pre deti aj pre otca. Deti mali prvých päť minút potrebu blízkosti matky, hlavne dvojčičky S. a D.. Staršia dcéra D. sa hneď začala hrať s hračkami. Otec mal tendenciu sa stále s deťmi rozprávať po maďarsky, na čo bol upozornený. Upozornenie však nevnímal a ďalej často používal maďarský jazyk. Matka bola po desiatich minútach požiadaná, aby odišla s psychologičkou do inej miestnosti, keďže stretávanie má prebiehať bez jej prítomnosti. Dvere

na miestnosti, kde boli otec a maloleté deti ostali otvorené. Deti nezaregistrovali odchod matky no po dvoch minútach sa pýtali, kam išla matka, na čo im otec povedal, že len vedľa do miestnosti. Deti sa po celý čas s otcom hrali, otec po celý čas deti zabával a z miestnosti stále vychádzal smiech detí. Niekoľkokrát počas stretnutia deti prišli pozrieť matku do inej miestnosti, kde sedela spolu s psychologičkou. Najčastejšie za matkou chodila maloletá D., pričom jej povedala, že ju ľúbi a odišla. Pri odchode boli deti otvorené aj rozlúčeniu sa s otcom.

54. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa zo dňa 02.09.2020 vyplýva, že styk otca s maloletými deťmi prebehol počas mesiaca august v dňoch 06.08.2020 a 20.08.2020 v podobnom režime. Obidve stretnutia prebiehali riadne v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. tak, že matka v miestnosti prítomná nebola.

55. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa zo dňa 01.12.2020 vyplýva, že 12.11.2020 sa matka s maloletými deťmi ani otec na stretnutí nezúčastnili. Matka ich dňa 10.11.2020 informovala o tom, že na stretnutie nepríde z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu maloletých detí. Otec bol o situácii informovaný. Dňa 26.11.2020 sa matka s maloletými deťmi dostavila v riadnom čase o 10:00 hod. Otec však na stretnutie neprišiel, ani ich vopred neinformoval o svojej neúčasti.

56. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa zo dňa 07.01.2021 vyplýva, že dňa 10.12.2020 sa realizovalo stretnutie otca s maloletou D.. Na stretnutie otec priniesol rôzne sladkosti, kolobežku a detský traktor. Na stretnutie bol pripravený. Počas stretnutia vyhľadala maloletá D. matku len jedenkrát s cieľom uistiť sa, že matka je v miestnosti určenej ako čakáreň.

57. Na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 2623, ktoré obdržali dňa 23.12.2020 o tom, že stretnutia otca s maloletými deťmi sa budú realizovať v ich poradni v T., občianske združenie rodičov o tejto skutočnosti informovalo, ako aj o tom, že dňa 24.12.2020 sa styk realizovať nebude, keďže v tomto čase sa v ich občianskom združení nebude nachádzať žiadny poradca. Ďalšie stretnutie otca s maloletými deťmi pripadlo na deň 31.12.2020. Nové poradkyne z T. psychologička I. a sociálna pracovníčka I. sa pokúšali telefonicky kontaktovať rodičov, že podľa nového uznesenia Okresného súdu Nové Zámky budú na H. pripravené realizovať styk otca s maloletými deťmi. Rodičia však na telefonický kontakt nereagovali a žiadny z rodičov sa dňa 31.12.2020 na stretnutie nedostavil. Poradcovia boli dňa 07.01.2021 v čase realizácie styku od 10:00 hod. do 12:00 hod. tiež pripravení, avšak žiadny z rodičov sa na stretnutie nedostavil.

58. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa zo dňa 01.02.2021 vyplýva, že prvé stretnutie s klientom v T. sa uskutočnilo dňa 14.01.2021. Na stretnutie otec prišiel o štyridsaťpäť minút skôr, než bolo stretnutie naplánované. Pre deti priniesol plné tašky hračiek a sladkosti. Matka na stretnutie meškala, čo oznámila telefonicky, a to kvôli meškaniu vlakového spojenia o dvadsaťjeden minút, čo otec neakceptoval. Styk prebehol tak, že matka so starou matkou sedeli v čakacej miestnosti a maloleté deti sa hrali s otcom, smiali sa a vykrikovali. Deti odbehli za matkou len v prípade potreby ísť na toaletu alebo boli hladné a smädné. Stretnutie prebiehalo v pozitívnom smere celé dve hodiny. Na konci stretnutia maloleté deti pozbierali všetky hračky a vzali si ich domov. Nasledujúce stretnutie otca v T. sa uskutočnilo 28.01.2021, kedy im bolo odovzdané oznámenie zmeny adresy TENENET v T. na adresu I.. Obaja rodičia so zmenou súhlasili a oznámenie prevzali. Po príchode otec vybalil hračky pre deti, občerstvenie a balóny. Maloleté S. a D. bez problémov išli do miestnosti za otcom, avšak maloletá D. nechcela odísť od matky. Matka povedala, že takto sa správa deň pred a deň po každom stretnutí. Psychologička zobrala maloletú za ruku a uistila ju, že tam bude po celú dobu, až potom s ňou vošla dnu. Dievčatá sa pekne hrali a bolo zjavné, že otec robí všetko preto, aby v očiach psychologičky vynikal, smial sa, šantil a vykrikoval. Pri odvrátení jej pohľadu bolo vidno, že stíchol a vydýchol. Keď maloletá S. odišla k matke, pretože sa už nechcela hrať, otec sa viac venoval staršej dcére D. a hrali sa na „lietadlo“, točil ju vo vzduchu. Stretnutie sa uskutočnilo o 11:45 hod. po tom, ako S. plakala, že už chce ísť domov. Otec stretnutie predlžoval do poslednej minúty, sledoval ako sa obliekajú a čakal v čakárni, kým úplne odídu.

59. Zo správy od TENENET o.z. Senec zo dňa zo dňa 28.02.2021 vyplýva, že na stretnutie 11.02.2021 otec prišiel dve hodiny pred začatím stretnutia, vyložil si hračky pre deti a odišiel. Následne sa vrátil o 09:40 hod. Matka maloletých detí zatelefonovala o 08:37 hod., že bude meškať z dôvodu meškania vlakového spojenia. Matka sa nakoniec dostavila presne o 10:00 hod. Otec sa začal s deťmi hrať, robili hluk, behali v poradni a dupotali. Otec na požiadanie psychologičky o udržanie poriadku v poradni

nereagoval. Pri požiadaní, aby matka mohla zostať v poradni z dôvodu, že maloletá D. plakala, otec jej prosbu neakceptoval. Zo správy ďalej vyplýva, že deti sú bez prítomnosti matky disharmonické a úzkostlivé, navyše sú v novom priestore, na ktorý nie sú zvyknuté. Na stretnutie dňa 25.02.2021 otec prišiel o 09:55 hod. hneď po príchode matky s maloletými deťmi. Matka maloleté deti prichystala a sadla si na chodbu spolu so svojou matkou pri otvorených dverách, ktoré stále otvárala maloletá D., aby sa uistila, že matka je tam. Otec rozbalil hračky, bábiky a slané pochutiny. Spočiatku sa hrali v tichosti a po chvíľke sa začali jašiť a kričať, otec ich však vôbec neusmerňoval a ani nereagoval na požiadavku pracovníčok, že sa v budove nachádzajú aj iné pracoviská. Po krátkom čase matka vošla do dverí a rázne požiadala otca, aby ju nenatáčal na video. Pracovníčky občianskeho združenia ho požiadali, aby im ukázal, čo má vo vrecku, ale odmietol, zostal urazený a o 10:45 hod. odišiel. Matka s maloletými deťmi ostali v poradni do 12:00 hod. a čakali, či sa otec vráti. Pri každom buchnutí dverí sa deti zľakli a povedali „vrátil sa“ a keď uvideli, že to nie je on a vydýchli si.

60. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa v zmysle čl. 5 Základných zásad zohľadňujú najmä: a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami a i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

61. Objektívnym explicitne stanoveným zákonným kritériom pre rozhodnutie vo veci maloletého je „záujem maloletého dieťaťa“, čo korešponduje s podstatou a účelom základného práva maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť a tomuto právu zodpovedajúcemu základnému právu obidvoch rodičov na starostlivosť a výchovu o svoje dieťa. Obsah týchto práv je homogenizovaný nielen v práve, ale súčasne aj v povinnosti na sústavnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

62. V danom prípade rodičia záujem o maloleté deti majú, pričom vzhľadom na ich správanie vo vzťahu k sebe navzájom sa ich záujem o deti dostáva do roviny „ochrany“ detí, ktorá v konečnom dôsledku so záujmom maloletých detí naplnená fakticky nie je. Uvedené súvisí s ich problematickou komunikáciou a vzájomnými trestnými oznámeniami, ktoré pre nedôveru navzájom znemožňujú naplňovať záujem ich detí, mať právo na oboch rodičov. Ak rodičia nezačnú na sebe pracovať so snahou dosiahnuť jediný cieľ, t.j. najlepší záujem maloletých detí tak, ako je definovaný v článku 5 Zákona o rodine, v článku 24 Charty základných práv Európskej Únie, v článku 3 a v článku 18 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa a v článku 41 odsek 4 Ústavy Slovenskej republiky, bude sa neustále prejavovať ťažký fyzický odpor detí. Ak by sa styk uskutočnil násilu, mohlo by dôjsť k degradácii vzťahov.

63. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá má vytvorené podmienky pre ich výchovu, riadne sa o ne stará a neboli zistené žiadne kontraindikácie, pre ktoré by sa nemohla o deti ďalej starať. Otca zaviazal na platenie výživného na maloletú D. v sume 150,- eur mesačne a na maloletú D. a S. po 100,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi súd upravil v súlade s vykonaným dokazovaním najmä vo veci 7P/346/2017, keďže z vyjadrení rodičov nevyplýva, že by sa mohli dohodnúť. Súd teda upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku v pracovných dňoch, okrem štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja, vo štvrtok od 10:00 hod. do 12:00 hod. v mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky bez prítomnosti matky. V prípade, že styk otca s maloletými deťmi pripadne na štvrtok v párnom týždni na štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, najbližším dňom uvedeného styku je nasledujúci štvrtok nepárneho týždňa v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. Matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletých detí na mieste realizácie styku otca s maloletými deťmi v určenom čase na mieste ambulantného výkonu TENENET o.z., M. R. Štefánika 15/B, Nové Zámky a po ukončení

uvedeného styku si matka maloleté deti prevezme na určenom mieste v určenom čase. Takto upravený styk je v prospech maloletých detí a vzhľadom na vzťahy oboch rodičov nie je predpoklad, že by styk prebiehal bez prítomnosti inej osoby tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletých detí.

64. Je potrebné, aby si najskôr otec postupne budoval a rozvíjal s maloletými deťmi citový vzťah, pretože sa s nimi dlhodobo nestretával, keďže matka mu tento styk neumožňovala od mája 2018 a ani doterajšie stretnutia otca s maloletými deťmi neboli plne využívané. Podľa názoru súdu, pokiaľ sa budú tieto stretnutia otca s maloletými deťmi pravidelne realizovať, budú sa môcť postupne obnovovať a upevňovať citové väzby medzi otcom a maloletými deťmi a nútené stretávanie nevytvorí medzi nimi puto a za súčasnej situácie vyvíjanie tlaku by pôsobilo kontraproduktívne (nevhodne).

65. Právo otca starať sa o maloleté deti je rovnaké ako právo matky a nie je preto dôvod ho, najmä za situácie, kedy nie je právoplatne rozhodnuté o údajnom spáchaní trestného činu sexuálneho zneužívania zo strany otca voči maloletej D., obmedzovať. Zo správy Úradu inšpekčnej služby Banská Bystrica č.k. Q. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v danej veci bolo vydané meritórne rozhodnutie - uznesenie podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku (Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné konanie.), pričom ešte nie je právoplatné, pretože matka maloletých detí podala sťažnosť, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté.

66. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že je v záujme ich maloletých detí budovať si vzťah s oboma rodičmi, pričom k zhoršeniu vzťahov môže dôjsť pomerne ľahko, avšak obnova narušených vzťahov trvá oveľa dlhšie, pričom konflikty rodičov prenášané na maloleté deti môžu zasiahnuť ich psychiku až do takej miery, že je nevyhnutné im pomôcť aj pomocou psychológa. Súd poznamenáva, že zmeniť súčasnú situáciu je možné len pozitívnym prístupom oboch rodičov vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k maloletým deťom.

67. Zo správ TENENET o.z. Senec vyplýva, že je potrebné, aby pri styku otca s maloletými deťmi bol prítomný odborník, ktorý ich bude usmerňovať, aby medzi rodičmi nedochádzalo ku konfliktom, čo by mohlo na maloleté deti pôsobiť usmerňujúco.

68. Medzi rodičmi detí neprišlo doteraz k zmene ich vzájomnej komunikácie a kooperácie ohľadom maloletých detí, o čom svedčia priebežné správy TENENET o.z. Senec, ako aj správa zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 02.02.2021 nachádzajúca sa v spise Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 (na č.l. 2841 - 2842). Z uvedenej správy kolízneho opatrovníka tiež vyplýva, že otec maloletých detí dlhodobo odmieta odbornú podporu a pomoc, ktorá by mala smerovať k pochopeniu, že vzájomná nedôvera, podozrievanie a obviňovanie s vysokou pravdepodobnosťou bránia rodičom v dosiahnutí racionálnej verbálnej komunikácie a v prípade potreby aj v pristupovaní ku kompromisom ohľadom styku s deťmi a že v záujme maloletých detí je nevyhnutná kooperácia oboch rodičov na riešení vlastnej situácie. Kolíznemu opatrovníkovi sa po priebežnom písomnom usmerňovaní rodičov v mesiaci november 2020 podarilo namotivovať oboch rodičov k absolvovaniu mediácie za účelom ozdravenia ich vzájomnej komunikácie a vhodnej spolupráce v záujme ich maloletých detí, ktoré by mali zažívať pozitívne skúsenosti so vzájomnej interakcie rodičov miesto konfliktov a napätých situácií. Obaja rodičia prejavili s mediáciou súhlas. Aj napriek tomu, že obaja rodičia boli v dostatočnom časovom predstihu informovaní o krokoch súvisiacich so sprostredkovaním odborných služieb mediátora, otec maloletých detí sa na osobné stretnutie s mediátorom nedostavil a na telefonáty a e-maily mediátora nereagoval žiadnym spôsobom.

69. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto upravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože aktuálne nie je predpoklad, že by styk otca s maloletými deťmi mohol prebiehať bez prítomnosti inej osoby tak, aby nedochádzalo ku konfliktom medzi rodičmi v prítomnosti maloletých detí, čo by bolo v rozpore s ich najlepším záujmom.

70. Súd zamietol ďalšie dokazovanie, pretože žiadne nové skutočnosti by ďalšie dokazovanie aktuálne neprinieslo a vzhľadom na dĺžku tohto konania je potrebné zabezpečiť pre maloleté deti ako i rodičov právnu istotu.

71. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

72. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

73. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

74. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

75. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

76. Pokiaľ ide o pomery na strane navrhovateľky, je zamestnaná a zarába priemerne mesačne 1812,61 eur, daňový bonus poberá vo výške 227,20 eur mesačne, prídavky na tri deti vo výške 76,50 eur mesačne a výživné na manželku vo výške 200,- eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6Pc/28/2017 - 300 zo dňa 07.09.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/56/2018 - 415 zo dňa 24.01.2017. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Je spoluvlastníčkou bytu v H. na ulici I., ktorý kúpili s manželom pred uzavretím manželstva. Žiadny úver nemá, iba dlh voči rodičom v sume 20.000,- eur avšak bez listinného dôkazu. Pokiaľ ide o jej výdavky, býva v podnájme v trojizbovom byte, pričom dohodnuté nájomné je 350,- eur mesačne.

77. Pokiaľ ide o pomery na strane manžela navrhovateľky, zarába priemerne mesačne 1361,- eur v čistom. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v štvorizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom v I.. Do H. dochádza autom alebo vlakom. Náklady na cestovanie mesačne činia okolo 178,- eur, čo sú cestovné lístky aj pohonné hmoty. Okrem toho platí mesačne mestskú dopravu v H. 10,- eur. Platí náklady spojené s bytom v H. a to nájomné 188,45 eur mesačne, elektrinu 15,- eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne, životné a úrazové poisťky 91,- eur mesačne na všetky tri deti. Výdavky na stravu má 200,- eur mesačne, na hygienické potreby 30,- eur mesačne, na oblečenie 40,- eur mesačne, náklady na poštovné 10,- eur mesačne, lieky 10,- eur mesačne, výživné na manželku 200,- eur mesačne, a tiež si zobral pôžičku 20.000,- eur, aby mohol platiť výživné na manželku a ich spoločné výdavky na byt a deti, ktorú spláca po 278,- eur mesačne. Ďalej platí daň za byt v H. 18,80 eur ročne, čo je mesačne 1,50 eur, poisťku na byt 62,- eur ročne, čo je mesačne 5,10 eur, poisťenie profesijnej zodpovednosti ročne 74,10 eur, čo je mesačne 6,20 eur a výživné na tri deti 150,- eur mesačne. Je spoluvlastníkom bytu v H. na ulici I. ktorý kúpili s manželkou pred uzavretím manželstva.

78. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletých detí, majú bežné výdavky v spojitosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu a obuv. Maloletá D. navštevuje V. ročník Základnej školy v D.. Výdavky na stravu sú 100,- eur mesačne, oblečenie 18,- eur mesačne, drogéria 5,- eur mesačne, lieky 14,- eur mesačne, hračky 15,- eur mesačne, iné mimoriadne výdavky 2 x po 5,- eur, darček, alikvotná časť nákladov na bývanie 90,- eur mesačne a školské výdavky v priemere 24,- eur mesačne. Okrem toho maloletá navštevuje záujmový krúžok karate v D. CVČ od XX/XXXX, kde poplatok stojí 10,- eur mesačne, športová výstroj 50,- eur. Dieťa navštevuje tento krúžok individuálne kvôli pandémie raz do týždňa na 30 minút, t. č. utorok od 17:00 hod. Výdavky na cestovné do Senca 27,- eur mesačne odpadli, keďže výkon styku sa realizuje v TENENET o.z. v Nových Zámkoch. Celkové výdavky na maloletú predstavujú priemerne mesačne 286,- eur a 5,- eur priemerne mesačne na športovú výstroj, t.j. spolu 291,- eur mesačne. Pokiaľ ide o maloletú D. a S., obe navštevujú Materskú školu v D. od I., kedy bola dochádzka prerušená, až v školskom roku XXXX/XXXX nastúpili obe deti v G.. Výdavky na každú činia na stravu 100,- eur, na oblečenie a obuv 18,- eur mesačne, na drogériu 5,- eur mesačne, na lieky 14,- eur mesačne, na škôlku 57,- eur mesačne (strava 25,- eur mesačne, školné 10,- eur mesačne, ZRPŠ a triedny fond 5,- eur a ostatné aktivity pri príležitosti sviatkov), hračky a knihy 15,- eur mesačne, iné náklady 5,- eur mesačne, ďalšie mimoriadne náklady 5,- eur mesačne a alikvotná časť na bývanie 90,- eur mesačne. Výdavky na cestovné do Senca 27,- eur mesačne odpadli, keďže výkon styku sa realizuje v TENENET

o.z. v Nových Zámkoch. Priemerné mesačné náklady na maloletú D. a S. činia po 309,- eur mesačne na každé dieťa.

79. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov s poukazom na výpovede účastníkov konania dospel k záveru, že výživné v sume 150,- eur mesačne na maloletú D., 100,- eur mesačne na maloletú S. a 100,- eur mesačne na maloletú D. sú primerané ich odôvodneným potrebám ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov.

80. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na svoje deti v sumách 150,- eur mesačne, 100,- eur mesačne a 100,- eur mesačne. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe, by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať v rozpätí 20 - 30 % jeho priemerného čistého mesačného príjmu. Zo skutočností zistených ohľadom príjmov a majetkových pomerov otca je jednoznačné, že osobné, majetkové a zárobkové pomery otca sú odrazom spôsobu jeho života, na ktorom sa majú právo podieľať aj jeho maloleté deti. V možnostiach a schopnostiach otca je plniť si vyživovaciu povinnosť aj napriek výške výdavkov, pretože výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami povinného rodiča, aj pred plnením si splátok dlhov. Celkové výdavky otca činia 989,89 eur mesačne bez splátky pôžičky 278,- eur mesačne. Keďže priemerný mesačný čistý príjem otca činí 1361,- eur, po odrátaní výdavkov otca, ktoré činia 989,89 eur mesačne, zostane mu ešte 371,11 eur mesačne. Vzhľadom na vyššie uvedené, otec môže na maloleté deti prispievať sumou spolu 350,- eur mesačne, čo je suma v rozmedzí 20 až 30 % z jeho priemerného mesačného čistého príjmu v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe. Uvedená výška výživného je tiež v súlade so zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2020 214,83 eur mesačne. Keď otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu, ktorý činí 1361,- eur výživné na tri deti 350,- eur mesačne, zostane mu ešte 1011,- eur mesačne, čo je o 796,17 eur mesačne viac ako činí jeho životné minimum (1361,- eur - 350,- eur = 1011,- eur - 214,83 eur = 796,17 eur). Otcovi zostane ešte dostatočná suma na jeho vlastnú výživu a reprodukciu jeho pracovnej sily aj na úhradu jeho životných nákladov (bez výživného na manželku, ktorá je už schopná samostatne sa živiť vlastnou prácou a nie je odkázaná na jeho výživu).

81. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky voči maloletým deťom, má ju rovnakú, keďže sa zamestnála a je schopná zo svojho príjmu doplatiť náklady na maloleté deti, ktoré vyčíslila, pričom poberá ešte prídavky na maloleté deti v sume 76,50 eur mesačne od 01.01.2021 a daňový bonus vo výške 227,20 eur mesačne. Týmto spôsobom všetky výdavky na maloleté deti, bežné aj mimoriadne, budú v plnej miere zabezpečené.

82. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

83. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

84. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.