

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010118
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 26.02.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Q. S., nar. XX.XX.XXXX v H., bytom P. nad B., V. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Ilava

je vinný, že

dňa 31.01.2021 v čase o 20.45 hod. v byte č. XX, na prízemí bytového domu na adrese I. I., štvrť W. XXX/XX, počas slovnej hádky v obývacej izbe, chytil dlaňou jednej ruky ústa a nos svojej družke poškodenej Q. R. a druhou rukou ju chytil za krk z prednej strany, čo ju obmedzovalo v dýchaní, pričom na ňu vulgárne kričal, že si nezaslúži žiť a že ju zabije, po čom sa presunuli do kuchyne, kde obvinený počas vzájomnej hádky zobral z kuchynskej linky kuchynský nôž s čiernou rukoväťou o dĺžkou čepele 15 cm a ten priložil poškodenej ku krku z prednej strany, následkom čoho bola poškodená nútená privolať si pomoc,

t e d a

sa inému vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a násilím, a na chránenej osobe - blízkej osobe.

T ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona a k § 37 písmeno m) Trestného zákona, v spojení s § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona per analogiam, § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:
- zaistený kuchynský nôž.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného prečinu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný sa inému vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou a násilím) a na chránenej osobe (blízkej osobe). Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho. Objektom v danom prípade je záujem na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na závažný charakter spáchaného skutku. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste a ochrannému opatreniu. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to odpis RT a lustrácia CESDAP.

Obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Prvé odsúdenie má zahladené. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.03.2019, spisová značka 6T/159/2015, právoplatným dňa 15.03.2019 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky za trestný čin zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 33 krát uznaný vinným prevažne z priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, trestný čin úprimne oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, a priťažujúca okolnosť bola zistená v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaný už bol pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti odsúdený, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona v rámci výmery 6 mesiacov až 3 roky.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

V zmysle ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písmeno a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchateľovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchateľ (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchateľa, charakter spáchaného úmyselného trestného činu je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na skutočnosť, že ani podmienené odsúdenie za inú trestnú činnosť nevedlo obžalovaného k vedeniu riadneho života, keďže sa predmetného násilného trestného činu dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmieneného ďalšieho trestu odňatia slobody pod dolnou hranicou zákonnej trestnej sadzby za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam v trvaní 1 rok so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd obžalovanému zároveň uložil trest prepadnutia veci použitej na spáchanie predmetného trestného činu. Súd v nemalej miere prihliadol aj na reálny predpoklad nariadenia ďalšieho trestu odňatia slobody obžalovanému v trvaní 3 roky ak súd rozhodne o neosvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo vyššie uvedenej trestnej veci. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom. sa inému vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu neplynie lehota na podanie odvolania proti tomuto rozsudku od jeho doručenia do 28.02.2021. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.