

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200955
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200955.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: A. M. T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy v SR P. XXXX/X, Z., štátny občan N. G., o zaplatenie 336,48 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 336,48 EUR, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu vedený v Tatra banke a.s., č. účtu: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXX.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.04.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 336,48 EUR a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 28.10.2015 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXX (č. návrhu XXXXXXXXXX) so začiatkom poistenia dňa 28.10.2015 o poistení vozidiel - Moje auto KASKO na motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Tiguan, EČ: O., VIN: J.. Touto poisťovnou zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti. Žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi bežné poistné vo výške 1.216,- EUR ročne.

3. Žalovaný zaplatil poistné za poistné obdobie od 28.10.2015 do 27.10.2017, poistné za ďalšie obdobie žalovaný už nezaplatil. Žalobca ho preto vyzval listom zo dňa 15.12.2017 na úhradu poistného za ďalšie poistné obdobie s poukazom na ustanovenie § 801 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. - Obč. zák. s tým, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne pre neplatenie. Žalobca listom zo dňa 07.03.2018 oznámil žalovanému zánik poistenia ku dňu 05.02.2018 a vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku vo výške 336,48 EUR.

4. Dňa 29.06.2020 súd vydal platobný rozkaz sp.zn. 5C/31/2020-23, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, a preto súd uznesením zo dňa 01.12.2020 platobný rozkaz zrušil.

5. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a. sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b. ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 17.02.2021.

7. Podľa § 788 ods. 1 Obč. zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8. Podľa § 792 ods. 1 Obč. zákonníka, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

9. Podľa § 800 ods. 1 Obč. zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred jeho uplynutím.

10. Podľa § 801 ods. 1 Obč. zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

12. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXX, výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 15.12.2017, listom zo dňa 07.03.2018 - zánikom poisťnej zmluvy č. 700698679, správami o pobyte žalovaného a ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

14. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že vlastníkom poisteného motorového vozidla zn. S. H., EČ: O. je žalovaný, ako aj skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy o poistení vozidiel - Moje auto KASKO. Poisťné bolo dohodnuté tak, že žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi bežné poisťné vo výške 1.216,- EUR ročne. Žalovaný aj zaplatil poisťné za poisťné obdobie od 28.10.2015 do 27.10.2017. V ďalšom období žalovaný už poisťné neuhradil. Žalobca mu preto listom zo dňa 07.03.2018 oznámil, že poistenie zaniklo ku dňu 05.02.2018 a vyzval ho na úhradu nedoplatku za toto poisťné obdobie, a to vo výške 336,48 EUR. Žalobca žalovaného zároveň upozornil, že podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, pričom k úhrade zostalo poisťné v žalovanej čiastke. Nakoľko zánikom poisťnej zmluvy, tým že žalovaný nezaplatil poisťné, vzniklo žalobcovi právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, a to za obdobie od 28.10.2017 do 05.02.2018. Za toto obdobie patrí žalobcovi poisťné vo výške 336,48 EUR. Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia Obč. zák. žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Súd z Registra obyvateľov SR zistil, že žalovaný bol prihlásený od 16.10.2015 k trvalému pobytu na adrese: P. XXXX/X, Z., okres O.. Dátum ukončenia prihlásenia bol 22.08.2017. Z Registra obyvateľov SR súd ďalej zistil, že žalovaný je štátnym príslušníkom Belgického kráľovstva. Súd žalovanému poštu doručoval na jeho evidovanú adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 336,48 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočností, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%. V zmysle §

262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).