

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 31C/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201471  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220201471.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, IČO: 47 245 531, so sídlom Panenská 29, 811 03 Bratislava, v zastúpení: GARAJ & Partners s.r.o., so sídlom Jozefská 3, Bratislava, proti žalovanému: 1. U. P., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. XXX/XXX, XXX XX E., 2. U. P., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. XXX/XXX, XXX XX E., o zaplatenie 1.336,33 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi

- istinu vo výške 1.336,33 € spolu s:

o dohodnutým úrokom vo výške 5,19 % ročne zo sumy 1.336,33 € od 08.10.2019 do zaplatenia istiny, najneskôr do 31.05.2025,

o úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.340,04 € od 26.09.2019 do zaplatenia istiny, - náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 96,70 €

s tým, že plnením jedného z nich zaniká povinnosť plnenia druhého žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia, a to všetko do 15 od doručenia rozsudku na účet č.ú.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX,

Žalobcovi súd priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 1.341,32 € s príslušenstvom titulom nezaplatenej pôžičky zo Zmluvy č. XXXX/XXXX o pôžičke z Fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2017/2015.

2. Svoj žalobný návrh odôvodnil žalobca tým, že žalobca so žalovaným v 1. rade uzavreli dňa 13.01.2015 Zmluvu č. XXXX/XXXX o pôžičke z Fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2014/2015 (ďalej v texte aj "Zmluva"), ktorú podpísal žalovaný v 2. rade ako ručiteľ. V zmysle Zmluvy bola žalovanému v 1. rade schválená pôžička vo výške 2 000,- €. Nakoľko bola listom zo dňa 23.02.2015 oznámené vylúčenie žalovaného v 1. rade so štúdia pre nesplnenie požiadaviek. Žalovanému v 1. rade vznikla povinnosť splácať dlh zo Zmluvy, počnúc mesiacom máj 2015, pričom výška každej splátky bola 20,27 €. Žalovaný v 1. rade si svoje zmluvné a zákonné povinnosti neplnil a preto ho žalobca vyzval listom označeným ako "Upomienka" zo dňa 27.03.2019 na zaplatenie nedoplatku vo výške 40,54 €, čo predstavovalo sumu 2 neuhradených splátok). Žalovaný v 1. rade však na túto upomienku nereagoval, preto ho žalobca opätovne vyzval listom označeným ako "Riaditeľská upomienka" zo dňa 29.04.2019 na zaplatenie nedoplatku vo výške 60,81 €, čo predstavovalo sumu 3 neuhradených splátok. "Riaditeľská upomienka" bola zaslaná na vedomie aj žalovanému v 2. rade. Nakoľko ani žalovaný v 1. rade, ani žalovaný v 2. rade na "Riaditeľskú upomienku" nereagovali, žalobca pristúpil ku zosplatneniu pôžičky, o

čom informoval žalovaných listom zo dňa 27.08.2019, označeným ako "Výzva na jednorazovú úhradu zostatku dlhu pôžičky" a vyzval žalovaného v 1. rade na jednorazovú úhradu zostatku dlhu v celkovej sume 1 459,49 € s dátumom splatnosti 25.09.2019. Táto výzva bola doručená na vedomie aj žalovanému v 2. rade. Žalovaný v 1. rade si predmetný list neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný v 2. rade si list prevzal osobne, a to dňa 30.08.2019, avšak aj napriek tomu neprejavil žiadny záujem vzniknutú situáciu riešiť. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade boli listom zo dňa 29.11.2019 opätovne vyzvaní prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy uhradili dlh na vzniknuté náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Žalovaní však ani na túto výzvu nereagovali. Žalobca špecifikoval žalovanú istinu nasledovne: výška pôžičky bola 2 000 €, ku ktorej pripočítal poplatky a náhrady v sume 254,58 €, zmluvný úrok 4 % v sume 235,96 € a od takto špecifikovaného dlhu odpočítal uhradené splátky vo výške 1 154,21 €, čo vo výsledku predstavuje žalovanú istinu vo výške 1 336,33 €.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe Zmluvu č. XXXX/XXXX o pôžičke z Fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2014/2015; Žiadosť o pôžičku pre študentov v akademickom roku 2014/2015; Potvrdenie o výške príjmu ručiteľa zo závislej činnosti alebo iného pravidelného príjmu; Upozornenie na začiatok splatnosti pôžičky zo dňa 09.03.2015; Rozhodnutie o vylúčení zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek; Upomienku zo dňa 27.06.2019; Riaditeľskú upomienku zo dňa 01.08.2019; Výzvu na jednorazovú úhradu zostatku dlhu zo dňa 27.08.2019; Výpis z účtu štátnej pokladnice zo dňa 26.01.2015; Zoznam poplatkov žalovaného v 1 rade; Výzvu na úhradu zo dňa 29.11.2019 a Zmluvu o skupinovom poistení osôb.

4. Uznesením zo dňa 19.05.2020, č.k.: 31C/24/2020-102, vyzval súd žalovaných, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k žalobe, vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Predmetné uznesenie sa súd pokúsil doručiť žalovaným aj spolu s prílohami a poučením o procesných právach. Žalovanému v 1. rade súd doručoval predmetnú zásielku na adresu trvalého pobytu (B. XXX/XXX, E.) a na adresu uvedenú v žalobe (D. X, V.). Žalovanému v 2. rade súd doručoval zásielku na adresu trvalého pobytu. Nakoľko si ani žalovaný v 1. rade, ani žalovaný v 2. rade neprevzali predmetnú zásielku v odbernej lehote, súd sa im ju pokúsil doručiť prostredníctvom príslušného OO PZ jednak na súdu známych adresách, na ktorých sa mali zdržiavať a súčasne aj na adresách výkonu ich zamestnania.

5. Nakoľko si žalovaní na adrese trvalého pobytu poštu nepreberali, šetrenie OO PZ ukázalo, že sa nezdržiavajú na žiadnej súdu známej adrese (a to vrátane adresy sídla ich zamestnávateľa), tunajší súd má za to, že všetky možnosti na doručenie zásielky žalovaným boli vyčerpané a preto aplikoval postup podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesil oznámenie o podanej žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 08.09.2020, avšak žalovaní sa žiadnym spôsobom nevyjadrili.

6. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 1 341,32 € bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 02.12.2020 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 23.02.2021 o 09,30 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou č. XXXX/XXXX o pôžičke z Fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2014/2015; Žiadosťou o pôžičku pre študentov v akademickom roku 2014/2015; Potvrdením o výške príjmu ručiteľa zo závislej činnosti alebo iného pravidelného príjmu; Upozornením na začiatok splatnosti pôžičky zo dňa 09.03.2015; Rozhodnutím o vylúčení zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek; Upomienkou zo dňa 27.06.2019; Riaditeľskou upomienkou zo dňa 01.08.2019; Výzvou na jednorazovú úhradu zostatku dlhu zo dňa 27.08.2019; Výpisom z účtu štátnej pokladnice zo dňa 26.01.2015; Zoznamom poplatkov žalovaného v 1 rade; Výzvou na úhradu zo dňa 29.11.2019, Zmluvou o skupinovom poistení osôb, ako aj ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

8. Žalobca je právnická osoba, zriadená zákonom č. 396/2012 Z.z. o Fonde na podporu vzdelávania (ďalej v texte aj "zákon č. 396/2012 Z.z."), ktorej činnosťou je poskytovanie pôžičiek pre pedagógov, ktorí ukončili vysokoškolské štúdium alebo pre študentov vysokých škôl. Právnym predchodcom žalobcu bol

Študentský pôžičkový fond, IČO: 30 796 415, so sídlom Panenská 29, Bratislava, ktorý bol zákonom č. 396/2012 Z.z. o Fonde na podporu vzdelávania zrušený. Právnym nástupcom zrušeného Študentského pôžičkového fondu sa s účinnosťou od 01.01.2013 stal žalobca.

9. Žalovaný v 1. rade je fyzická osoba, ktorá uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pôžičke č. XXXX/XXXX, na základe ktorej čerpaná pôžičku vo výške 2 000,- €. Žalovaný v 2. rade je fyzická osoba, ktorá je ručiteľom žalovaného v 1. rade.

10. Dňa 13.01.2015 uzavrel žalobca so Žalovaným v 1. rade Zmluvu o pôžičke č. XXXX/XXXX o pôžičke z fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2014/2015, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) poskytnúť dlžníkovi (žalovanému v 1. rade) pôžičku vo výške a za podmienok uvedených v predmetnej zmluve a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutú pôžičku, vrátane príslušenstva, a to spôsobom a za podmienok uvedených v Zmluve. Schválená aj čerpaná výška pôžičky bola 2 000,- €. Žalovaný v 1. rade sa zaviazal splatiť predmetnú pôžičku v mesačných splátkach vo výške 20,27 € v lehote 10 rokov, vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci. Začiatok splácania pôžičky mala podľa zmluvy nastať buď (1) v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po 9 mesiacoch odkladu splátok v prípade riadneho skončenia vysokoškolského štúdia na prvom stupni, t.j. siedmy kalendárny mesiac po mesiaci, v ktorom došlo k riadnemu skončenia študijného programu prvého stupňa vysokoškolského štúdia (táto podmienka by však neplatila, ak by žalovaný v 1. rade ešte pred uplynutím lehoty odkladu stal opätovne študentom na prvom alebo druhom stupni vysokoškolského štúdia a uplatnil by si u veriteľa nárok na odklad splátok, alebo (2) v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po dvoch mesiacoch odkladu splátok v prípade prerušenia štúdia alebo iného ako riadneho skončenia vysokoškolského štúdia prvého stupňa, t.j. tretí kalendárny mesiac po mesiaci, v ktorom Žalovaný v 1. rade prerušil štúdium alebo skončil štúdium inak ako riadne (to neplatí, ak sa žalovaný v 1. rade pre uplynutím lehoty odkladu stane opätovne študentom na prvom alebo druhom stupni vysokoškolského štúdia a uplatní si u veriteľa nárok na odklad splátok). K ukončeniu štúdia žalovaného v 1. rade došlo vylúčením zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek v zimnom semestri akademického roku 2014/2015. Z uvedeného dôvodu žaloba upozornil žalovaného v 1. rade na začiatok splatnosti pôžičky, ktorá mala nastať dva mesiace po vylúčení zo štúdia, t.j. termín prvej splátky bol 25.05.2015. Žalovaný v 1. rade si nespĺnil svoju povinnosť uhrádzať splátky riade a včas a z uvedeného dôvodu mu žalobca poslal upomienku zo dňa 27.06.2019, v ktorej ho upozornil na nedoplatok, ktorý ku dňu 25.06.2019 predstavoval sumu 40,54 € (t.j. 2 nezaplatené splátky). Nakoľko žalovaný v 1. rade na zaslanú upomienku žiadnym spôsobom nereagoval, žalobca mu poslal riaditeľskú upomienku zo dňa 01.08.2019, v ktorej ho vyzval na úhradu nedoplatku, ktorý ku dňu 25.07.2019 predstavoval sumu 60,81 € (t.j. 3 nezaplatené splátky) a v ktorej ho upozornil na možnosť zosplatenia celého dlhu. Žalovaný v 1. rade však nereagoval ani na riaditeľskú upomienku a preto mu žalobca zaslal list zo dňa 27.08.2019 označený ako "Výzva na jednorazovú úhradu zostatku dlhu", ktorým oznámil žalovanému zosplatenie celého dlhu a vyzval ho na jeho zaplatenie v celkovej výške 1 459,49 € najneskôr do 25.09.2019. Žalovaný v 1. rade žiadnym spôsobom nereagoval ani na túto výzvu, preto právny zástupca žalobcu zaslal tak žalovanému v 1. rade (ako dlžníkovi), ako aj žalovanému v 2. rade (ako ručiteľovi) list zo dňa 29.11.2019 označený ako "výzva na úhradu". Ani žalovaný v 1. rade, ani žalovaný v 2. rade na predmetný list žiadnym spôsobom nereagovali a dlžnú sumu žalobcovi neuhradili.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "OZ"), "Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony."

12. Podľa § 488 OZ, "Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok."

13. Podľa § 491 OZ, "Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak."

14. Podľa § 1 ods. 3 písm. p) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj "zákon č. 129/2010 Z.z."), "Spotrebiteľským úverom nie sú: p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov<sup>4</sup>) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu,".

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 396/2012 Z.z., "O pôžičku pre študentov z prostriedkov fondu môže požiadať študent vysokej školy<sup>9</sup>) alebo fyzická osoba, ktorej štúdium je podľa rozhodnutia ministerstva<sup>10</sup>) svojím rozsahom a úrovňou postavené na roveň štúdia na vysokej škole v Slovenskej republike (ďalej len "študent").".

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 396/2012 Z.z., "Fond poskytne pôžičku študentovi na základe žiadosti o pôžičku, ak spĺňa podmienky ustanovené týmto zákonom.".

17. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 396/2012 Z.z., "Lehotu splatnosti pôžičky možno dohodnúť najviac na desať rokov.".

18. Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 396/2012 Z.z., "Počas odkladu splátok podľa odseku 3 lehota splatnosti neplynie.".

19. Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 396/2012 Z.z., "Podmienky uplatnenia odkladu splátok podľa odseku 3 upraví zmluva o pôžičke.".

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, "Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.".

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., "Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspech vo veci.".

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.".

23. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., "O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.".

24. Na základe ustáleného skutkového stavu bolo v konaní preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol uzavretím Zmluvy č. XXXX/XXXX o pôžičke z Fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2014/2015 občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky zmluvy o pôžičke, na úpravu ktorej sa okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka použil aj osobitný zákon č. 396/2012 Z.z. o Fonde na podporu vzdelávania v znení neskorších predpisov. Súd v prvom rade preskúmal či sa jedna o vzťah spotrebiteľský. Súd konštatuje, že v zmysle § 1 ods. 3 písm. p) zákona č. 129/2010 sa v danom prípade nejedná o spotrebiteľský vzťah, pretože pôžička bola žalovanému poskytnutá podľa osobitného predpisu, na základe ktorého žalobca poskytuje pôžičky pre obmedzený okruh osôb, vo verejnom záujme, za iných podmienok a za nižšie úrokové sadzby ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu. Súd považuje za nesporné, že v zmysle Zmluvy žalobca poskytol žalovanému v 1. rade pôžičku vo výške 2 000,- €. Žalovaný v 1. rade si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy neplnil riadne a včas, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy. Žalobca preto upomienkou zo dňa 27.06.2019 vyzval žalovaného v 1. rade na zaplatenie neuhradených splátok vo výške 40,54 € s dodatočnou lehotou splatnosti 25.06.2019. Žalovaný v 1. rade predmetné splátky neuhradil a preto žalobca zaslal žalovanému v 1. rade riaditeľskú upomienku zo dňa 01.08.2019, ktorou ho vyzval na zaplatenie neuhradených splátok v celkovej výške 60,81 € s dodatočnou lehotou splatnosti do 25.07.2019. Žalobca súčasne upozornil žalovaného v 1. rade na možnosť zosplatnenia celého zostatku dlhu. Žalovaný v 1. rade však svoj dlh neuhradil, preto žalobca pristúpil k zosplatneniu celého zostatku dlhu, ktorý bol vo výške 1 459,49 € s dodatočnou lehotou splatnosti do 25.09.2019.

Žalovaný v 1. rade však ani na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Z uvedeného dôvodu žalovaného v 1. rade ako dlžníka a žalovaného v 2. rade ako ručiteľa vyzval na úhradu dlhu právny zástupca žalobcu, avšak neúspešne, nakoľko ani jeden zo žalovaných vzniknutý dlh neuhradil.

25. V súvislosti s priznanými úrokmi súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR č.: 1Cdo/108/2020, v ktorom NS SR uviedol, že "...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sa pripúšťa kumulácia dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.", preto súd priznal žalobcovi aj dohodnutý úrok a to do riadneho splatenia istiny, avšak najdlhšie do doby, do kedy by žalovaný splácal pôžičku v prípade, ak by ju splatil riadne a včas, teda do 10 rokov odo dňa začiatku plynutia jej splatnosti (k poskytnutiu pôžičky došlo čerpaním pôžičky dňa 26.01.2015).

26. V súvislosti s nárokom žalobcu na poistné vo výške 4,99 € a ďalej v sume vo výške 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplattenia istiny, súd aj tento uplatnený nárok považuje za dôvodný, nakoľko tento plne vyplýva zo Zmluvy, na základe ktorej žalobca poistil pôžičku žalovaného. Stalo sa tak Zmluvou o skupinovom poistení osôb, na základe ktorej bolo dohodnuté poistenie dlžnej čiastky z titulu poskytnutej pôžičky, ktoré sa vzťahuje na prípad smrti poberateľa pôžičky (žalovaného) alebo trvalých následkov žalovaného spôsobených úrazom. Poistná doba je zmluvne dohodnutá na obdobie do zaplattenia istiny (nie do splatnosti pôžičky).

27. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.8/1995 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením jeho peňažného dlhu žalobcovi prvým dňom po splatnosti pôžičky, teda dňom 26.09.2019, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplattenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5 % ročne. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.