

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Pc/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201534
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820201534.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci navrhovateľky H. R., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. H. XXX/X, XXX XX E., S. K.Ú., proti manželovi H. R., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. H. XXX/X, XXX XX E., okres Revúca, toho času bytom Komunitné centrum KHAMORO, Trokanova 232/2A, 907 01 Myjava, v konaní o určenie manželského výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Manžel H. R. je povinný prispievať navrhovateľke H. R. z titulu manželského výživného sumou vo výške 25,- eur mesačne, vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 13.10.2020.

II. Dĺžné manželské výživné za obdobie od 13.10.2020 do 28.02.2021 vo výške 115,- eur je manžel povinný zaplatiť k rukám navrhovateľky v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 13.10.2020, sa navrhovateľka domáhala určenia manželského výživného vo výške 25,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že nemá žiadny príjem okrem prídavkov na maloleté deti a nemá z čoho s maloletými deťmi žiť.

2. Manžel vo svojom elektronickom vyjadrení uviedol, že žije v nocľahárni, je bezdomovec a jeho jediný príjem a obživa je z darov iných ľudí. Nepracuje, nakoľko v súčasnej situácii na H. a okolí neprijímajú zamestnancov.

3. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti manžela, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' ospravedlnil nepriaznivou finančnou situáciou, nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania, vyslovene súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa s listinami, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne a katastri nehnuteľnosti na obidvoch účastníkov konania, správou OR PZ, ODI Revúca, správou ÚPSVaR Revúca, správou Stavebno-obchodnej spoločnosti H., správou Sociálnej poisťovne a Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Revúca, upovedomením o začatí exekúcie, zoznamom voľných pracovných miest v meste a okrese H., a tiež obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/4/2020, najmä rozsudkom okresného súdu, sp. zn. 6P/4/2020-39 zo dňa 03.03.2020, rozsudkom Krajského súdu

v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/17/2020-82 zo dňa 17.06.2020, a dohodami o pracovnej činnosti manžela, a to za účelom zistenia skutočného stavu vecí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Navrhovateľka na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti asi rok a pol. V máji to bol rok, čo manžel odišiel zo spoločnej domácnosti na H., tam si našiel priateľku. Dôvod, pre ktorý odchádzal jej nepovedal, ani nevie prečo od nich odišiel. Deti boli rozhodnutím súdu v tomto roku zverené do jej osobnej starostlivosti, súdom určené výživné na maloleté deti v sume po 70,- eur, otec neplatí, preto podala návrh na exekúciu. Má tri maloleté deti, a nemôže sa zamestnať, lebo nemá, kde nechať deti. Najstaršie dieťa nie je jej manžela. Návrh na určenie manželského výživného podala, lebo inak by nedostala dávku v hmotnej núdzi. Poberá preto len preddavkovo vyplácanú dávku v hmotnej núdzi v sume 116,- eur, a tiež prídavky na deti po 25,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom. Na domácnosť mu prispieva čiastkou 50,- eur mesačne, ale v konečnom dôsledku ju a aj jej deti živí jej otec, lebo sama by to nebola schopná zvládnuť. Od matky jej manžela vie, že tento pracuje na čierno, privyrába si po celej H..

6. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že účastníci konania sú manželia. Navrhovateľka má 4 vyživovacie povinnosti, manžel má 3 vyživovacie povinnosti. Navrhovateľka nie je zamestnaná, manžel naposledy pracoval vo februári 2020 na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti STAS, s.r.o. so sídlom na H.. Obidvaja manželia sú nemajetní, nevlastnia žiadne nehnuteľnosti. Ani jeden z manželov nepoberal za posledných 12 kalendárnych mesiacov žiadnu z dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou, t.j. dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dôchodkové dávky ani úrazové dávky. Navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.11.2019 a od 01.05.2010 poberá prídavok na dieťa, naposledy vyplácaný v sume 74,85 eur mesačne a od 01.09.2020 jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 115,40 eur mesačne. Manžel nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky. V dobe od 10.09.2019 do 20.12.2019 pracoval v spoločnosti STAVEBNO OBCHODNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o. so sídlom na H. a jeho hrubý príjem za toto obdobie bol 298,91 eur, čistý príjem 258,98 eur. V uvedenej spoločnosti pracoval na dohodu o pracovnej činnosti aj v dobe od 16.01.2020 do 28.02.2020. Jeho hrubý príjem za toto obdobie bol 50,- eur, čistý príjem 43,30 eur. Manžel má od 27.11.2018 živnostenské oprávnenie pod obchodným menom H. R., IČO: 52095908, s miestom podnikania XXX XX E., X. H. XXX/X, s predmetom podnikania: dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a prípravné práce k realizácii stavby. Z potvrdenia Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Revúca mal súd ďalej zistené, že daňový subjekt H. R., nepodal daňové priznania za roky 2018 a 2019.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/4/2020, najmä rozsudku, sp. zn. 6P/4/2020-39 zo dňa 03.03.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/17/2020-82 zo dňa 17.06.2020 mal súd ďalej preukázané, že konanie v časti o určenie manželského výživného (vo výške 70,- eur) bolo zastavené. Maloleté deti H. R., X. XX.XX.XXXX C. G. R., X. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť počnúc od 27.01.2020 prispievať na výživu oboch maloletých detí sumou po 70,- eur mesačne, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletých detí. Zročné výživné od 27.01.2020 do konca mesiaca marec 2020 vo výške 302,58 eur bol otec zaviazaný zaplatiť k rukám matky maloletých detí v lehote 3 dní od doručenia rozsudku. Súd pri určení výživného vychádzal nielen z preukázaného príjmu otca z dohôd o pracovnej činnosti so spoločnosťou STAS, s.r.o. so sídlom v Myjave, ale zohľadnil aj možnosti a schopnosti otca ako povinného rodiča dosahovať vyššie príjmy, vzhľadom na jeho vek, a skutočnosť, že neboli u neho zistené žiadne závažné zdravotné problémy ani iné obmedzenia brániace mu vo výkone povolania. Okrem iného okresný súd konštatoval, že otec maloletých detí sa trvalo zdržiava na území západného Slovenska, kde (na rozdiel od obvodu okresu Revúca) pri súčasnom všeobecnom nedostatku pracovných síl, nie je problém aj pre menej kvalifikovaného zamestnanca aj bez akýchkoľvek pracovných skúseností nájsť si primerane ohodnotenú prácu, kde by dosahoval príjem aj výrazne vyšší, ako je minimálna mzda. Skutočnosť, že sa otec nachádza v tzv. sivej časti ekonomiky, ktorá pozícia otcovi detí vyhovuje z hľadiska vyhýbania sa povinnostiam platiť dane a odvody, ako aj možným exekučným konaniam a pod., a ktorá zároveň sťažuje, resp. úplne znemožňuje zistiť reálny príjem otca, nemôže byť vyhodnotená v neprospech maloletých detí, ktoré sú svoju výživou odkázané na svojich rodičov.

8. Z upovedomenia o začatí exekúcie súdnej exekútorky JUDr. Petry Bednáríkovej, Exekútorský úrad Nové Zámky, sp. zn. 334EX 780/20 zo dňa 30.11.2020 vyplýva, že H. R. bol upovedomený o začatí

exekučného konania v prospech oprávneného - maloleté deti H. R. C. G. R., na vymożenie zameřkaného výživného za obdobie od 27.01.2020 do 30.11.2020 v sume 1.422,58 eur a beřného výživného v sume 140,- eur od 01.12.2020 mesačne na obe deti do budúca, trov exekúcie oprávneného v sume 23,04 eur a trov exekúcie - predbeřné trovy exekúcie vo výřke 210,- eur.

9. Z pracovných ponúk zverejnených Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny s miestom výkonu práce v okrese H., Trenčiansky kraj, zverejnených na internetovej stránke daného ministerstva dňa 25.02.2021 vyplýva celkovo 175 voľných pracovných miest, 79 voľných pracovných ponúk, a okrem iných aj nasledovné voľné pracovné miesta:

- montážny pracovník (operátor) v strojárskom priemysle, pracovný pomer na neurčitý čas, nástup ihneď, základná zložka mzdy v hrubom 700,- eur mesačne, trojzmenný pracovný režim, bez požiadavky na odbornú prax, práca vhodná aj pre absolventa,
- montážny pracovník v strojárstve, pracovný pomer na určitú dobu - 12 mesiacov, nástup ihneď, základná zložka mzdy v hrubom 3,82 eur za hodinu, jednozmenný pracovný režim, postačuje základné vzdelanie, bez požiadavky na odbornú prax,
- montážny pracovník - operátor v strojárskej výrobe, pracovný pomer na neurčitý čas, nástup ihneď, základná zložka mzdy v hrubom 4,53 eur za hodinu, dvojzmenný pracovný režim, postačuje základné vzdelanie, práca vhodná pre absolventa, bez požiadavky na odbornú prax,
- operátor linky na výrobu výrobkov z papiera, pracovný pomer na dobu určitú - 6 mesiacov, nástup ihneď, základná zložka mzdy v hrubom 623,- eur mesačne, trojzmenný pracovný režim, postačuje základné vzdelanie, bez požiadavky na odbornú prax, práca vhodná aj pre absolventa.

10. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Úvodom súd uvádza, že vyživovacia povinnosť medzi manželmi je prejavom rovnoprávnosti manželov v oblasti majetkových vzťahov a vzniká uzavretím manželstva a trvá počas celého trvania manželstva, zaniká až spolu so zánikom manželstva. Vychádza z požiadavky v zásade rovnakej životnej úrovne obidvoch manželov, čo znamená, že obidvaja manželia budú mať približne rovnakú možnosť zabezpečovať si svoje základné potreby prihliadajúc na osobitosti vyplývajúce z ich osobných, pracovných, zdravotných, či iných špecifik. Obligatórne je pritom potrebné prihliadať aj na starostlivosť o domácnosť, lebo výkon starostlivosti o domácnosť vytvára priaznivé prostredie pre výchovu a vývoj detí a druhému manželovi umožňuje venovať sa svojmu osobnostnému rastu a povolaniu. Zákon o rodine preto tejto činnosti priznáva finančné ohodnotenie, resp. ho posudzuje ako materiálny ekvivalent peňažného plnenia zo strany druhého manžela, ktorý sa takýmto spôsobom podieľa na majetkovom postavení rodiny, a to podľa svojich schopností a možností. Podmienkami pre priznanie manželského výživného, ktoré musia byť splnené súčasne, preto sú: právna existencia manželstva v čase, za ktorý sa výživné uplatňuje, neplnenie si vyživovacej povinnosti jedným z manželov, rozdielna životná úroveň manželov, schopnosti a možnosti povinného manžela prispievať na výživu oprávneného manžela (vyhodnotené z jeho schopností, možností a majetkových pomerov) a súlad s dobrými mravmi.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dôvodne podanému návrhu navrhovateľky na určenie manželského výživného v celom rozsahu vyhovel. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že manželstvo účastníkov konania stále trvá, hoci od mája 2019, kedy manžel odišiel na H., manželia nežijú v spoločnej domácnosti, a aktuálne už spolu ani nekomunikujú. Odvtedy navrhovateľka sama s pomocou svojho otca zabezpečuje starostlivosť o domácnosť a ich spoločné dve maloleté deti vo veku 4 a 6 rokov, čím

sa takýmto spôsobom podľa na majetkovom postavení rodiny, kým manžel si voči navrhovateľke svoju vyživovaciu povinnosť žiadnym spôsobom neplní. V tejto súvislosti súd uvádza, že plnenia poskytnuté zo strany otca navrhovateľky, či už vo forme bývania, stravy, či finančnej výpomoci sa považujú za bezodplatné len vo vzťahu k samotnej navrhovateľke, ako jeho dcére, a nemajú žiadny vplyv na rozsah vyživovacej povinnosti zo strany jej manžela.

15. Navrhovateľka je viac ako rok nezamestnaná, aktuálne je poberateľkou preddavkovo poskytnutej dávky v hmotnej núdzi v sume 115,40 eur, a prídavku na tri maloleté deti v sume 74,85 eur, kým manžel je samostatne zárobkovo činnou osobou - živnostníkom s predmetom podnikania dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a prípravné práce k realizácii stavby, pričom v uvedených oblastiach pracovnej činnosti v priebehu roku 2019 do 28.02.2020 v meste svojho aktuálneho bydliska v meste H. opakovane uzatváral tiež dohody o pracovnej činnosti s veľmi nízkym evidovaným vymeriavacím základom. Bolo pritom preukázané, že ako daňový subjekt nepodal za roky 2018 a 2019 ani len daňové priznanie. Tvrdenie manžela, že nepracuje, lebo v súčasnej situácii na Myjave a okolí neprijímajú zamestnancov a jeho jediný príjem a obživa je iba z darov iných ľudí, bolo vykonaným dokazovaním vyvrátené. Bolo preukázané, že v mieste súčasného bydliska manžela bolo ku dňu rozhodnutia súdu niekoľko desiatok voľných pracovných miest, kde by mohol dosahovať primeraný pravidelný príjem z pracovnej činnosti, z ktorého by si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť nielen voči maloletým deťom, ale aj voči manželke. Naopak skutočnosť, že manžel sa nachádza v tzv. sivej časti ekonomiky, ktorá pozícia mu vyhovuje, či už z hľadiska vyhýbania sa povinnostiam platiť dane a odvody, alebo v dôsledku prebiehajúceho exekučného konania pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, a ktorá zároveň sťažuje, resp. úplne znemožňuje zistiť jeho reálny príjem, bola súdom konštatovaná už v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedenom tunajším okresným súdom, pod. sp. zn. 6P/4/2020. Preto bez ohľadu na skutočne preukázané príjmy manžela v predmetnom konaní, rovnako ako v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/4/2020, vzhľadom na vek manžela pri absencii zdravotných alebo iných obmedzení súd vychádzal z jeho celkových reálnych možností a schopností, t.j. z potencionálneho príjmu, ktorý by mohol dosahovať (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Pokiaľ ide o výdavky obidvoch manželov okrem dvoch vyživovacích povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, má každý z manželov aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k vekovo staršiemu dieťaťu. Zohľadňujúc aj ďalšie odôvodnené základné výdavky a náklady na živobytie obidvoch manželov, ako sú bývanie, oblečenie, strava, hygiena, súd dospel k záveru, že v dôsledku odlúčenia manželov a ich oddeleného hospodárenia existujú rozdiely v ich celkovej životnej úrovni. Navrhovateľka v dôsledku starostlivosti o domácnosť a maloleté deti vo veku 4 a 6 rokov, ktoré jej boli súdom zverené do osobnej starostlivosti a v dôsledku vysokej miery nezamestnanosti v okrese Revúca, nemá na rozdiel od svojho manžela žijúceho na západnom Slovensku približne rovnakú možnosť zabezpečiť si svoje základné potreby vrátane možnosti reálne sa uplatniť na trhu práce. To, že manžel, od ktorého navrhovateľka výživné požaduje v mieste svojho aktuálneho bydliska z vlastnej vôle dlhodobo žije v komunitnom centre, súd považuje za ďalšie účelové konanie manžela v snahe vyhnúť sa plneniu akýchkoľvek povinností nielen voči štátu, ale aj voči svojej vlastnej rodine, či už manželke alebo maloletým deťom. Rozpor s dobrými mravmi, pre ktorý by nebolo možné manželské výživné navrhovateľke priznať, súd vykonanými dokazovaním nezistil, keďže nie navrhovateľka, ale manžel, od ktorého sa výživné požaduje, si svoje manželské povinnosti (žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie) vrátane vyživovacej povinnosti žiadnym spôsobom neplní, preto súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľky je v celom rozsahu oprávnený a dôvodný, lebo je v schopnostiach a možnostiach manžela prispievať na výživu svojej manželky minimálne vo výške ňou uplatneného výživného vo výške 25,- eur mesačne. Z uvedených dôvodov súd uložil manželovi povinnosť platiť navrhovateľke z titulu manželského výživného sumu 25,- eur mesačne, vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. počnúc dňom 13.10.2020, keďže súd bol viazaný jej návrhom a tento nemohol prekročiť.

16. Určením počiatku plnenia výživného s poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, t.j. počnúc dňom začatia konania vzniklo manželovi ku dňu rozhodnutia súdu, t.j. za obdobie od 13.10.2020 do 28.02.2021 zročné (dlžné) manželské výživné vo výške 115,- eur, ktorá suma zročného výživného pozostáva z pomernej časti pripadajúcej na mesiac október 2020 (18 dní) vo výške 15,- eur a zo sumy 100,- eur, pripadajúcej na mesiace november 2020 až február 2021 (4 x 25,- eur), spolu vo výške 115,- eur. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by manžel za uvedené obdobie navrhovateľke na jej výživu čimkoľvek prispel, a preto ho súd zaviazal na úhradu celého dlhu na zročnom výživnom.

Vzhľadom na výšku ročného výživného, súd umožnil manželovi, aby túto sumu zaplatil v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorú lehotu súd považoval za primeranú z pohľadu obidvoch účastníkov.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.