

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203119
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4318203119.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Olivera Kolenčíka, v konaní o určení vyživovacej povinnosti matky navrhovateľa ako osoby povinnej: Bc. K. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. 157, zast. JUDr. Tomášom Jamrichom, advokátom, so sídlom Moravská 35, 952 01 Vráble, k navrhovateľovi ako k osobe oprávnenej: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. č.XXX, adresa na doručovanie S. XXX, XXX XX K., zast. JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou, so sídlom Bernolákova 12, 934 01 Levice, o odvolaniach oboch účastníkov proti rozsudku Okresného súdu Levice, č. k. 11Pc/6/2018-432 zo dňa 13. februára 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach **p o t v r d z u j e**.

Ž i a d e n z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ v podanom návrhu, v konaní upresnenom, žiadal, aby súd stanovil jeho matke, ako osobe výživou povinnej, platiť na jeho výživu sumou 350,00 eur mesačne, počnúc dňom 27.07.2018. V návrhu uviedol, že žil v spoločnej domácnosti s matkou od roku 2014 mimo Slovenskej republiky, v Rakúsku, kde navštevoval školu Polytechnische Schule Mondsee od októbra 2014 do júla 2015 a následne HTBLuVA Salzburg od septembra 2015 do 30.04.2018. Nakoľko sa jeho vzťah s matkou narušil, v apríli 2018 štúdium ukončil a vrátil sa na Slovensko, kde chce pokračovať v štúdiu na SPŠ stavebnej F. Samuela Q. a pripraviť sa na svoje budúce povolanie. Navrhovateľ uvádzal ako svoje náklady: ubytovanie v študentskom domove 20,00 eur mesačne, poplatok za stravné 64,00 eur mesačne, študijné materiály a pomôcky, cestovné 8x mesačne Trnava - Kozárovce 5,00 eur, náklady na bývanie v Kozárovciach 50,00 eur mesačne, výdavky na stravu, oblečenie a kultúru. Uviedol, že jeho otec je vo vyšetrovacej väzbe od 17.7.2018 a dovtedy si vyživovaciú povinnosť plnil. Matka navrhovateľa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že navrhovateľ žil s ňou v Rakúsku dva a pol roka, kde sa pripravoval štúdiom na budúce povolanie na škole v Salzburgu a býval s ňou v jednom byte. Veľa pracovala a mala tri pracovné vzťahy, aby vytvorila dostačujúce zázemie pre syna, aby mohla jeho štúdium a ostatné s tým súvisiace potreby financovať. Od septembra 2014 financovala všetky náklady navrhovateľa na štúdium v zahraničí, ako aj všetky životné náklady, vrátane naturálnych plnení: cestovné, strava, lyžiarsky výcvik, školské výlety, príspevok v zahraničí určený pre rodinu dala posielat' priamo na účet syna, mobilný telefón, počítač za vyše 2000 eur, pokuty za zmeškané úhrady telefónu a ďalšie. Po dva a pol roka štúdia v Salzburgu sa navrhovateľ z jej neznámych dôvodov rozhodol štúdium svojvoľne ukončiť. Nič jej nepovedal, nechal jej písomný odkaz, že odchádza a prerušil s ňou akúkoľvek komunikáciu. Keďže po odchode navrhovateľa nemala motiváciu ostať a pracovať v zahraničí sama, bez rodiny, skončila všetky tri zamestnania dohodou a vrátila sa na Slovensko. Ako nevyhnutné výdavky pozostávajúce z mesačných nákladov spojených s bývaním a prevádzkou domu, v ktorom býva, uviedla: 100,00 eur za

elektrinu, 100,00 eur za plyn, na hypotéku na dom 120,00 eur, dlh elektriny splátky 100,00 eur, autokredit 176,00 eur, auto poisťka 78,00 eur, mobil pre syna V. 37,00 eur, strava cca 150,00 eur, ošatenie cca 100 eur, náklady na športové aktivity 30,00 eur. Uviedla, že pokiaľ ide o jej majetkové pomery, vlastní nehnuteľnosť-rodinný dom, v ktorom býva. Žiadne iné nehnuteľnosti ani vzácné hnutelné veci nevlastní. Uviedla, že navrhovateľ má možnosť bývať v nehnuteľnosti-rodinnom dome, ktorý vlastní, čím by sa jeho náklady podstatne znížili. Uviedla, že výživné v navrhovanej výške nie je schopná platiť s prihliadnutím na jej odôvodnené potreby ohraničené jej schopnosťami, možnosťami a uvedenými majetkovými pomermi. Nepovažuje za spravodlivé, aby uhrádzala navrhované, prípadne akékoľvek výživné navrhovateľovi s poukazom na nepochopiteľné správanie navrhovateľa, ktoré sa dá posudzovať ako správanie v rozpore s dobrými mravmi, keď ju doslova ignoruje a nezaujíma sa o ňu, napriek tomu, že je osamelá. Správanie navrhovateľa si nevie vysvetliť, keďže sa o neho vzorne starala od narodenia a nemali nikdy vážnejšie rozpory. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky poukázal na to, že jeho matka pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka v domove dôchodcov v Salzburgu, naposledy pracovala v spoločnosti RO-RA, kde dosahovala príjem cca 1.600,00 eur netto. Naspäť na Slovensko sa vrátila bez vážnych dôvodov a zaevidovala sa na ÚPSVaR v Leviciach. Matka navrhovateľa vlastní dom v Kozárovciach, na ktorého rekonštrukciu spláca hypotekárny úver a vlastní auto VW Golf v hodnote asi 11.000,00 eur. V rodinnom dome býva so starším synom V., ktorý je podnikateľom a býva v spoločnej domácnosti s nimi aj jeho partnerka a dieťa. Navrhovateľ teda usudzuje na to, že V. sa podieľa na chode a nákladoch spoločnej domácnosti a tým sú náklady matky spojené s bývaním a prevádzkou nižšie ako uvádza. Matka navrhovateľa bola zazmluvnená s operátorom A1 ohľadom paušálu a prevádzky mobilného telefónu, ktorý užíval navrhovateľ, náklady na služby a prevádzku boli hradené z konta navrhovateľa č.41567405. Navrhovateľ žil od roku 2014 v spoločnej domácnosti s matkou v Rakúsku, kde aj študoval. V budúcnosti nemal záujem žiť v Rakúsku, pričom matka mala opačný názor, organizovala mu živor a trvala na tom, aby školu ukončil v Rakúsku. Kvôli nezhodovým názorom sa vzťahy s matkou narušili. Štúdium ukončil v apríli 2018 a vrátil sa na Slovensko, nakoľko mienil doštudovať na Slovensku, kde by získal stredoškolské odborné vzdelanie uznané na území SR. Urobil rozdielové skúšky zo slovenčiny, uznali mu dva roky štúdia na strednej škole a nastúpil do 3. ročníka na Strednej priemyselnej škole stavebnej Dušana Samuela Jurkoviča v Trnave. Uviedol náklady na ubytovanie na internáte 20,00 eur mesačne, stravné počas vyučovacích dní 64,00 eur mesačne, náklady na dochádzku do školy 4x mesačne Trnava - Kozárovce a späť 50 eur/mesačne, náklady na školské pomôcky, knihy 40 eur mesačne (školské potreby, rysovacie potreby, potreby na TV, nákup farebného toneru na tlač projektov), strava počas ostatnej časti roka min. 60 eur mesačne, nápoje 20 eur mesačne, náklady na internet 7 eur mesačne, kredit na telefón 15-20 eur mesačne, kozmetika, drogeria, služby 20 eur mesačne, oblečenie, obuv, športová obuv min.15 eur mesačne, výživové doplnky, lieky min.5 eur mesačne. Počas víkendov a prázdnin býva navrhovateľ v rodinnom dome v Kozárovciach u priateľky Q. D., ktorá zdedila po otcovi rodinný dom. Príspevok do domácnosti sa snaží dávať aspoň 30 eur mesačne. Náklady na energie sú 19,00 eur mesačne plyn, 30,00 eur mesačne elektrina, 14,00 eur mesačne Slovanet. Priateľka vypomohla navrhovateľovi so zaplatením zmluvnej pokuty 535,53 eur u telefonického operátora A1 (pred vyplatením pokuty z účtu navrhovateľa odoslala na účet 525 eur). Matka navrhovateľovi zmluvnú pokutu neuhradila. Matka navrhovateľovi mesačne prispievala (pokiaľ spolu žili) sumou 197,20 eur, t.j. dávala mu rodinné prídavky, ktoré poberala v Rakúsku. Pred podaním návrhu žiadal navrhovateľ matku na dobrovoľné platenie výživného, čo odmietla. Po podaní návrhu matka zaplatila v septembri 2018 navrhovateľovi na účet sumu 300 eur, čo navrhovateľ považuje za úhradu výživného. Navrhovateľ nesúhlasil s tým, že by konanie navrhovateľa bolo v rozpore s dobrými mravmi, keďže navrhovateľ síce štúdium v Rakúsku sám ukončil, avšak ďalej pokračuje v štúdiu na strednej škole na Slovensku, pripravuje sa na budúce povolanie a jeho výdavky sú opodstatnené a nevyhnutné pre jeho ďalší život a osobnostný rast. Ani názorové nezhody a rozkol medzi matkou a synom o otázke výberu krajiny pre budúci život nie sú dôvodom pre nepriznanie výživného. Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Matka navrhovateľa v písomnom podaní k podaniu navrhovateľa poukázala na to, že väzba otca navrhovateľa nemôže byť určujúca pri rozhodovaní o výživnom. Otec navrhovateľa si sám zapríčinil svoju nepriaznivú finančnú situáciu a na túto skutočnosť nemožno prihliadať. Otec navrhovateľa sa nemôže „zbaviť“ svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu dieťaťu, ktorá je už určená rozsudkom Okresného súdu Levice. Od podania návrhu navyše došlo k prepusteniu otca navrhovateľa na slobodu dňom 12.11.2018 a odpadla aj akákoľvek nemožnosť plniť si svoju povinnosť platiť výživné na základe právoplatného rozhodnutia súdu. Matka navrhovateľa ďalej uviedla, že v minulosti síce dosahovala príjem cca 1600 eur, ale to len v dôsledku, že mala naraz tri pracovné úväzky (plný úväzok RO RA, po práci výpomoc v Thajskej kuchyni a cez víkendy práca v bare) bola nútená pracovať aj cez víkendy a sviatky, a to len z dôvodu, aby dokázala vytvoriť zázemie pre navrhovateľa, dopriať mu kvalitné štúdium a život v zahraničí ako devízu

v jeho budúcom zamestnaní. Takéto pracovné vyťaženie nemohla zvládať dlhodobo, čo sa prejavilo aj na jej zdraví, kedy okrem psychického a fyzického vyčerpania začala trpieť bolesťami chrbtice a kĺbov. Naopak, je prirodzené, že po náhlom odchode navrhovateľa na Slovensko a zanechaní školy v Rakúsku, matka navrhovateľa stratila motiváciu pracovať v troch zamestnaniach, bez riadneho oddychu a žiť v zahraničí sama bez rodiny. Prispelo k tomu aj zhoršenie zdravotného stavu jej matky, ktorej chcela byť nápomocná, čo by zo zahraničia nemohla. Vzhľadom k tomu považuje matka navrhovateľa tvrdenie navrhovateľa, že sa vrátila na Slovensko bez vážnych dôvodov, za nenáležité. Na základe týchto skutočností je nevyhnutné prihliadnuť len na reálne možnosti a schopnosti matky navrhovateľa, ktoré sú primerané v rámci objektívne daných možností, čo v súčasnosti u nej predstavuje príjem 737,30 eur mesačne, resp. do 700 eur, ktoré by mala zarobiť v novom zamestnaní. Tvrdenie navrhovateľa, že v spoločnej domácnosti býva jeho matka so synom V., s jeho partnerkou a dieťaťom, je nepravdivé. Syn V. býva s partnerkou a dieťaťom v obci R. nad D. u rodičov jeho partnerky. Syn V. má u matky navrhovateľa uskladnenú ozvučovaciu techniku a prespí v jej nehnuteľnosti sporadicky cca 3x do mesiaca, iba v prípade, keď sa neskoro v noci vráti s technikou z kultúrneho podujatia. Vzhľadom k tomu nemá dôvod uhrádzať, resp. spolupodieľať sa na nákladoch domácnosti matky navrhovateľa, najmä keď sa finančne stará o partnerku s dieťaťom. Matka navrhovateľa poukázala na to, že výdavky navrhovateľa na internát možno posudzovať za oprávnené, avšak za odôvodnené nemožno považovať výdavky navrhovateľa na domácnosť priateľky a cestovanie k nej. V prípade úhrady zmluvnej pokuty operátorovi A1, táto nemá byť prečo predmetom súdneho konania. Išlo o pokutu z dôvodu telefonovania navrhovateľa s jeho priateľkou na Slovensko nad rámec preplateného paušálu. Vzhľadom na to zodpovednosť za výšku tejto zmluvnej pokuty nesie len navrhovateľ a nie matka navrhovateľa. Splátky za telefón uhrádzala najmä matka navrhovateľa a uhrádza. Okrem rodinných prídavkov matka navrhovateľa, navrhovateľovi, pokiaľ spolu žili, financovala aj ostatné náklady napr. štúdium, životné náklady súvisiace s pobytom v zahraničí ako cestovné, strava, školské výlety. Matka navrhovateľa zakúpila pre navrhovateľa notebook za viac ako 2000 eur, ktorých splátky si počas spoločného bývania navrhovateľ z rodinných prídavkov uhrádzal. Po odchode na Slovensko tieto splátky za notebook navrhovateľ prestal platiť, vzhľadom k čomu matka navrhovateľa bola nútená uhradiť zvyšnú sumu 1042,30 eur. Z dôvodu, že navrhovateľ počas školského roka prestal chodiť do školy a odišiel na Slovensko, matka navrhovateľa bola nútená vrátiť rodinné prídavky za dva mesiace vo výške 399,80 eur (ktoré boli navrhovateľovi vyplatené), späť úradu v Rakúsku. Za nevyhnutné výdavky matka navrhovateľa považuje: úhrada hypotekárneho úveru 119,65 eur mesačne, ktorou si zabezpečuje bývanie, preddavkové platby za elektrinu 100 eur mesačne, splátka dlhu 100 eur mesačne voči Západoslovenská distribučná, a.s. (dlh vznikol v čase, keď matka navrhovateľa žila s navrhovateľom v Rakúsku a keď otec navrhovateľa odoberal elektrinu, napriek tomu, že matka navrhovateľa odhlásila toto odberné miesto, pričom ako vlastníčka nehnuteľnosti uzavrela dohodu o uznaní a splatení záväzku vo výške 2701,81 eur v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur), preddavkové platby za plyn 100 eur mesačne, splátky za automobil VW Golf 177,94 eur mesačne, splátky za poisťku na automobil VW Golf 230,22 eur štvrťročne, splátka telefónu navrhovateľa 47,87 eur mesačne, (telefón zakúpila matka navrhovateľa pre navrhovateľa v čase ich spoločného bývania v Rakúsku a najmä pre potreby jeho štúdia na škole. Navrhovateľ si telefón ponechal aj po odchode na Slovensko, avšak vzhľadom na časovú viazanosť paušálu a telefónu na splátky musí matka navrhovateľa sumy stále uhrádzať), strava, nápoje, nevyhnutné výživové doplnky, ostatné náklady na domácnosť (napr. smetné, dane za nehnuteľnosť, drobné opravy v domácnosti, čistiace prostriedky, atď.) cca 150 eur mesačne, ošatenie, kozmetika, drogeria, pohonné hmoty 100 eur mesačne, internet 25 eur mesačne, kredit na telefón na Slovensku 10 eur mesačne, kredit na telefón v Rakúsku 15 eur mesačne. Ide o výdavky celkovo 1020 eur mesačne. Matka navrhovateľa uviedla, že je schopná na výživu navrhovateľa prispievať sumou 50 eur mesačne. Matka navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ mal využiť inštitút náhradného výživného podľa zák.č.201/2008 Z.z. na základe právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ si otec navrhovateľa neplnil výživovú povinnosť a nie túto povinnosť v celom rozsahu preniesť na matku navrhovateľa. Matka navrhovateľa poukázala aj na to, že súd v konaní o výživnom pre plnoleté dieťa skúma okrem možností, schopností a majetkových pomerov povinného a miery potrieb oprávneného, aj tú skutočnosť, či povinný rodič v sledovanom období poskytol dieťaťu niektorú z foriem plnenia výživovej povinnosti. Tu žiadala matka navrhovateľa prihliadnuť na platby telefón Apple, platbu za notebook navrhovateľa, platbu za dva mesiace rodinných prídavkov z Rakúska, na ktoré už navrhovateľ nárok nemal, no napriek tomu ich spotreboval. Matka navrhovateľa uhradila dobrovoľne sumu 300 eur pred tým, ako mala vedomosť o takomto podanom návrhu a uhrádzala taktiež po 100 eur mesačne počnúc mesiacom október 2018. Matka navrhovateľa poukázala aj na to, že navrhovateľ ju pred podaním návrhu neupovedomil o jeho odôvodnených potrebách, spôsobe a mieste, kde mu mala príspevok na tieto potreby uhrádzať, ale najmä ju neupovedomil, že je osobou, ktorá

nie je schopná sama sa živiť pre pokračovanie v štúdiu. Matka navrhovateľa vzhľadom na uvedené má zato, že návrh na určenie výživného pre plnoleté dieťa bol podaný neodôvodnene. Navrhovateľ svojím predčasným návrhom spôsobil, že pre ochranu záujmov matky navrhovateľa tejto vznikli náklady na hájenie, resp. obranu voči tomuto návrhu prostredníctvom právneho zástupcu, vzhľadom k čomu považuje za spravodlivé, aby súd priznal matke navrhovateľa náhradu trov konania v zmysle § 55 CMP. Navrhovateľ sa na pojednávaní pridržiaval písomných podaní, Uviedol, že vzhľadom k životnej úrovni matky navrhovateľa, vzhľadom k preukázaným výdavkom s poukazom na ustanovenia Zákona o rodine považuje návrh matky, ktorá si chce plniť svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 50 resp. 80 eur mesačne za nedostatočný. Navrhovateľ žiadal, aby súd v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine prihliadal nielen na príjem matky, ktorý dosahuje v súčasnosti, ale aj na príjem, ktorý by mohla dosahovať, či už keď bola zamestnaná v Rakúsku alebo na Slovensku, aj vzhľadom na svoje bohaté skúsenosti v zahraničí, vek, jazykové vedomosti a vzdelanie. Z evidencie dochádzok je zrejmé, že školskú dochádzku sa podľa možnosti snažil navrhovateľ dodržiavať a v súčasnosti aj dodržiava v súlade s individuálnym študijným plánom. Navrhovateľ podal žiadosť o štúdium podľa individuálneho študijného plánu v dôsledku zlej finančnej situácie, ktorá mu už ďalej neumožňovala znášať výdavky na cestu a pobyt na stredoškolskom internáte, i keď počas štúdia podľa individuálneho študijného plánu navrhovateľ musí minimálne 3x do týždňa cestu do Trnavy absolvovať. Hoci navrhovateľovi odpadli náklady na internát a jedáleň, na druhej strane sa mu zvýšili náklady na bývanie a stravu v mieste bydliska. Pokiaľ ide o cestovné výdavky navrhovateľa do školského zariadenia v Trnave, skutočnosť je taká, že väčšia časť školského roku na strednej škole sa kryje so semestrom na vysokej škole, čo by pre navrhovateľa znamenalo niekoľkohodinové cestovanie v dôsledku meškania spojov. Navrhovateľ sa takýmto spôsobom navyše vystavuje riziku omeškania na vyučovací proces. Pokiaľ má navrhovateľ možnosť cestovať autom a navyše sa mu v nákladoch na PHM hradí iba v polovici, nevidí žiaden dôvod, prečo by mal absolvovať niekoľkohodinovú cestu vlakom do školy. Na druhej strane má matka navrhovateľa tak isto možnosť cestovať do práce hromadnou dopravou a zbytočne si svoje náklady nezvyšovať a navyše spoje, ktoré chodia z miesta bydliska matky do Levíc sú častejšie a ľahšie dostupné ako z miesta bydliska navrhovateľa do Trnavy. Navrhovateľ má právo sa rozhodnúť, či bude žiť v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, alebo s matkou. Jeho matka pred podaním návrhu nenamietala, že má priateľku a že s ňou žije v spoločnej domácnosti. Je nesporné a logické, že pokiaľ sa rozhodol žiť s partnerkou v spoločnej domácnosti, mal by sa podieľať aj na nákladoch na bývanie. Matka navrhovateľa nemôže prenášať svoju vyživovaciu povinnosť na neho tým, že tieto náklady neuzná. Je vylúčené, aby bol navrhovateľ odkázaný na finančnú pomoc svojej priateľky, ktorá za neho musí občasne uhrádzať náklady na bývanie, pričom jeho matka si svoju vyživovaciu povinnosť dostatočne neplní. Navrhovateľ nežiada, aby jeho matka prispievala na náklady na bývanie jeho partnerke, ale aby prispievala priamo na jeho podiel. Pokiaľ by navrhovateľ žil v jednej domácnosti s matkou, tak by sa náklady na jej bývanie navýšili, takto uhrádza na týchto nákladoch nižšiu sumu. Pokiaľ sa jedná o náklady na bývanie, ktoré predložila matka navrhovateľa, tieto náklady sú nevierohodné, neúmerne vysoké na osobu, ktorá žije v jednej domácnosti sama bez toho, aby sa na nákladoch podieľal niekto iný. Navrhovateľ vníma celý spor a postoj jeho matky veľmi ťažko, čo sa prejavilo aj na jeho psychickom stave. Má problémy so spánkom, pociťuje psychické vypätie, stavy depresie, znížila sa mu telesná hmotnosť a neustále myslí na prebiehajúce súdne konanie s matkou, resp. otcom, ktoré je toho času už skončené. V tejto súvislosti aj absolvoval psychologické vyšetrenie v ambulancii, kde pravidelne chodí na kontroly raz do mesiaca a tak isto v gastroenterologickej ambulancii. Matka navrhovateľa žiada v konaní zohľadniť niektoré náklady, ktoré považuje za plnenie výživného, navrhovateľ tieto náklady považuje za neopodstatnené. Pokiaľ ide o úhradu zvyšnej ceny za notebook vo výške 1042,00 eur, túto úhradu nemožno považovať za pravidelne opakujúci sa výdavok, ale len za jednorazovú platbu. Notebook navyše zakúpila matka ako účastníčka zmluvného vzťahu, a bola povinná dlh v predmetnej výške zaplatiť. Za jednorazovú platbu tak isto považuje navrhovateľ aj náklady na vrátenie rodinných prídavkov príslušnému úradu v Rakúsku vo výške 399,80 eur. Matka bola povinná rodinné prídavky vrátiť z dôvodu, že odmietala navrhovateľa odhlásiť z pobytu v Rakúsku a z rakúskej poisťovne, čím mu zároveň znemožnila nájsť akúkoľvek brigádu počas leta 2018, pretože ho žiadny zamestnávateľ nemal možnosť na Slovensku prihlásiť. Je nepochybné, že matka navrhovateľa sa bez ospravedlniteľného dôvodu vzdala lepšieho zárobku a výhodnejšieho zamestnania, pričom by jej subjektívne znalosti umožnili zostať pracovať aj v zahraničí. Matka navrhovateľa sa v konaní snaží vzbudiť dojem osoby, ktorej životný štandard a majetkové pomery sú postačujúce len na plnenie vyživovacej povinnosti v rozsahu 50 eur, pričom sama uvádza výdavky, z ktorých je zrejmé, že jej životná úroveň postačuje na to, aby poukazovala výživné vo väčšom rozsahu, ako poukazuje teraz. Je nesporné, že navrhovateľ nie je schopný sám sa živiť, pretože sa pripravuje na budúce povolanie.

Navrhovateľ si trovy konania uplatnil vo výške 100 %. Matka navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že podaný návrh je v celom rozsahu nedôvodný. Poukázala na to, že nielen navrhovaná suma výživného 350 eur je nedôvodná, ale v súdnom konaní absentuje samotný hmotnoprávny nárok na priznanie výživného. Písomný návrh bol podaný 27.07.2018 z dôvodu, že sa má navrhovateľ sústavne pripravovať na povolanie dennou formou štúdia, a teda v jeho prípade by malo ísť o nezaopatrené dieťa, ktoré by malo nárok na výživné. V súdnom konaní však vyšlo najavo, že od podania návrhu, t. j. šk. rok 2018/2019 navrhovateľ neabsolvoval, pretože do školy nechodil, čo spôsobilo, že ho musel opakovať. Z evidencie dochádzok za rok 2019/2020 je taktiež preukázaná jeho sústavná absencia, ale najmä neospravedlnená absencia, a preto u navrhovateľa nie je splnená základná podmienka na priznanie výživného súdom a to sústavná príprava na povolanie dennou formou štúdia, vzhľadom k čomu navrhovateľ nie je nezaopatrené dieťa. Priznanie výživného v tomto súdnom konaní by bolo v rozpore s dobrými mravmi, pretože záškoláctvo nemožno definovať ako sústavnú prípravu na budúce povolanie. V konaní bolo dôkazne preukázané, čo bolo podporené aj rozhodnutím súdu prvej inštancie aj súdu druhej inštancie vo veci neodkladného opatrenia, a to, že náklady na cestovanie z Kozároviec do Trnavy sú nedôvodné pre možnosť bezplatného cestovania študentmi a existencie viacerých spojov z bydliska do školy a späť. To isté sa týka aj nedôvodnosti nákladov na domácnosť priateľky navrhovateľa pre dôvody, ktoré uviedla matka navrhovateľa vo vyjadreniach, ktorých sa pridrižiava. Dôvodnosť nákladov na domácnosť priateľky vyplýva opätovne z rozhodnutia oboch súdov vo veci neodkladného opatrenia. Čo sa týka ostatných výdavkov, náklady na internát vo výške 75 eur a stravu pre navrhovateľa, nemusí navrhovateľ vynakladať a o túto sumu sa mu znížili. Ostatné výdavky, ako je nákup študijných materiálov, oblečenie, tieto náklady sú po prepočítaní v plnej miere kryté jeho mesačnými príjmami a to výživným od otca v sume 200 eur, od matky v sume 80 eur a rodinných prídavkov v sume 23,40 eur. V súdnom konaní taktiež matka navrhovateľa preukázala nevyhnutné mesačné náklady uhradené na zabezpečenie bývania a to nehnuteľnosti, energií, splátky úveru, daní, poisťiek spolu s nákladmi na živobytie, ktoré už po zrátaní preukazujú, že sú vo výške viac ako 700 eur. Vzhľadom k tomu je preukázané, že pri jej možnosti dosahovania príjmu vo výške do 750 eur, je matka navrhovateľa schopná platiť navrhovateľovi výživné vo výške 50 eur mesačne. Matka navrhovateľa súčasne žiada, aby súd pri určení výživného zohľadnil plnenie výživného formou, ktorú špecifikovala v konaní dňa 10.09.2019, pretože ide o plnenie v jednej z foriem, ktorú považuje aj Zákon o rodine ako plnenie výživného. Súčasne navrhla, aj keď ide o mimosporové konanie, aby jej súd priznal v súlade s ust. § 55 CMP náhradu trov konania vo výške 100 %, a to z dôvodu, že navrhovateľ pred podaním návrhu nepreukázal skutočnosť, že ide o osobu, ktorá nie je schopná sa živiť, ale najmä, že od samotného podania návrhu navrhovateľ nechodil do školy a v danom prípade išlo o záškoláctvo a preto navrhla návrh zamietnuť a priznať jej trovy.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

I. Povinná je povinná prispievať na výživu navrhovateľa sumou 150,00 eur mesačne počnúc dňom 27.07.2018, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

II. Zaostaté výživné za obdobie od 27.07.2018 do 13.02.2020 v sume 1.224,20 eur povinná je povinná zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 200,00 eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Súd návrh vo zvyšnej časti zamietla.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie, s poukazom na podania - vyjadrenia účastníkov v konaní a označené vykonané dokazovanie, zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 25.1.2012 pod č. k. 9P/82/2011-25 bolo manželstvo rodičov navrhovateľa rozvedené a na základe súdom schválenej rodičovskej dohody bol navrhovateľ, vtedy maloletý, zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na jeho výživu sumou 150 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.3.2012. Navrhovateľ žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou od roku 2014 v Rakúsku, kde navštevoval Polytechnische Schule Mondsee od októbra 2014 do júla 2015 a od septembra 2015 do 30. apríla 2018 navštevoval HTBLuVA Salzburg. Následne sa vrátil na Slovensko. Od 1.9.2018 je navrhovateľ žiakom Strednej priemyselnej školy stavebnej Dušana Samuela Jurkoviča (ďalej aj „SPŠS“) v Trnave, kedy nastúpil do III.B triedy a študuje odbor stavebníctvo. V školskom roku 2018/2019 zálohová platba za stravu predstavovala sumu 64 eur/mesiac. Mesačný poplatok za ubytovanie v Školskom internáte pri SPŠS činil 20,00 eur. Správanie navrhovateľa voči učiteľom a spolužiakom hodnotila

škola ako slušné, výsledky ako primerané, avšak poukázala na jeho problémy s vysokou absenciou, ktoré začal mať v priebehu mesiaca december 2018. Tieto problémy navrhovateľ zdôvodňoval škole svojou životnou situáciou, spôsobenou finančnými ťažkosťami. V školskom roku 2019/2020 navrhovateľ opakuje 3. ročník školy. Ako dôvod v žiadosti o opakovanie 3. ročníka uviedol nepriaznivú rodinnú a finančnú situáciu. Čo sa týka nákladov spojených so zabezpečením školských pomôcok zo strany školy, sú spojené so zakúpením učebnice Nemecký jazyk (cca 15 eur). Navrhovateľ bol prijatý do školského internátu. Podľa oznámenia o podmienkach pobytu v školskom internáte poplatok za ubytovanie predstavoval 20 eur mesačne, poplatok za stravu mesačne 75 eur. Zo správy SPŠS vyplýva, že v dňoch 3.9.-13.9.2019 vykazovala škola ospravedlненú neúčasť navrhovateľa na vyučovaní, v dňoch 16.9.2019,19.9.-22.10.2019 vykazovala škola neospravedlненú neúčasť navrhovateľa na vyučovaní (do 28.10.2019 nepredložil žiadne doklady o neúčasti). V dňoch 17.9.2019 bol na vyučovaní 4.až 8.vyučovaciu hodinu, 18.9.2019 bol na vyučovaní, V čase od 23.10.2019 do 6.11.2019 vykazovala škola ospravedlненú neúčasť navrhovateľa na vyučovaní zdravotnými problémami potvrdenú priloženými lekáorskými potvrdeniami. Zo správy SPŠS vyplýva, že v čase od 23.10.2019 do 06.11.2019 navrhovateľ vykazoval ospravedlненú neúčasť na školskom vyučovaní zdravotnými problémami (PN, vyšetrenia) potvrdenú príslušnými lekáorskými potvrdeniami. Od 07.11.2019 navrhovateľ študuje individuálnou formou štúdia, kde škola neeviduje prítomnosť žiaka na vyučovaní. Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že nemal záujem žiť v Rakúsku, pričom jeho matka mala opačný názor, organizovala mu život a trvala na tom, aby školu ukončil v Rakúsku. Kvôli názorovým nezhodám sa vzťahy s matkou narušili. Uviedol, že už v decembri 2017 žiadal matku, aby sa vrátil na Slovensko. Uviedol, že mu nevyhovoval nátlak na tej škole, mal 43 vyučovacích hodín za týždeň. Nemal žiadny kontakt s nikým, doma sa ešte musel pripravovať na vyučovanie. Nakoľko sa s matkou nepohodli, vrátil sa na Slovensko. Uviedol, že matke oznámil, že chce ďalej študovať, len v tom čase nebol nikde prijatý a preto jej nevedel uviesť názov školy. Matka mu povedala, že má 19 a vie si zarobiť sám. Potvrdenie o tom, že ho prijali, došlo na adresu jeho matky. Taktiež mala vedomosti, že je prijatý na internát a taktiež, že bude mať možnosť stravovať sa na internáte. Hneď po tom, čo sa vrátil na Slovensko, začal bývať u svojej priateľky. Navrhovateľ uviedol, že na SPŠS bol prijatý, keď urobil rozdielové skúšky zo slovenčiny, uznali mu dva roky štúdia a nastúpil do 3. ročníka SPŠS. Býval na internáte. Cez víkendy a cez sviatky bol internát zavretý. Navrhovateľ uviedol, že cez víkendy a počas prázdnin býva u priateľky Q.Z., ktorá zdedila po otcovi rodinný dom. Náklady na energie sú 19,00 eur mesačne plyn, 30,00 eur mesačne elektrina, 14,00 eur mesačne Slovanet. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že okrem nich dvoch v dome nik viac nebýva. Q. D. je tiež študentka a poberá sirotský dôchodok a sociálne štipendium, z čoho uhrádzajú náklady na domácnosť a plus náklady uhrádzajú z toho, čo mu pošlú na výživu rodičia. Navrhovateľ je slobodný, bezdetný. Nevlastní žiaden majetok. Matka priateľky je dôchodkyňa, dôchodok má okolo 200 eur mesačne a žije v Žiari nad Hronom. Súdom nebolo rozhodnuté o výživnom zo strany matky priateľky k nej. Matka priateľky jej prispieva cca 30 eur, čo jej dáva rodinné prídavky, resp. v tejto výške prinesie stravu alebo inak pomôže. Čo sa týka notebooku zmluvu uzavrela matka navrhovateľa, on uhrádzal platby z rodinných prídavkov a nedoplatok potom uhradila matka, nakoľko bol na ňu napísaný. Mobil si tiež navrhovateľ splácal, kým sa nevrátil na Slovensko. V auguste mu matka dala zablokovať SIM kartu a paušál naďalej platila. Vie od matky, že musela vrátiť rodinné prídavky, keď predčasne ukončil štúdium a bolo to vlastne tak, že ho nechcela odhlásiť z tej školy. Pokiaľ ide o cestovanie, v návrhu uviedol náklady cestovného autobusom 8x 5 eur mesačne . Uviedol tiež, že využil vlak zadarmo. Keď chodieval sám, zvykne využiť vlak alebo autobus, je to lacnejšie ako auto. Keď chodia s priateľkou, využívajú auto aj vlak, záleží kedy idú. Pokiaľ ide o vlak, z Kozároviec do Trnavy nie je priame spojenie, musia ísť na rýchlik do Galanty. Tam je čas na prestup niekedy 5-10 minút, ale rýchlik stále mešká a prípoj nečaká. Navrhovateľ poukázal na to, že čo sa týka cestovania, piatky a nedele sú najvyťaženejšie a autobusom zvykol navrhovateľ cestovať kvôli zlým spojom. Navrhovateľ uviedol, že poberá rodinné prídavky 23,40 eur. Uviedol, že má individuálny študijný plán. Je povinný zúčastňovať sa vyučovania v stredu, štvrtok a piatok, keď je predmet geodézia podľa rozvrhu. Mimo toho sa vyučovania zúčastňuje, keď sú písomky. Termíny písomných prác sú mu oznamované mailom, telefonicky. Navrhovateľ predložil Rozvrh, z ktorého je zrejmé, že predmet geodézia má navrhovateľ v stredu od 13.45 hod. do 14.30 hod., vo štvrtok od 13.45 hod. do 15.20 hod. a v piatok od 8.00 hod. do 8.45 hod. Ako nevyhnuté náklady, navrhovateľ uviedol (podanie zo 17.10.2018): ubytovanie na internáte 20,00 eur, stravné počas vyučovacích dní 64,00 eur mesačne, náklady na dochádzku do školy 50,00 eur mesačne (4x Kozárovce - Trnava a späť), náklady na školské pomôcky, knihy 40,00 eur mesačne, strava v ostatnej časti min. 60,00 eur mesačne, nápoje 20,00 eur mesačne, náklady na internet 7,00 eur mesačne, náklady na telefón 15,00 - 20,00 eur mesačne, kozmetika, drogeria, služby 20,00 eur mesačne, oblečenie, obuv, športová obuv min. 15,00 eur mesačne, výživové doplnky, lieky min. 5,00 eur

mesačne. Príspevok do domácnosti sa snaží dávať aspoň 30,00 eur mesačne. Navrhovateľ uviedol, že v školskom roku 2019/2020 zvýšilo sa stravné na internáte na 75 eur mesačne. V Psychologickom náleze navrhovateľa vyhotoveného PSYCHÉ Levice, s.r.o. zo dňa 31.10.2019 v závere sa uvádza: adaptačná porucha s rozvojom depresivity. Osobnosť neuroticky alterovaná, . Zvýšené úzkostné prežívanie so somatoformnými prejavmi. Stav potencovaný závažnými životnými okolnosťami. Znížená záťažová a stresová tolerancia. Bol mu doporučený individuálny študijný plán do konca akademického roka. Z lekárskej správy o preventívnej prehliadke navrhovateľa v BŠ MEDICAL s.r.o. zo 6.11.2019 sa uvádza záver: Zmiešaná úzkostná a depresívna porucha, somatoasténia, Dyspepsia. Odporúčaná je racionálna výživa, kontroly v psychiatrickej ambulancii. Dňa 5.11.2019 sa podrobil navrhovateľ prvého psychiatrického vyšetrenia v Medalex Levice,s.r.o. Bola prevedená verbálna intervencia zameraná na úpravu spánku , boli mu naordinované lieky, stanovená kontrola o mesiac. Matka navrhovateľa vo výpovedi uviedla, že v Rakúsku zostala do konca júna 2018, potom sa vrátila na Slovensko. Pracovala dovtedy v spoločnosti RO RA, kde mala čistý mesačný príjem 1430 eur. Popritom, že pracovala v uvedenej spoločnosti, pracovala ešte v dvoch zamestnaniach. Chodila pracovať po pracovnej dobe vypomáhať do kuchyne a cez piatky, soboty, niekedy štvrtky, chodila pracovať do baru. Čo sa týka výpomoci v kuchyni, za mesiac zarobila 50 eur, záležalo od toho, koľko odpracovala. V bare mesačne zarobila cca 200 eur. V Rakúsku platila nájomné 650 eur, mesačne za elektrinu 50 eur, 60 eur za kúrenie, 30 eur za internet, 15 eur za telefón. Okrem toho mala výdavky na Slovensku. Splácala hypotéku 119 eur, elektrinu 100 eur, plyn 100 eur, dlh za elektrinu 100 eur. Bolo pre ňu náročné vykonávať tri zamestnania a uhrádzať náklady. Odpracovala 260-300 hodín za mesiac. Fyzicky a psychicky to už nezvládala a rozhodla sa odísť na Slovensko. Zhoršil sa aj psychický stav jej matky, ktorá musela navštevovať rôzne vyšetrenia, ktoré jej vybavuje. V januári 2019 zostala bez príjmu a potom išla pracovať ako opatrovatelka do Rakúska. Musela si otvoriť živnosť. Jej príjem bol mesačne 739 eur. Od 1.4.2019 sa opäť zamestnala na Slovensku. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Uviedla, že navrhovateľ má možnosť bývať v rodinnom dome, ktorý ona vlastní. Matka navrhovateľa u zamestnávateľa RO-RA Aviation Systems GmbH Schörfling podľa potvrdenia dosahovala hrubý mesačný príjem 1.794,25 eur a mesačný čistý príjem činil približne 1.405,27 eur. Matka navrhovateľa po návrate z Rakúska bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.07.2018 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, čo vyplýva z potvrdenia úradu. Z potvrdenia Úradu vyplýva, že v evidencii uchádzačov o zamestnanie bola naposledy od 20.11.2018 do 24.02.2019. Výška dávky v nezamestnanosti podľa matky navrhovateľa činila 950,00 eur mesačne a do decembra 2018 vrátane túto dávku poberala. Matka navrhovateľa uviedla, že v januári 2019 zostala bez príjmu. Z potvrdenia o transakcii na účte z 21.2.2019 vyplýva, že matke navrhovateľa bola poskytnutá suma 737,30 eur ako platba za opatrovanie vykonávané ňou ako opatrovatelkou v Rakúsku. Matka navrhovateľa uviedla, že si vybavila živnosť, ktorú neskôr zrušila. Zo mzdového listu vyplýva, že v apríli 2019 v HEKO-MK s. r. o. matka mala čistý príjem 639,50 eur a v mesiaci máj 2019 jej čistý príjem činil 695,54 eur. Pracovný pomer matky navrhovateľa u tohto zamestnávateľa trval od 01.04.2019 do 16.06.2019. Od 17.6.2019 matka navrhovateľa pracuje v Spilatex,s.r.o. Ku Bratke 5, 934 05 Levice, kde jej priemerný čistý mesačný príjem činí vrátane náhrady PN podľa mzdového listu 765,54 eur v období od 17.6.2019 do 31.12.2019 (4975,98 eur: 6,5 mesiaca). Z pracovnej zmluvy vyplýva, že matka navrhovateľa pracovnú zmluvu uzavrela so spoločnosťou Spilatex, s. r. o. Levice, s dohodnutým dňom nástupu do práce 17.06.2019. Pracovná zmluva sa uzatvára do 30.06.2020. Matka navrhovateľa je vlastníčkou nehnuteľností, vedených na liste vlastníctva č.XX,kat.úz. K., rodinného domu súp.č. XXX,XXX a pozemkov - parcielč.XX,XX/X.XX,XX/X,XX/X,XX, kat. úz K.. Na nehnuteľnostiach viazne záložné právo. Za nevyhnutné výdavky matka navrhovateľa považuje: úhrada hypotekárneho úveru 119,65 eur mesačne , ktorou si zabezpečuje bývanie, preddavkové platby za elektrinu 100 eur mesačne, splátka dlhu 100 eur mesačne voči Západoslovenská distribučná, a.s. (dlh vznikol v čase, keď matka navrhovateľa žila s navrhovateľom v Rakúsku a keď otec navrhovateľa odoberal elektrinu, napriek tomu, že matka navrhovateľa odhlásila toto odberné miesto, pričom ako vlastníčka nehnuteľnosti uzavrela dohodu o uznaní a splatení záväzku vo výške 2701,81 eur v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur), preddavkové platby za plyn 100 eur mesačne, splátky za automobil VW Golf 177,94 eur mesačne, splátky za poisťku na automobil VW Golf 230,22 eur štvrťročne, splátka telefónu navrhovateľa 47,87 eur mesačne, (telefón zakúpila matka navrhovateľa pre navrhovateľa v čase ich spoločného bývania v Rakúsku a najmä pre potreby jeho štúdia na škole. Navrhovateľ si telefón ponechal aj po odchode na Slovensko, avšak vzhľadom na časovú viazanosť paušálu a telefónu na splátky musí matka navrhovateľa sumy stále uhrádzať), strava, nápoje, nevyhnutné výživové doplnky, ostatné náklady na domácnosť (napr. smetné, dane za nehnuteľnosť, drobné opravy v domácnosti, čistiace prostriedky, atď.) cca 150 eur mesačne, ošatenie, kozmetika, drogeria, pohonné hmoty 100 eur mesačne, internet 25 eur mesačne, kredit na telefón na Slovensku 10 eur mesačne, kredit na telefón v

Rakúsku 15 eur mesačne. Ide o výdavky celkovo 1020 eur mesačne. Podľa navrhovateľa jeho matka mu prispievala mesačne sumou 197,20 eur, t. j. dávala mu rodinné prídavky, ktoré poberala v Rakúsku. Otec navrhovateľa bol vo väzbe od 17.07.2018 do 12.11.2018 pričom v uvedenom období bola určená vyživovacia povinnosť súdnym rozhodnutím. Otec navrhovateľa je zamestnaný v u Róberta Gašparíka-mäsovýroba, s.r.o. Trnava . V pracovnom pomere u tohto zamestnávateľa je od 19.11.2018. Jeho priemerný čistý mesačný príjem činí 888,08 eur (11989,05 eur: 13,5 mesiaca - obdobie od 19.11.2018 do 31.12.2019). Rozsudkom Okresného súdu Levice dňa 16.12.2019 pod č. k. 6Pc/22/2019-131 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k navrhovateľovi zo sumy 150 eur na 200 eur mesačne, od 11.07.2019. Uvedeným rozsudkom bolo rozhodnuté aj o zaostalom výživnom, o návrhu otca na zrušenie výživného tak, že bol zamietnutý a o trovách tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok súdu zatiaľ nie je právoplatný. V. V. v čestnom prehlásení z 10.06.2019 prehlásil, že žije so svojou družkou V. M. a synom V. V. na adrese R. nad D. č. 114. W., že úpravu pozemku a položenie zámkovej dlažby na časti dvora dostala jeho matka ako dar od neho a jeho budúceho svokra T. M.. Z výpisu z Registra obyvateľov SR vyplýva, že V. V. je prihlásený k pobytu v K. č. XXX od 10.07.1993. Bc. Q. D., s ktorou býva navrhovateľ, je študentkou Filozofickej fakulty Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave, pričom od 18.9.2018 je v Mgr. dennej forme štúdia. Poberá sirotský dôchodok, ktorý od 01.01.2019 bol zvýšený na sumu 196,50 eur mesačne. Mala priznané sociálne štipendium od 01.09.2018 do 30.06.2019 v sume 180,00 eur mesačne. Výživné pre Bc. Q. D. zo strany jej matky nebolo určené. Podľa výpovede navrhovateľa matka priateľky je dôchodkyňa, dôchodok má okolo 200 eur mesačne a žije v Žiari nad Hronom. Súdom nebolo rozhodnuté o výživnom zo strany matky priateľky k nej. Matka priateľky navrhovateľa jej prispieva cca 30 eur, čo jej dáva rodinné prídavky, resp. v tejto výške prinesie stravu alebo inak pomôže. Dňa 06.05.2019 uzavrela matka navrhovateľa s Prima banka Slovensko, a. s. Zmluvu o úvere na bývanie - Hypotéku č. 000000000616419. Hlavným účelom úveru bolo splatenie skôr poskytnutého úveru. Výška poskytnutého úveru je 30.100,00 eur. Výška anuitnej splátky bola dohodnutá na 117,75 eur. Termín konečnej splatnosti úveru je 20.04.2043. Zo Zmluvy o OTP REFINANC úvere z 26.07.2013 vyplýva, že úver bol poskytnutý v sume 33.000,00 eur, dohodnutý v anuitných splátkach po 146,88 eur bol poskytnutý na splatenie úveru. Dodatkom z 18.07.2016 bola dohodnutá výška splátky po 119,95 eur mesačne. Úverom z Prima banky sa refinancoval úver OTP banky v zostatkovej sume 30.100,00 eur. Matka navrhovateľa predložila doklady o úhrade zostatku sumy 1042,30 eur za notebook 1.8.2018, o úhrade 399,80 eur rodinných prídavkov 31.8.2018 úradu v Rakúsku, doklady o splátkach po 47,87 eur v dňoch 1.3.2019, 31.1.2019, 2.1.2019, 29.11.2018, 29.10.2018, 77,52 eur 31.8.2018, 80,02 eur 7.8.2018, 37,86 eur 7.8.2018 (pre A1 Telekom Austria AG.)

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na uvedený skutkový stav veci, citované ustanovenia Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. - § 62 ods. 1, 2, 3 a 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 a 2, § 77 ods. 1), citované ustanovenie § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z.) a citované ustanovenia Civilného mimosporového poriadku (CMP - zákon č. 161/2015 Z. z. - § 2 ods. 1, § 52 a § 55), odôvodnil nasledovne:

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na Strednej priemyselnej škole stavebnej Dušana Samuela Jurkoviča v Trnave. Tým, že ukončil štúdium na HTBLaVA v Salzburgu 30.4.2018, jeho príprava na budúce povolanie sa neskončila, pretože sa rozhodol pokračovať v štúdiu na Slovensku v SPŠS, kde mu uznali dva roky štúdia na uvedenej škole po vykonaní rozdielových skúšok a nastúpil do tretieho ročníka SPŠS od 1.9.2018, čím nadviazal na štúdium v zahraničí. Napriek tomu, že mal neospravedlnené absencie počas štúdia v SPŠS, ktoré zdôvodňoval nedostatkom finančných prostriedkov, škola mu umožnila v štúdiu pokračovať opakovaním tretieho ročníka v tomto školskom roku a v súčasnosti má od 7.11.2019 povolený individuálny študijný plán, pričom najmenej trikrát do týždňa sa musí zúčastňovať výuky na predmete geodézia a okrem toho musí v škole absolvovať písomné práce. Navrhovateľ je naďalej študentom SPŠS a vzhľadom na sústavnú prípravu na budúce povolanie nie je zatiaľ schopný sám sa živiť a naďalej je výživou odkázaný na svojich rodičov. Škola umožnila navrhovateľovi pokračovať v štúdiu opakovaním ročníka napriek vykazovaným neospravedlneným vyučovacím hodinám. V záujme navrhovateľa je pokračovať v štúdiu a ukončiť si stredoškolské odborné vzdelanie. Priznanie výživného pre navrhovateľa nie je preto v rozpore s dobrými mravmi. Vzťah navrhovateľa k jeho matke je v súčasnej dobe narušený, keď s matkou nekomunikuje, ale k narušeniu tohto vzťahu došlo v dôsledku toho, že navrhovateľ už ako plnoletý počas pobytu v Rakúsku, rozhodol sa žiť a študovať ďalej na Slovensku, pričom ako uviedol, už v roku 2017 žiadal matku, aby sa vrátili na Slovensko a navrhovateľ situáciu napokon vyriešil sám odchodom na Slovensko. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že pociťoval určitú záťaž v súvislosti s výukou na škole v zahraničí a v dôsledku nedostatku kontaktov s inými. I keď matka navrhovateľa vyvinula

všetko úsilie, aby navrhovateľ pre svoje uplatnenie nadobudol stredoškolské vzdelanie v zahraničí a zabezpečovala mu za tým účelom aj potrebné životné náklady, navrhovateľovi nemožno uprieť, že mal už ako plnoletý právo rozhodnúť sa, kde chce ďalej žiť a pokračovať v štúdiu. Problém, ktorý nastal medzi matkou a navrhovateľom, nemožno posudzovať jednostranne len z hľadiska jedného z nich a jeho riešenie vyžaduje ich citlivý prístup voči sebe navzájom a aj pomoc pre navrhovateľa zo strany odborníka psychológa, psychiatra, vzhľadom na výsledky psychologického a psychiatrického vyšetrenia navrhovateľa. Vzhľadom na vyššieuvedené okolnosti, keď negatívne správanie sa navrhovateľa k matke do určitej miery je podmienené aj jej neakceptovaním požiadavky navrhovateľa zmeniť miesto jeho pobytu a zmeniť školu, ako aj nezvládnutím riešenia tohto problému zo strany obidvoch z nich a aj narušeným psychickým zdravím navrhovateľa, nemožno vyvodiť záver, že priznanie výživného pre navrhovateľa by bolo v rozpore s dobrým mravmi. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť. Každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Pri rozhodovaní o výživnom je v zmysle § 75 ods.1 Zákona o rodine potrebné prihliadnúť nielen na odôvodnené potreby oprávneného, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Zákon o rodine v tomto ustanovení upravuje princíp potenciality, následkom ktorého je, ak sa nepreukáže ospravedlniteľný dôvod, skutočnosť, že súd pri určovaní výšky výživného vychádza z potencionalneho príjmu, t.j. z príjmu pred zmenou zamestnania, z príjmu, aký by dosahoval vo vyššiehodnotenej pozícii, z príjmu, ktorý dosahoval pred skončením pracovného pomeru, resp. z majetkových pomerov pred tým, než by sa vzdal majetkového prospechu. V prejednáwanej veci je zrejmé, že matka navrhovateľa dosahovala vyšší príjem v čase, keď pracovala v Rakúsku. Výška jej príjmu bola ovplyvnená tým, že vykonávala prácu v troch zamestnaniach, čo vyžadovalo značné fyzické aj psychické vypätie a sledovala tým väčšie zabezpečenie príjmu na zabezpečovanie nákladov na živobytie pre seba aj pre syna, ktorý navštevoval školu v Salzburgu a býval s ňou v spoločnej domácnosti v Rakúsku. U zamestnávateľa RO-RA Aviation Systems GmbH Schörfling dosahovala mesačný čistý príjem približne 1.405,27 eur. Čo sa týka výpomoci v kuchyni, za mesiac zarobila 50 eur, záležalo od toho, koľko odpracovala. V bare mesačne zarobila cca 200 eur. Zabezpečovala z uvedených príjmov okrem iného náklady v súvislosti s bývaním ich obidvoch v Rakúsku, pričom pravidelné mesačné náklady len na nájomné, elektrinu a kúrenie boli vo výške 760 eur mesačne (nájomné 650 eur, za elektrinu 50 eur, 60 eur za kúrenie) a hradila aj náklady mesačne v súvislosti s rodinným domom v Kozárovciach, najmä na hypotéku a za energie (na hypotéku 119 eur, elektrinu 100 eur, plyn 100 eur). Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočných príjmov, ktoré matka navrhovateľa dosahuje v období od 27.7.2018. Súd neuplatnil pri rozhodovaní o výživnom princíp potenciality, pretože nemal preukázané, že matka navrhovateľa sa vzdala bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, resp. zamestnaní, ktoré vykonávala, keď žila a bývala v Rakúsku spolu s navrhovateľom. Za ospravedlniteľný, dôležitý dôvod, pre ktorý matka navrhovateľa sa rozhodla vrátiť na Slovensko je, že nechcela naďalej sama zostať žiť v zahraničí, odlúčená od rodiny, keďže navrhovateľ nechcel naďalej bývať a pokračovať v štúdiu v zahraničí a k uvedenému prispelo aj zhoršenie zdravotného stavu jej matky, ktorej chcela byť nápomocná, čo zo zahraničia nevedela. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliadol na odôvodnené potreby navrhovateľa, ako aj možnosti a schopnosti matky navrhovateľa a jej majetkové pomery. Od 27. 7. 2018, t.j. od podania návrhu na určenie výživného, navrhovateľ nebýval ani s jedným zo svojich rodičov, býval odvdedy u svojej priateľky. Od 1. 9. 2018 navštevuje SPŠS v Trnave. V školskom roku 2018/2019 býval na internáte, kde bol povinný uhrádzať 20 eur mesačne za ubytovanie, za stravné 64 eur mesačne. Rovnako výdavky na ubytovanie na internáte predstavovali 20 eur aj v školskom roku 2018/2019, náklady na stravné boli v sume 75 eur mesačne. Prevádzka školského internátu bola v čase školského vyučovania, a to od nedele 18.00 hod. do piatka 16.00 hod. Oprávnený v návrhu na začatie konania uviedol, že cestovné do miesta školy je 8x po 5 eur mesačne. Na pojednávaní uviedol, že ide o cestovné autobusom. Pokiaľ ide o vlak, z Kozároviec do Trnavy nie je priame spojenie, musí ísť na rýchlik do Galanty, tam je čas na prestup niekedy 5, 10 minút, ale ten rýchlik stále mešká a prípoj nečaká. Keď chodíeva sám, zvykne využiť vlak alebo autobus. Keď chodievajú s priateľkou, ktorá tiež študuje v Trnave, využívajú auto, aj vlak, záleží od toho, kedy spolu idú. Poukázal tiež na výpis ohľadne odchodov vlakov, na krátkosť intervalu medzi odchodmi vlakov a najmä na príchod do Trnavy. Poukázal na mailovú odpoveď prepravnej železničnej spoločnosti na jeho dotaz, že je obmedzená bezplatná preprava. Pokiaľ ide o náklady cestovného, súd prihliadol na to, že keď bol navrhovateľ ubytovaný na internáte, mal možnosť cestovania vlakom zadarmo. Cestoval do miesta školy v nedeľu a z miesta školy v piatok po vyučovaní, nebol teda odkázaný na cestovanie denne,

preto prípadné meškanie vlakov pri prestupovaní /v Galante/ neovplyvňovalo jeho vyučovací proces a nemusel nevyhnutne využívať autobusové spoje, za cestovanie v ktorých musí platiť, prípadne využívať dopravu autom. Len poukázanie na to, že je obmedzená bezplatná preprava, nevyklučuje možnosť jej využívania, s prihliadnutím aj na to, že existuje viac spojov na jej využívanie. Od 7.11.2019 má navrhovateľ individuálny plán štúdia a nemá internátne ubytovanie v mieste školy. Pokiaľ ide o cestovanie do miesta školy a späť, má od 7.11.2019 navrhovateľ prevažne možnosť naďalej využívať cestovanie vlakom zadarmo. Vzhľadom na Rozvrh vyučovacích hodín, na nutnosť dostaviť sa na školské vyučovanie v dňoch, keď má predmet geodézia, čo je v stredu, štvrtok a piatok a na čas vykonania písomných prác (ide o termíny oznamované mailom alebo telefonicky), v záujme predchádzania zmeškania vyučovacieho procesu je nevyhnutné sčasti využívať aj iný spôsob prepravy než vlakom zadarmo, a to minimálne v piatky, keď má navrhovateľ predmet geodézie o 8.00 hod. , pričom pri ceste vlakom ráno o 5.57 hod. z Kozároviec a pri prestupovaní na vlak v Galante, príchod vlaku do Trnavy je až o 8.02 hod., ako i v prípadoch, ak by termíny písomných prác mali byť stanovené so začiatkom o 8.00 hod. Cestovné na jednu cestu autobusom je podľa navrhovateľa 5 eur, minimálne tak navrhovateľ na cestovné z miesta bydliska do miesta školy musí vynaložiť 20 eur mesačne (v piatky v mesiaci). Pravidelné náklady má navrhovateľ za internet 7 eur mesačne, za telefón 15-20 eur mesačne. Za odôvodnené potreby navrhovateľa okrem vyššie uvedených nákladov možno považovať primerané náklady na stravu a nápoje (ktoré vynakladal mimo obdobia, keď bol ubytovaný na internáte a ktoré vynakladá od 7.11.2019, keď už nie je internátne ubytovaný), na výživové doplnky, na ošatenie, obuv, hygienické potreby, náklady na školské pomôcky, náklady na zabezpečovanie primeraných kultúrnych, športových potrieb. Navrhovateľ mal možnosť bývať u výživu povinnej matky v jej rodinnom dome, súd preto neakceptoval pre účely nevyhnutných nákladov navrhovateľa pri rozhodovaní o navrhovanom neodkladnom opatrení, náklady na bývanie u priateľky, pokiaľ sa rozhodol bývať s ňou. Medzi matkou a navrhovateľom naďalej však pretrvávajú zhoršené vzťahy a pri psychologickom vyšetrení 31.10.2019 bolo zistené narušenie psychického zdravia navrhovateľa - adaptačná porucha s rozvojom depresivity, osobnosť neuroticky alterovaná, zvýšené úzkostné prežívanie so somatoformnými prejavmi, stav potencovaný závažnými životnými okolnosťami, znížená záťažová a stresová tolerancia Navrhovateľ sa podrobil 8.11.2019 aj psychiatrickému vyšetreniu. Prihliadnuc na tieto nové okolnosti, súd považuje za dôvodné rozhodnutie navrhovateľa naďalej zostať bývať u priateľky v jej rodinnom dome, nakoľko bývanie v rodinnom dome matky navrhovateľa by mohlo zvyšovať psychické napätie navrhovateľa vzhľadom na ich vzájomne neusporiadané vzťahy. Súd vzhľadom na tieto okolnosti akceptuje, že navrhovateľ, ako uviedol, sčasti prispieva na náklady v domácnosti priateľky 30 eur mesačne, čo tvorí časť nákladov za plyn, elektrinu, na spotrebe ktorých sa navrhovateľ podieľa. Súd prihliadol na to, že matka navrhovateľa nemá ďalšiu výživovaciu povinnosť. Býva vo svojom rodinnom dome. Uhrádza náklady na elektrinu 100 eur mesačne, platbu za plyn 100 eur mesačne, spláca hypotekárny úver 119,95 eur mesačne, ktorými si zabezpečuje bývanie, uhrádza náklady na internet 25 eur mesačne, kredit na telefón na Slovensku 10 eur mesačne. K odôvodneným nákladom na jej živobytie okrem uvedených patria aj náklady na stravu, nápoje, nevyhnutné výživové doplnky, hygienické potreby, ošatenie, obuv, ostatné náklady na domácnosť (napr. smetné, dane za nehnuteľnosť, drobné opravy v domácnosti, čistiace prostriedky atď.), v primeranej výške, pri zohľadnení schopností a možností matky navrhovateľa a pri zohľadnení výživovej povinnosti k navrhovateľovi. Ostatné pravidelné platby povinnej, splátka dlhu voči Západoslovenská distribučná, a.s. 100 eur mesačne (dlh, ktorý vznikol v čase, keď žila v Rakúsku so synom, pričom dlh vznikol z dôvodu neoprávneného odberu otcom navrhovateľa), splátky za automobil VW Golf 230,22 eur mesačne, splátka na poisťku na uvedený automobil 230,22 eur štvrťročne, splátka na telefón pre oprávneného 47,84 eur, kredit na telefón v Rakúsku 215 eur mesačne, nie sú výdavkami, ktoré by mali prednosť pred výživným na dieťa. Súd zohľadnil, že matka navrhovateľa dosahuje priemerný čistý mesačný príjem v sume 765,54 eur v Spilatex,s.r.o. , pričom u tohto zamestnávateľa pracuje od 17.6.2019. Je primerané, aby z uvedeného príjmu prispievala na výživu navrhovateľa mesačne 150 eur. V období od 27.7.2018 do 16.6.2019 jej príjmy tvorili dávky v nezamestnanosti (tieto poberala do decembra 2018 vrátane), mala vo februári 2019 príjem ako opatrovatelka 737,20 eur, v HEKO-MK,s.r.o. pracovala od 1.4.2019 do 16.6.2019, pričom za celý odpracovaný mesiac v priemere mala čistý mesačný príjem 667,52 eur (čistý mesačný príjem 639,50 eur v apríli 2019 a 695,54 eur v máji 2019). Prihliadnuc na tieto príjmy, v uvedenom období bola schopná prispievať na výživu navrhovateľa sumou 150 eur mesačne. Pri zohľadnení majetkových pomerov súd prihliadol na nehnuteľnosti, ktoré matka navrhovateľa podľa listu vlastníctva č.XX, kat. úz. K. vlastní, ako aj na to, že vlastní osobné motorové vozidlo. V konaní sa nepreukázalo, že na výdavkoch matky navrhovateľa na domácnosť by bol povinný podieľať sa aj druhý syn matky navrhovateľa, V., keď z jeho čestného prehlásenia vyplýva, že býva s družkou a ich dieťaťom na adrese R. nad D. č. XXX. Samotná skutočnosť, že je formálne prihlásený k trvalému

pobytu na adrese matky navrhovateľky, nepreukazuje, že v nehnuteľnosti aj býva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne zdôvodnenie, súd považoval za primerané odôvodneným potrebám navrhovateľa a schopnostiam a možnostiam matky navrhovateľa a jej majetkovým pomerom stanoviť výživné zo strany matky navrhovateľa k navrhovateľovi od 27.7.2018 v sume 150 eur mesačne a vo zvyšnej časti súd návrh na určenie výživného v sume 200 eur mesačne zamietol. Súd prihladol pri určení výživného aj na to, že sčasti výživa navrhovateľa je od 27.7.2018 zabezpečená aj výživným zo strany jeho otca v sume 150 eur mesačne (na základe právoplatného rozhodnutia súdu v tejto sume) a sčasti rodinnými prídavkami v sume 23,40 eur mesačne, celkovo tak vo výške 373,40 eur mesačne. Súd pri rozhodovaní o výške výživného zo strany matky navrhovateľa nepovažoval za rozhodujúce prihladať na to, či otec navrhovateľa v skutočnosti od 27.7.2018 plnil výživné navrhovateľovi, ani na to, či mal možnosť požiadať o náhradné výživné z dôvodu neplnenia výživného zo strany otca. Za dôležité bolo prihladať len na okolnosť, že otec navrhovateľa mal stanovené platiť výživné na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo výške 150 eur mesačne. Zaostalé výživné zo strany matky navrhovateľa k navrhovateľovi od 27.7.2018 do 13.2.2020 je v sume 1224,20 eur. Súd prihladol na to, že matka bola povinná za uvedené obdobie zaplatiť navrhovateľovi 2724,05 eur (150 eur:31 dní= 4,84eur x 54 dní = 24,20 eur pomerne od 27.7.2018 do 31.7.2018, od 1.8.do 13.2.2020 - za 18 mesiacov po 150 eur = 2700 eur). Súd zohľadnil, že matka navrhovateľa v uvedenom období mu zaplatila celkovo 1500 eur (uhradené finančné čiastky, ktoré matka navrhovateľovi poukázala podľa výpisu na jeho účet - čl. 420 spisu). Súd na zaplatenie zaostalého výživného povolil matke navrhovateľa mesačné splátky, ktorých výšku a podmienky splatnosti súd stanovil tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Matka navrhovateľa žiadala zohľadniť na plnenie výživného od podania návrhu na súd, aj nasledovné náklady: na zakúpenie notebooku pre navrhovateľa vo výške 1.042,00 eur, čo uhradila povinná 1.8.2018, náklady z dôvodu vrátenia rodinných prídavkov príslušnému úradu v Rakúskej republike, 399,80 eur 31.8.2018, úhrady splátok, ktoré uhradila na telefón APPLE za obdobie od 7.8.2018 do 1.3.2019 na základe predložených dokladov. Predložila doklady o splátkach po 47,87 eur v dňoch 1.3.2019, 31.1.2019, 2.1.2019, 29.11.2018, 29.10.2018, 77,52 eur 31.8.2018, 80,02 eur 7.8.2018, 37,86 eur 7.8.2018 (pre A1 Telekom Austria AG). Pokiaľ ide o notebook, tento zakúpila matka navrhovateľa pre navrhovateľa, pričom kúpna cena sa platila v splátkach a povinnosť uhrádzať splátky voči predávajúcemu vznikla matke navrhovateľa. Suma 1042,-eur predstavuje zostatok kúpnej ceny. Suma 399,80 eur predstavuje sumu, ktorú matka bola povinná vrátiť príslušnému úradu v Rakúsku, nakoľko na rodinné prídavky pre navrhovateľa v tejto sume nárok nevznikol. Rodinné prídavky navrhovateľovi matka navrhovateľa predtým poskytla. Sumy splátok za obdobie od 7.8.2018 do 1.3.2019, ktoré uhradila matka navrhovateľa (matka poukázala na uhradené splátky, ale ich celkovú výšku neuviedla), uhrádzala operátorovi A1 Telekom Austria AG, pretože mala s ním uzavretú zmluvu ohľadom paušálu a prevádzky mobilného telefónu, i keď mobilný telefón používal navrhovateľ. Vyššie uvedené náklady, ktoré matka navrhovateľa uhradila (zaplatenie sumy 1042 eur - zostatok kúpnej ceny, vrátenie rodinných prídavkov 399,80 eur, zaplatenie splátok mobilnému operátorovi za obdobie od 7.8.2018 do 1.3.2019 bez uvedenia celkovej výšky úhrad), uhradila tretím subjektom na základe toho, že jej vyplývala táto povinnosť voči nim. Vo výške týchto nákladov by mohlo ísť len o pohľadávku matky navrhovateľa voči navrhovateľovi, ktorú by bolo prípustné započítať proti pohľadávke navrhovateľa na výživné len na základe ich vzájomnej dohody, v zmysle § 76 ods.2 vety prvej Zákona o rodine, pričom k takejto vzájomnej dohode medzi nimi nedošlo. Úhradu týchto nákladov preto nemožno zohľadniť ako plnenie výživného zo strany matky navrhovateľa voči navrhovateľovi. Súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom tento výrok sa týka aj náhrady trov konania vzniknutých v súvislosti s prejednaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nezistil výnimočné okolnosti, pre ktoré by bolo dôvodné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania podľa § 55 CMP, keď navrhovateľ len sčasti dôvodne hájil svoje práva čo do výšky uplatneného výživného a obrana matky navrhovateľa bola len čiastočne dôvodná, keď výživné bolo súdom určené v nižšej než navrhovanej výške. Matka navrhovateľa poukazovala aj na to, že návrh bol navrhovateľom podaný predčasne, keď nepreukázal matke pred podaním návrhu skutočnosti, že ide u navrhovateľa o osobu, ktorá nie je schopná sama sa živiť, avšak aj po podaní návrhu zaujímala viac negatívny postoj k uplatňovanému nároku navrhovateľa na určenie výživného. Je preto spravodlivé, ak si každý z účastníkov sám bude hrdiť trovy v konaní mu vzniknuté.

5. Uvedené rozhodnutie včas podanými odvolaniami napadli obaja účastníci konania. Navrhovateľ žiadal napadnutý rozsudok zmeniť tak, aby súd zaviazal povinnú prispievať na jeho výživu sumu 350 eur mesačne, počnúc dňom 27.7.2018 s tým, že mu prizná aj právo na náhradu trov celého konania a

povinnú zaviazá uhradiť zaostalé výživné v splátkach splatných s bežným výživným. Súdu prvej inštancie vyčítal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Súd prvej inštancie nesprávne prijal záver ohľadom uplatnenia inštitútu potenciality príjmov povinnej, keď v konaní nemal objektívne preukázané dôvody, pre ktoré sa povinná rozhodla bez vlastného zavinenia ukončiť pracovný pomer v zahraničí, nakoľko táto bez akýchkoľvek prekážok mohla naďalej zostať v Rakúsku pracovať, tak ako predtým viac rokov žila a pracovala bez rodiny v zahraničí. Strata motivácie povinnej sa nedá považovať za ospravedlniteľný dôvod vzdania sa výhodnejšieho zamestnania resp. zárobku a zhoršenie zdravotného stavu jej matky nepreukázala, teda tvrdenia povinnej sú len v rovine úvah a hypotéz a súd na jej tvrdenia prihliadať nemal a preto dospel k nesprávnemu záveru. Súd prvej inštancie tiež nezahodnotil v neprospech povinnej potencialitu povinnej pri hľadaní a zabezpečení si zamestnania na Slovensku vzhľadom na jej vzdelanie, certifikáty a jazykové znalosti, keď vzhľadom k mesačným nákladom povinnej na jej živobytie podľa spisu táto buď žije z finančných úspor alebo má ďalšie príjmy, ktoré v konaní zatajila, alebo sa na nákladoch podieľa ďalšia osoba! Za nesprávne považuje aj vysporiadanie sa prvoinštančného súdu s jeho odôvodnenými potrebami a to najmä čo sa týka nákladov spojených s jeho cestovaním do školy, keďže súd neprihliadol na možnosti hromadných dopravných prostriedkov - ich časovej nevhodnosti a komplikovanosti k pomeru individuálnej dopravy autom; navyše štát študentom v súčasnosti zrušil dotovanie cestovných lístkov vlakovej prepravy. Súd prvej inštancie síce v odôvodnení rozhodnutia uviedol jeho ostatné výdavky, avšak zrejme ich pri určení výšky výživného od povinnej nevzal úplne do úvahy. V neposlednom rade poukazuje aj na nedostatočné vysporiadanie sa s odôvodnenými nákladmi povinnej, keď považuje za absurdné, aby jej náklady na výživu a chod domácnosti predstavovali mesačne sumu 150 eur. Súd nepovažoval za preukázané, že na výdavkoch povinnej na domácnosť by sa mal podieľať druhý syn V. V., keď opäť jednostranne prijal tvrdenia povinnej a čestné prehlásenie V. V., ktoré má charakter iba súkromnej listiny a nemusí preto obsahovať údaje zakladajúce sa na pravdivých skutočnostiach. Za nesprávne, aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (v zmysle ktorej dochádza spravidla k určeniu výšky výživného v rozsahu 30% z mesačného príjmu povinného rodiča), považuje určenie výšky výživného, keďže táto by mala byť najmenej 230 eur, napriek tomu, že jeho výživa je zabezpečená aj výživným zo strany otca a sčasti aj rodinnými prídavkami. Tiež nebolo prihliadnuté k jeho zhoršenému zdravotnému stavu, keď vyjadrenia povinnej v konaní ako matky hodnotí ako bezcitné a nešťastné, keď je problém pravdepodobne v jej chamtivosti a nezvládnutí rodičovskej role. Prvoradou úlohou rodiča je však postarať sa o telesný a duševný rozvoj dieťaťa, avšak povinnej vôbec nezáleží na zabezpečení jeho plnohodnotnej výživy. Nemožno tiež ani hovoriť o zabezpečení ich rovnakej životnej úrovne.

6. Odvolanie výživou povinnej matky smerovalo proti určeniu výšky výživného, určeniu zročného výživného a výroku o náhrade trov konania, keď žiadala zmenu rozsudku tak, aby bola zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľa sumou 80 eur mesačne a aby jej povinnosť o úhrade zaostalého výživného uložená nebola, keď tiež žiadala od navrhovateľa nahradiť trovy konania. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia považuje za svojvoľné a arbitrárne, keďže súd prvej inštancie vychádzal z nesprávnych skutkových zistení a tiež jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Prvoinštančný súd vôbec neuvádza, v akej výške sú odôvodnené potreby navrhovateľa, preto priznal navrhovateľovi sumu nad rozsah jeho odôvodnených potrieb, ktoré navrhovateľ v návrhu jednak špecifikoval a ktoré mali z konania vyplývať. Súd mal dôkazmi potvrdené, že odôvodnené výdavky navrhovateľa pre jeho individuálne štúdium klesli o 50 eur mesačne oproti pôvodnej špecifikácii výdavkov s ohľadom na znížené výdavky na dopravu do školy, pričom sa navrhovateľovi počas súdneho konania zvýšili mesačné príjmy o 73,40 eura zvýšením výživného i poberaním rodinných prídavkov. Rozhodnutie o jej vyživovacej povinnosti nad rámec odôvodnených potrieb (a v návrhu žiadaných potrieb) navrhovateľa a tým aj nad rozsah (a v rozpore s) § 75 ods. 1 zákona o rodine a v rozpore s § 217 ods. 1 veta prvá CSP. Ako svoju procesnú obranu (povinná) poukázala na to, že od podania návrhu si plnila vyživovaciu povinnosť v naturálnej forme, ktoré plnenie žiadala v rozhodnutí zohľadniť, avšak rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto smere vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože súd vôbec nerozlišuje pojem „plniť vyživovaciu povinnosť“ a pojem „platiť výživné“. V konaní pritom nebolo ani navrhovateľom rozporované, že od nej mal vecné plnenia a to notebook, telefón Apple a mesačný paušál naň, ktoré veci boli a sú v jeho užívaní, teda preukázala akú finančnú hodnotu má jej vecné plnenie vyživovacej povinnosti. Prvoinštančný súd tiež nebral v úvahu preukázaný jej nevyhnutný výdavok na cestovanie, ohľadom čoho je tvrdenie súdu svojvoľné, keď zo svojho príjmu nie je objektívne schopná mesačne uhrádzať súdom určenú sumu výživného. Pri určení zročného výživného súd neprihliadol k tomu, že má hypotekárny úver ako aj že má pracovnú zmluvu na dobu určitú do 30.6.2020. Taktiež nesúhlasí s výrokom o náhrade trov konania, nakoľko navrhovateľ odišiel z ich

spoločnej domácnosti v Rakúsku na Slovensko k svojej priateľke, s ňou prestal akokoľvek komunikovať a pred podaním návrhu na výživné ju neupovedomil o tom, že je prihlásený na školu na Slovensku, keď ani neuviedol svoje odôvodnené potreby. Akonáhle sa dozvedela o jeho nástupe do školy, dobrovoľne mu uhradila sumu 300 eur na nákup jeho potrieb, teda bol návrh podaný predčasne a neodôvodnene, keď odvtedy mu uhrádzala pravidelne sumu 100 eur mesačne počnúc mesiacom október 2018. Tvrdenie súdu, že po podaní návrhu zaujímala viac negatívny postoj k uplatňovanému nároku považuje za absolútne svojvoľné, keď nemenej dôležité je aj preukázané správanie navrhovateľa a to, že začal študovať, ale nedokončil už niekoľko škôl, čo sa javí, že sa naplní aj v súčasnom prípade, vzhľadom k čomu považuje priznanie výživného za rozporné s dobrými mravmi, i s ohľadom na preukázané absencie navrhovateľa v minulom školskom roku, keďže záškoláctvo nemožno definovať ako sústavnú prípravu na budúce povolanie.

7. Účastníci sa vyjadrovali aj ku svojim odvolaniam, v ktorých zotrvali na dôvodoch svojich odvolaní a spochybnili dôvody podaných odvolaní protistrany.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku a viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní oboch účastníkov (odvolanie navrhovateľa v časti zamietajúceho výroku - čo do výšky výživného a v časti zaostaleho výživného, odvolanie matky v časti určenia výživného nad 80 eur mesačne a v časti zaostaleho výživného + odvolanie v časti trov oboch účastníkov) dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď s ohľadom na výsledok odvolacieho konania a pri nezistení výnimočných okolností o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov odvolacieho konania (proti protistrane) nárok.

9. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ktoré považuje za súladné so zákonom, v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, ktoré spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie vytvára jeden celok, keď na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia aj s ohľadom na odvolacie dôvody účastníkov konania uvádza nasledovné.

10. Čo sa týka odvolacích dôvodov navrhovateľa - výživou oprávnenej osoby, mal odvolací súd za to, že jeho námietka ohľadom neaplikovania inštitútu potenciality príjmov povinnej nie je dôvodná, nakoľko s prihliadnutím na nevyhnutné výdavky jeho matky na bývanie v Rakúsku a súčasne aj na Slovensku rozdiel v príjmoch matky by tak nebol zásadný a podstatný, keď pri akceptácii práva navrhovateľa odísť z Rakúska na Slovensko nemožno toto neakceptovať aj v prípade jeho matky, ktorá tiež už v Rakúsku nebola povinná naďalej zotrvávať a mať tam niekoľko pracovných vzťahov popri sebe, keď po návrate na Slovensko konala v rámci možností trhu práce. S ohľadom na absencie navrhovateľa v škole, ako aj s ohľadom na následnú individuálnu formu štúdia súd prvej inštancie správne vyhodnotil i otázku nákladov navrhovateľa na cestovanie do školy resp. celkových jeho odôvodnených potrieb ním špecifikovaných v rozsahu cca 350 eur, keď tiež nemožno neprihliadnuť k tomu, že niektoré výdavky má navrhovateľ len v dôsledku svojho rozhodnutia nežiť v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Pokiaľ výdavky matky navrhovateľa aktuálne v niektorých mesiacoch presiahli jej príjem, neznamená to bez ďalšieho to, že výživné treba stanoviť podľa jej výdavkov, nakoľko kritériom sú reálne trvalé možnosti a v prípade platenia bežného výživného nie je matka povinná toto platiť s následkom zníženia svojho majetku. V konaní nebolo preukázané, že by sa na nákladoch matky navrhovateľa podieľala aj ďalšia osoba, keď neobstojí ani paušálny poukaz na potrebu určiť výživné nejakým percentom z príjmu povinnej osoby, nakoľko treba vychádzať z individuálnych okolností danej veci a zo zohľadnenia aj výdavkov tejto osoby, keď tiež výška výživného má zodpovedať životnej úrovne rodiča, teda výška výživného nemôže byť určená vyššia na úkor životnej úrovne samotného rodiča zapojeného do pracovného procesu. Za úplne neadekvátnu považuje odvolací súd narážku na chamtivosť a nezvládnutie rodičovskej úlohy matky, keď nebyť postoja samotného navrhovateľa k jeho štúdiu v Rakúsku ako aj k pobytu na Slovensku mohla byť situácia ich vzťahu úplne iná.

11. Čo sa týka odvolacej námietky matky navrhovateľa ohľadom odôvodnených potrieb navrhovateľa mal odvolací súd za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v tejto časti náležite odôvodnené, keď potreby špecifikované navrhovateľom sú jednak len ako minimálne, bez nepravidelných platieb vyskytujúcich sa však v dôsledku dospelosti a štúdia navrhovateľa často, keď tiež je nutné poukázať na to, že vyživovacia povinnosť matky by nemala byť zásadne odlišná od vyživovacej povinnosti otca navrhovateľa v podstate s porovnateľným príjmom. Vzhľadom však k poklesu nákladov navrhovateľa s ohľadom na jeho individuálnu formu výučby je výška určeného výživného zo strany matky adekvátna, aj so zohľadnením iných výdavkov na navrhovateľa v súvislosti so zakúpenou technikou, ktoré výdavky však nemožno započítať do ročného výživného, nakoľko výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa

sumách, t.j. v peňažnej forme. Čo sa týka výšky splátok zročného výživného, tieto zodpovedajú potrebe čo najskôr zabezpečiť splatenie zročného výživného, keď tieto splátky matka navrhovateľa objektívne schopná splácať je, keď splátky tohto zročného výživného sú prednostné oproti iným záväzkom. Za vecne správny odvolací súd vzhľadom aj výrok o trovách konania, keď matka navrhovateľa učinila výšku výživným sporným a túto počas celého konania rozporovala, keď situáciu navrhovateľa poznala a bolo jej povinnosťou túto riešiť predovšetkým mimosúdne, aby navrhovateľ nebol vystavený materiálnej núdzi. Rovnako odvolací súd nevzhľadom navrhovateľom uplatnený nárok za rozporný s dobrými mravmi, keď vzájomný vzťah oboch účastníkov súd prvej inštancie posúdil citlivo a ani neúspech navrhovateľa v štúdiu nemožno jednoznačne pričítať „k záškoláctvu“. Vzhľadom k celkovému výsledku rozhodnutia vo veci bolo tak správne i rozhodnutie o trovách účastníkov.

12. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).