

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 30CoE/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203977
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8119203977.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Mariany Muránskej, o návrhu otca: E. C.-U., trvale bytom P. XXX, toho času bytom Y. XX, I., právne zastúpený JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou, so sídlom Štúrová 20, Košice, v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. N. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom N.. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. F. XX, I., za účasti matky N.. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., právne zastúpená Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom Hlavná 50, Prešov, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 29Em/1/2019-192 zo dňa 27.10.2020, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 28P/34/2018-28 zo dňa 11.04.2018, potvrdeného uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 7CoP/15/2018-46 zo dňa 08.08.2018, ktorým bol upravený styk otca s mal. N..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozhodnutie o zastavení konania súd právne zdôvodnil ust. § 390 písm. d) Civilného mimosporového poriadku, keďže okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

4. Vzhľadom na charakter konania, jeho priebeh i samotný výsledok mal súd za to, že nie je dôvod pri rozhodovaní o náhrade trov konania neaplikovať generálnu klauzulu vyjadrenú v ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

III. Obsah odvolania matky

5. Proti uzneseniu podala odvolanie matka. So zastavením konania sa stotožnila, namieta však zákonný dôvod, na základe ktorého súd takto postupoval. Zrušením uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/34/2018 zo dňa 11.04.2018 došlo k danosti viacerých dôvodov zastavenia konania v zmysle ust. § 390 CMP. Je však nepochybné, že návrh otca bol od počiatku nedôvodný a šikanózný, v rozpore so záujmom mal. N.. Otec nespravil nič pre to, aby jeho styk s maloletým bol upravený ako tzv. asistovaný styk v akreditovanom subjekte za prítomnosti pracovníkov tohto subjektu, naopak tomu bránil. Tieto okolnosti odôvodňujú priznanie náhrady trov konania matke, súd prvej inštancie sa však touto zákonnou možnosťou vôbec nezaoberal. Výrok II. uznesenia považuje matka za neodôvodnený a vecne nesprávny. Navrhla konanie zastaviť a otcovi uložiť povinnosť nahradiť matke trovy konania.

6. Otec k odvolaniu matky uviedol, že táto odvolaním napáda výrok o zastavení konania, s ktorým súhlasí, odvolanie smeruje len proti odôvodneniu, čo nie je zákonom prípustné. Voči výroku o trovách konania považuje otec odvolanie matky za neodôvodnené. V nijakom prípade matke nemožno priznať právo na náhradu trov konania, keďže návrh na výkon rozhodnutia bol podaný dôvodne. Konanie muselo byť zastavené z dôvodu zániku exekučného titulu. Napadnuté uznesenie je vo výroku o trovách konania správne a je namieste ho potvrdiť. Vzhľadom na absolútnu svojvoľnosť podaného odvolania si otec uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

8. Z obsahu preskúmaného rozhodnutia je zrejmé, že konanie o návrhu otca na výkon uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/34/2018 zo dňa 11.04.2018 bolo zastavené z dôvodu zániku exekučného titulu v súlade s ust. § 390 písm. d) CMP. Matka odvolaním formálne napáda uznesenie v tejto časti, posudzujúc však obsah odvolania je zrejmé, že matka súhlasí so zastavením konania, nesúhlasiac len s právnou argumentáciou súdu prvej inštancie. V nadväznosti na uvedené, odvolanie matky smeruje len voči odôvodneniu rozhodnutia, čo nie je zákonom prípustné, postupujúc podľa § 358 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

9. Absenciu odmietnutia odvolania matky proti výroku o zastavení konania odvolací súd zdôvodňuje ústupom od zbytočného formalizmu, keďže je zrejmé, že matka predostretú právnú argumentáciu proti zastaveniu konania celkom zrejme použila na podporu vecnej dôvodnosti odvolania voči výroku o trovách konania, ktorý bol ťažiskovým pre využitie riadneho opravného prostriedku a len v tejto časti sa odvolateľka domáha zmeny napadnutého uznesenia.

10. Matka si v konaní uplatnila náhradu trov konania, pričom súd prvej inštancie jej návrhu nevyhovel. V kontexte odvolacích námietok sa odvolací súd usiloval o prieskum napadnutého uznesenia, posudzujúc splnenie predpokladov pre aplikáciu ust. § 55 CMP, odôvodnenie napadnutého rozhodnutia však považuje za nedostatočné. Súd prvej inštancie len stroho uviedol, že účastníkom podľa § 52 CMP náhradu trov konania nepriznal, prihliadajúc na charakter tohto konania, jeho priebeh i samotný výsledok. Podrobnosti, resp. bližšia argumentácia týchto čiastkových dôvodov nevyhovenia návrhu matky na priznanie náhrady trov konania však v uznesení absentuje, a tak účastník konania ani odvolací súd nemá prehľad o úvahách súdu, v čom konkrétne mala spočívať osobitosť konania o výkon rozhodnutia, v čom špecifický bol priebeh tohto konania, či akú úlohu zohralo zastavenie konania pri rozhodovaní o trovách konania.

11. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil a aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

13. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

14. V nadväznosti na vyššie uvedené výhrady, považuje odvolací súd napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je pritom v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní

rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ust. § 220 ods. 2 CSP dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje strane konania posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

15. Pokiaľ všeobecný súd dospeje k rozhodnutiu bez toho, aby sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre toto rozhodnutie, treba rozhodnutie všeobecného súdu považovať za arbitrárne, teda za rozporné s čl. 46 ods. 1 ústavy a s čl. 6 ods. 1 dohovoru (z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 14. septembra 2006, sp. zn. I. ÚS 265/05).

16. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné (z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 17. mája 2007, sp. zn. IV. ÚS 14/07).

17. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi konania odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

18. Z dôvodu nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia vo výroku o trovách konania odvolací súd pristúpil k jeho zrušeniu postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP. Zvoleným procesným postupom odvolací súd usiloval o zachovanie dvojinstančnosti súdneho konania a súčasne o materiálne naplnenie práva účastníkov konania na súdnu ochranu.

19. Po vrátení veci je úlohou súdu prvej inštancie náležite sa vysporiadať s návrhom matky na priznanie náhrady trov konania voči povinnému, otcovi, v súlade s požiadavkami na odôvodnenie rozhodnutia podľa § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP a § 2 ods. 1 CMP.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).