

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 17Csp/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120244503  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120244503.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol. s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: F. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., t.č. bytom X., A. X/X, o zaplatenie 793,67 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 793,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 793,67 eur od 4.11.2018 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 50,- eur mesačne splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia vždy do 25.dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.2.2020 v rámci upomínacieho konania návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia spolu 793,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 793,67 eur od 4.11.2018 do zaplatenia s tým, že žalovanému vypožičal na základe uzavretých zmlúv č. A12176356, A12176260 SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve a pri uzavretí dodatkov k uvedeným zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil ceny za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 133,82 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 362,25 eur. Žalobca si uplatnil v konaní nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 120,75 eur na základe dodatku k zmluve č. A12176356 s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 126,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (18.4.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 7.6.2018, pričom žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Ďalej si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v sume 241,50 eur na základe dodatku k zmluve č. A12176260 s tým, že žalobca pri uzavretí zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku, ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v článku 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 252,- eur na dobu 24 mesiacov v zmysle článku 2.1 a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatkov k zmluve 18.4.2018 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti 7.6.2018, kedy žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca so žalovaným ďalej uzavrel splátkovú zmluvu č. 3504483715, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny

za telekomunikačné zariadenie vo výške 297,60 eur, ktorú povinnosť si nesplnil, čím porušil zmluvné povinnosti. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému potom pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 133,82 eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 362,25 eur, z nezaplatennej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 297,60 eur. Žalobca zaslal žalovanému aj pokus pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky v celkovej výške 793,67 eur. Keďže žalovaný dlh neuhradil, žiadal priznať i úroky z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 4.11.2018 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 2.3.2020 vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Up 370/2020, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, ktorý sa následne žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, na základe čoho súd vyzval žalobcu na oznámenie nech v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o upomínacom konaní č. 307/2016 Z. z. oznámi súdu, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p., ktorý návrh žalobca doručil súdu v podaní na čl. 47 spisu, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica predmetnú právnu vec postúpil tunajšiemu súdu v zmysle § 13 v spojení s § 14 Zák. č. 160/2015 Z. z. C. s. p..

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručoval žalobu postupom v zmysle § 116 ods. 2 C. s. p. teda oznámením na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu, a žalobu, prílohy a predvolanie na termín pojednávania mu doručoval i na adresu trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzal, pričom v zmysle zákonnej fikcie podľa § 111 ods. 3 C. s. p. sa uvedená písomnosť považuje za doručenú. Matka žalovaného v podaní doručenom súdu 1.10.2020 oznámila, že so synom neudržiavajú kontakt. Súdu oznámila e-mailovú adresu na žalovaného, v e-mailovom podaní doručenom súdu 9.10.2020 žalovaný oznámil, že sa zdržiava v Rakúsku, požiadal o splátkový kalendár a poštu žiadal doručiť na adresu matky na adresu X., A. X/X, kde si však zásielku neprevzal. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd veci prejednal v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 C. s. p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 17Csp 26/2020, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkami k zmluve o poskytovaní verejných služieb, kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, pokusom o pokonávku, výzvou na zaplatenie, faktúrami z čl. 22 až 24 spisu, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 18.4.2018 č. A12176260 (č.l. 5 spisu) mal súd preukázané, že v uvedený deň žalobca a žalovaný /ako nepodnikateľ/ uzavreli uvedenú zmluvu v zmysle § 44 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo pridelenie SIM karty, ďalej dojednanie účastníckeho programu Go Europe 32 eur, služby CLIP, roaming, základné dáta, prístup k internetu a ďalšie a zároveň v uvedený deň sporové strany uzavreli i Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12176356 (č.l. 17 spisu) v zmysle § 44 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo pridelenie SIM karty, ďalej účastnícky program mobilný internet Klasik, služby poistenie zariadenia, pridelená SIM karta start, typ telefónu Huawei P20 lite black.

6. Dňa 18.4.2018 uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy uvedených vyššie, pričom predmetom prvého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12176260 (č.l. 11 spisu) bola dohoda strán, že žalovaný získava dodatočnú zľavu vo výške 252,- eur z bežnej maloobchodnej (spotrebiteľskej) ceny zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH. V článku 2 bod 2.1 sa účastník zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku a/ zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovanému podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy..., podľa písm. e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V bode 2.2 uvedeného dodatku účastník prehlásil, že si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované účastníkovi na základe tohto dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto

dotatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.1) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny služieb by spôsobilo, že podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu, v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2, v bode 2.1 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 v bode 2.1 tohto dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku, a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a) alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti s tým, že v tomto prípade je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 252,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

7. V dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12176356 z 18.4.2018 (č.l. 7 spisu) sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet Klasik a predmetom dodatku bola i dohoda strán o predaji zariadenia typ MT Huawei P20 lite black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH 2,- eur s tým, že účastník vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu je 380,- eur s tým, že vzal na vedomie, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. V bode 2.3 uvedeného dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku podľa písm. e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V bode 2.5 uvedeného dodatku žalovaný ako účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku 1, v bode 1.2 dodatku, ktorej výška je podmienená splnením nižšie uvedených podmienok. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: podľa písmena a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2, v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 126,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

8. Z kúpnej zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 18.4.2018 /č.l.15 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenej zmluve sa žalovaný ako kupujúci zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu za predaný mobilný

telefón Huawei Watch 2 Sport Black za kúpnu cenu 299,- eur, pričom sumu 1,40 eur sa zaviazal zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšok vo výške 297,60 eur v 24. splátkach po 12,40 eur. V bode 2.3 uvedenej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch ak a) kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v taktom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

9. V pokuse o pokonávku z 24.9.2018 bol žalovaný vyzvaný i na zaplatenie vo výške 62,- eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie po splatnosti s tým, že bol vyzvaný na jej úhradu do 15 dní od doručenia tohto upozornenia s tým, že ak do uvedeného dátumu nezaplatí dlžnú sumu vo výške 62,- eur, ruší sa výhoda splátok a v tom prípade Orange Slovensko, a.s. požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie.

10. Z pokusu o pokonávku z 24.9.2018 (č.l. 20 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste zaslal žalobca žalovanému pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu spolu 803,67 eur najneskôr do 3.11.2018.

11. Z výzvy z 27.1.2020 (č.l. 21 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej výzve žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky vo výške 293,67 eur, najneskôr do 10.2.2020.

12. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 133,82 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná žalovanému jednotlivými faktúrami z 23.6.2018, ktorá znela na sumu 19,98 eur a bola splatná 7.7.2018 /č.l. 24 spisu/, zo dňa 23.6.2018, ktorá znela na sumu 38,- eur, ktorá bola splatná 7.7.2018 /č.l. 24 strana druhá spisu/, zo dňa 23.5.2018, ktorá znela na sumu 63,84 eur a bola splatná 6.6.2018 / č.l. 23 spisu/, zo dňa 23.5.2018, ktorá znela na sumu 1,- eur a bola splatná 6.6.2017 /č.l. 23 strana druhá spisu/, zo dňa 23.5.2018, ktorá znela na sumu 19,98 eur a bola splatná 6.6.2018 /č.l. 22 strana druhá spisu/ a zo dňa 23.6.2018, ktorá znela na sumu 1,- eur a bola splatná 7.7.2018 /č.l. 22 spisu/.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 588 cit. zákona, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania v tejto veci mal súd nesporne preukázané, že sporové strany uzavreli podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2011 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako i vyššie uvedené dodatky k uvedeným zmluvám, pričom v uvedených zmluvách a dodatkoch sa sporové strany dohodli na zapožičaní SIM karty, na poskytovaní vyššie uvedených telekomunikačných služieb a na predaji telekomunikačného zariadenia, pričom využívaním

poskytovaných telekomunikačných služieb, na základe zapožičanej SIM karty, žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému za poskytované služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná žalobcom žalovanému jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu vo výške 133,82 eur, ktorú sumu žalovaný neuhradil, a keďže sa k tomuto zaviazal, súd podanej žalobe v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

17. Čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 120,75 eur a 241,50 eur, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že uvedené dodatky k zmluvám boli uzavreté dňa 18.4.2018, pričom k nezaplateniu cien za poskytnuté služby zo strany žalovaného došlo už 7.6.2018, teda približne mesiac po podpise uvedených dodatkov, pričom doba viazanosti, v ktorej sa zaviazal neporušovať svoje záväzky, bola dohodnutá na 24 mesiacov, ktoré záväzky žalovaný na seba prevzal v článku 2, bod 2.2 a bod 2.5. dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a pre prípad porušenia tejto povinnosti v zmysle bodu 2.3 písm. a 2.1. sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 126,- eur a 252,- eur, modifikácia ktorej pokuty bola dohodnutá v uvedenom článku, a keďže k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného došlo, o čom svedčia vyššie uvedené neuhradené faktúry, súd považoval žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty v zmysle vyššie uvedených dojednaní ako opodstatnený, preto súd i v tejto časti podanému žalobnému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

18. Súd zároveň zaviazal žalovaného i k zaplateniu nezaplatenej časti dohodnutej kúpnej ceny za mobilný telefón Huawei Watch 2 Sport Black vo výške 297,60 eur, keďže sa k tomuto záväzku zaviazal v kúpnej zmluve zo dňa 18.4.2018 a tento záväzok nezaplatil.

19. Keďže žalovaný neuhradil vyššie uvedené súdom priznané sumy v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach, ako i vo výzve v liste z 21.8.2017, a to do 30.9.2017, súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 1.10.2017 do zaplatenia.

20. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.