

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123452091  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6123452091.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24785199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, v zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47255773, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 345,78 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 345,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:  
- zo sumy 59,15 Eur od 30.11.2021 do zaplatenia,  
- zo sumy 124,18 Eur od 29.12.2021 do zaplatenia,  
- zo sumy 16,45 Eur od 29.1.2022 do zaplatenia,  
- zo sumy 6,50 Eur od 1.3.2022 do zaplatenia,  
- zo sumy 139,50 Eur od 29.3.2022 do zaplatenia,  
to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnemu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 z.č. 307/2016 Z.z., ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 345,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 59,15 Eur od 30.11.2021 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 124,18 Eur od 29.12.2021 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 16,45 Eur od 29.1.2022 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 6,50 Eur od 1.3.2022 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 139,50 Eur od 29.3.2022 do zaplatenia.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluvách. Spoločnosť na základe zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré žalovanému boli vystavené faktúry v celkovej výške 345,78 Eur. Následne spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. pohľadávku vo výške 345,78 Eur postúpila na žalobcu, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaného na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom vyzval, no k uhradeniu dlžnej sumy žalovaným nedošlo.

3. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca predložil upomínaciemu súdu: Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prílohy č. 1 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 29.03.2022, Výzvu pred podaním žaloby zo dňa 20.10.2023, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5732, Oznamenie o postúpení pohľadávok zo dňa 18.05.2023 a vystavené faktúry.

4. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 17Up/1849/2023 dňa 04.12.2023. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci, podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovaného lustráciou v Sociálnej poisťovni, REGOB a ZVJS ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, pričom napriek takto vykonaným opatreniam sa aktuálny pobyt žalovaného súdu nepodarilo zistiť. Z uvedeného dôvodu súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. a zároveň žalobu doručil žalovanému aj na adresu vedenú v Registri obyvateľov spolu s procesným uznesením sp.zn. 11Csp/8/2024-85 zo dňa 27.02.2024, ktorým vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadi na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 10.04.2024 o 9.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

11. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby s programom služieb Strieborný O2 SMART Paušál, pre číslo SIM karty: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a tel.č.+XXXXXXXXXXXXXXXX.

Dňa 29.10.2021 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník, ktorou odpredal žalovanému mobilné zariadenie SBS – Bluetooth slúchadlá TWS Twin View Biele IMEI/EAN XXXXXXXXXXXXXXXX + sivá čistiaca utierka 15x20 cm za kúpnu cenu 84,99 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 0,99 Eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny uhradiť vo forme 24 mesačných platieb vo výške 3,50 Eur.

Dňa 29.11.2021 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Kúpnu zmluvu č. 2411180581 podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník, ktorou odpredal žalovanému mobilné zariadenie Music Hero – Bezdrôtové slúchadlá TWS Čierne IMEI/EAN XXXXXXXXXXXXXXX, Music Hero – Bezdrôtové slúchadlá TWS Čierne IMEI/EAN XXXXXXXXXXXXXXX, Music Hero – Bezdrôtové slúchadlá TWS Biele IMEI/EAN XXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 72,- Eur, pričom žalovaný sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 0,- Eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny uhradiť vo forme 24 mesačných platieb vo výške 3,00 Eur.

12. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ služieb vystavil žalovanému za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2021 na sumu 59,15 Eur splatná dňa 29.11.2021
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2021 na sumu 124,18 Eur splatná dňa 28.12.2021
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.01.2022 na sumu 16,45 Eur splatná dňa 28.01.2022
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.02.2022 na sumu 6,50 Eur splatná dňa 28.02.2022
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.03.2022 na sumu 139,50 Eur splatná dňa 28.03.2022.

13. Listom zo dňa 29.03.2022 označeným ako „Upomienka za neuhradené faktúry“, vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 345,78 Eur .

14. Listom zo dňa 18.05.2023 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky voči nemu na žalobcu a vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku vo výške 345,78 Eur.

15. Listom zo dňa 20.10.2023 označeným ako „Výzva pred podaním žaloby“ žalobca žiadal žalovaného o úhradu omeškanej sumy vo výške 353,41 Eur.

16. Napriek niekoľkým výzvam žalovaný sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami do rozhodnutia súdu neuhradil.

17. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5732 zo dňa 09.05.2023.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu uzatvorenia zmlúv, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu uzatvorenia zmlúv, účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu uzatvorenia zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu o tom, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z. a Kúpne zmluvy podľa § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Z.z. Uvedené zmluvy súd posúdil ako zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný pri uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba, nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu telekomunikačnú službu a tovar dodal, pričom žalovaný za poskytnuté služby a tovar nezaplatil riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnomu nástupcovi spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. vznikol nárok na zaplatenie žalovanej sumy.

32. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti (cena služieb splatná podľa vyúčtovacích faktúr) sa žalovaný s plnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14, Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.