

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203216
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5319203216.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľky Z. F., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, C., zastúpenej JUDr. Patríciovou Mináč Malicherovou, advokátkou so sídlom Štúrova 37, Turzovka, IČO: 52 825 035, proti odporcovi C. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, C., zastúpenému JUDr. Lenkou Špiriakovou, PhD., advokátkou so sídlom J. Milca 11, Žilina, IČO: 50 879 324, za účasti mal. V. F., nar. XX. XX. XXXX a mal. K. F., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom B. XXX, C., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 4P/44/2019-118 zo dňa 29. septembra 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania III. m e n í tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov prvoinštančného konania n e p r i z n á v a .

V ostatných častiach, odvolaním nenapadnutých (I., II.), p o n e c h á v a rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca po tom, čo rozviedol manželstvo účastníkov a schválil rodičovskú dohodu pri úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, zaviazal navrhovateľku nahradiť odporcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie v tejto časti odôvodnil ust. § 55 CMP, keď konštatoval, že to bola navrhovateľka, ktorá dala príčinu k rozvratu manželstva svojou neverou, na strane odporcu súd nezistil žiadne príčiny, ktoré by viedli k rozvratu manželstva a v týchto skutočnostiach potom videl dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie nároku na náhradu trov konania odporcovi.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľka. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť a nepriznať žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov prvoinštančného konania dôvodiac tým, že v prejednávanej veci nebol dôvod na použitie ust. § 55 CMP ako výnimočného ustanovenia. Samotný odporca vylúčil obnovenie manželského spoluzitia aj napriek tomu, že sa mohol pokúsiť o nápravu manželstva, mohol navrhnúť, aby navštívili spoločne sedenie u psychológa za účelom urovnania vzťahov. V manželstve dlhodobo pretrvávali nezhody a hádky, pričom sa jedná o vzťah dvoch ľudí, ktorý sa môže kedykoľvek narušiť a súd by nemal v mimosporovom konaní vychádzať z princípov a zásad sporového konania.

3. Odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Poukazoval na to, že navrhovateľka sa sama dozнала k nevere, v priebehu rozvodového konania opustila spoločnú domácnosť, a preto nerozumie jej úvahám, že sa mal pokúsiť o obnovenie manželského spolužitia. Z jeho strany bol záujem zachovať rodinu aj po tom, ako prišiel na neveru manželky, žiadal ju, aby opustila zamestnanie, kde si práve našla milenca a rovnako jej neustále odpúšťal jej amorálne avantúry, keď odchádzala z domu od neho a od detí.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Ustanovenie § 55 CMP, ktoré oprávňuje súd priznať náhradu trov konania vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, predstavuje výnimku zo zásady uvedenej v § 52 CMP. Jedná sa o výnimočné ustanovenie, pri použití ktorého súd musí vychádzať z okolností prípadu a zvažovať, či je takéto použitie v tej ktorej veci spravodlivé. Do úvahy prichádza aj jeho použitie v konaní o rozvod manželstva, ale v takomto prípade by mali byť jednoznačne preukázané dôvody rozvratu vzťahov medzi manželmi, a to bez akýchkoľvek pochybností. Samotnú neveru jedného z manželov ešte nemožno bez ďalšieho považovať za jedinú príčinu rozvratu, lebo spravidla i táto skutočnosť má v spolužití manželov hlbšie príčiny a nemožno vždy bez ďalšieho konštatovať, že sa tu jedná o nezodpovedný prístup k rodine, resp. k manželstvu. V tomto smere tvrdenia účastníkov o dlhodobých nezhodách zostali v štádiu vzájomných protichodných tvrdení bez ďalšieho dokazovania, a preto odvolací súd na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie dospel k presvedčeniu, že v prejednávanej veci neboli dané jednoznačné dôvody pre použitie ust. § 55 CMP (v tomto štádiu konania už ani súdu neprislúcha vykonávať ďalšie dokazovanie), a preto rozhodnutie v napadnutej časti, tak ako je vyššie uvedené, zmenil a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznal.

6. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 52 CMP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).