

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200253
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3520200253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. U., nar. XX.XX.XXXX, maloletú R. U., nar. XX.XX.XXXX, maloletého R. U., nar. XX.XX.XXXX, maloletého R. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX a otca F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, t.č. v H. I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom na pozbavenie rodičovských práv a povinností otca mal. detí, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23. júla 2020, č.k. 11P/6/2020-25, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol o návrhu na pozbavenie rodičovských práv otca, ktorý návrh podal orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Návrhu v celom rozsahu vyhovel a otca pozbavil rodičovských práv a povinností ku všetkým štyrom maloletým deťom. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že otec bol právoplatne odsúdený za pokračovací zločin sexuálneho zneužívania dvoch z maloletých detí ako aj za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopustil na matke detí ako aj na samotných deťoch. Ďalej súd prvej inštancie zistil, že od rozvodu manželstva v roku 2015 boli deti v osobnej starostlivosti matky, styk otca s mal. deťmi bol zakázaný a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na mal. deti, ktorú si otec neplní. Nad výchovou detí je nariadený dohľad. Pri realizácii dohľadu s úradom matka spolupracuje. Matka žije s mal. deťmi v domácnosti svojich rodičov. Otec mal. detí je vo výkone trestu za zločiny, ktorých sa dlhodobo a opakovane dopúšťal na matke detí a na samotných mal. deťoch. Súd prvej inštancie tiež zistil, že maloleté deti odmietajú akýkoľvek kontakt s otcom. Takto zistený skutkový stav súd prvej inštancie právne posúdil podľa ust. § 38 ods. 4 a 39 ods. 1 a 4 Zákona o rodine a prijal záver, že podmienky na pozbavenie rodičovských práv otca sú splnené. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti rozsudku podal odvolanie otec, ktorý s napadnutým rozsudkom nesúhlasil. Namietal procesné pochybenie súdu prvej inštancie, ktoré bližšie nešpecifikoval ako aj zaujatosť voči jeho osobe. Podozrenie zo zaujatosti voči nemu a zneužitie právomoci verejného činiteľa považoval otec za dôvody zrušenia napadnutého rozhodnutia.

3. Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu považoval napadnutý rozsudok za vecne správny a žiadal ho potvrdiť.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 59 a nasl. CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 CSP.

5. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

6. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dôvodom na pozbavenie rodičovských práv a povinností je okrem iného najmä týranie a zneužívanie maloletého dieťaťa, ako aj iné zlé zaobchádzanie. V danom prípade bolo jednoznačne zistené, že otec bol právoplatne odsúdený za pokračovací zločin sexuálneho zneužívania dvoch z maloletých detí ako aj za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopustil na matke detí ako aj na samotných deťoch. Je tak zrejmé, že zo strany otca došlo práve k takému konaniu, ktoré je podľa Zákona o rodine výslovne stanovené ako dôvod pre pozbavenie rodičovských práv a povinností. Súčasne násilné správanie otca voči matke súd prvej inštancie správne posúdil ako mimoriadne negatívne vplyvajúce na všetky deti. Súd prvej inštancie preto rozhodol správne, keď otca úplne pozbavil rodičovských práv a povinností. Správne tiež v zmysle § 39 ods. 4 Zákona o rodine konštatoval, že pozbavením rodičovských práv a povinností nezaničí vyživovacia povinnosť otca voči maloletým. Vzhľadom na uvedené bolo napadnuté rozhodnutie vecne správne.

7. Odvolací súd súčasne z obsahu spisu nezistil žiadne procesné pochybenia, ktoré všeobecne konštatuje otec vo svojom odvolaní, ako ani dôvod otcom tvrdenej zaujatosti konajúceho sudcu.

8. Z ustanovenia 49 ods. 1 CSP vyplýva, že sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účelom citovaného zákonného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež k predchádzaniu možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému citovaným ustanovením zodpovedá aj právna úprava, ktorá sa z hľadiska vylúčenia sudcu považuje za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to: 1) k veci, v rámci ktorej by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia veci a rozhodovania vo veci, 2) k účastníkom konania, ktorý by mohol byť založený na príbuzenskom vzťahu alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3) k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky uvedené pod bodom 2).

9. Otec vo svojom odvolaní žiaden z uvedených dôvodov zaujatosti nekonkretizuje a žiaden taký dôvod nezistil odvolací súd ani z obsahu spisu. Napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo tak nemá nedostatky tvrdené otcom v odvolaní, je vecne správne a odvolací súd ho preto potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).