

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoEk/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119429015
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119429015.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, vo veci exekúcie oprávneného JUDr. D. T., W. 3, XXX XX P., správcu konkurznej podstaty úpadcu Truck Center Košice s.r.o. v konkurze, so sídlom Topasová 52, 040 11 Košice, IČO 31 661 980, právne zastúpeného FiguraLegal s.r.o., so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 52 824 918, proti povinnému SIMIS s.r.o., so sídlom Mlynská 11, 040 01 Košice, IČO: 44 570 791, o vymoženie 86 114,11 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. A. T., L. úrad P., so sídlom H. 4, XXX 11 Košice, pod sp. zn. 249EX563/19, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/2035/2019 zo 7. septembra 2020, takto

rozhodol:

Odvolanie povinného o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“, event. „prvoinstančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 07. 09. 2020 sťažnosť povinného proti uzneseniu súdu prvej inštancie sp. zn. 60Ek/2035/2019 zo dňa 30. 04. 2020 zamietol. Uznesenie súdu prvej inštancie vydal zákonný sudca postupujúc v súlade s ustanovením § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CSP“).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie povinný podal odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd vyhovel jeho sťažnosti, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie sp. zn. 60Ek/2035/2019 zo dňa 07. 09. 2020 a zastavil exekučné konanie.

Uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie obsahuje v poučení, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Podstatná otázka ústavnej konformity právnej úpravy sťažnosti vo svetle Čl. 142 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „ústava“, podľa ktorého proti rozhodnutiu zamestnanca súdu povereného sudcom je vždy prípustný opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje vždy sudca. Opravný prostriedok treba vykladať extenzívne ako účinný prostriedok nápravy podľa článku 13 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z tohto pohľadu je podstatné, že o sťažnosti rozhoduje vždy sudca, ktorý môže napadnuté uznesenie súdneho úradníka vždy zrušiť a docieľiť tak ústavnou normou v Čl. 142 ods. 2 ústavy sledovaný legitímny cieľ - nápravu vadného rozhodnutia. Ak sťažnosť proti uzneseniu súdneho úradníka bola podaná dôvodne, v takomto prípade súd (sudca súdu prvej inštancie) napadnuté uznesenie vydané súdnym úradníkom zruší alebo zmení.

V posudzovanej veci sudca súdu prvej inštancie nezmenil uznesenie súdneho úradníka, preto jeho zákonným právom je právo podať opravný prostriedok proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Znemožnenie podania odvolania konštatované v poučení uznesenia, bez riadneho odôvodnenia sudcom súdu prvej inštancie, považuje za zásah do jeho práv. Zároveň poukázal na ustanovenie § 359, § 362 CSP.

Podľa jeho názoru neboli splnené podmienky „doručenia začatia exekúcie, a teda nedošlo z jeho strany k oneskorenému podaniu návrhu na zastavenie exekúcie.“ Keďže podal dovolanie na Najvyšší súd

SR, existuje predpoklad, že môže dôjsť k zmene, a teda k zrušeniu opodstatnenosti, resp. zákonnosti exekúcie.

Ďalej sa vyjadril k tomu, že oprávnený mu zásadným spôsobom zamedzil jeho podnikateľské aktivity, poukázal na hodnotu exekúcie vo výške 86 114,11 Eur a na hodnotu zablokovanej nehnuteľnosti, ktorá je podstatne vyššia.

3. Oprávnený sa k odvolaniu povinného nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), skúmal či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

5. Podľa ustanovenia § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa ustanovenia § 202 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné. Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

7. Podľa ustanovenia § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

8. Podľa ustanovenia § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa ustanovenia § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnostiach, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

11. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je v zmysle § 355 ods. 2 CSP odvolanie prípustné iba vtedy, ak to zákon pripúšťa. Na uvedené pravidlo nadväzuje úprava obsiahnutá v § 357 písm. a) až o) CSP, ktorou je taxatívne vymedzený okruh prvoinštančných uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie.

12. V posudzovanom prípade odvolanie smeruje proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie rozhodol tak, že sťažnosť povinného proti uzneseniu súdu prvej inštancie sp. zn. 60Ek/2035/2019 zo dňa 30. 04. 2020 zamietla. Odvolací súd konštatuje, že taxatívny výpočet uznesení v § 357 písm. a) až o) CSP nezahŕňa možnosť podania odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým prvoinštančný súd (zákonný sudca) rozhodol o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu súdu prvej inštancie sp. zn. 60Ek/2035/2019 zo dňa 30. 04. 2020, vydanému vyšším súdnym úradníkom,

ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. A. T., so sídlom L. úradu H. 4, XXX XX P., pod sp. zn. 249EX 563/19 podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, teda nepochybne ide o uznesenie súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie prípustné nie je. Prvoinštančný súd tak v uznesení v súlade s § 357 CSP uviedol správne poučenie v znení: „Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.“

13. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

14. Z uvedeného vyplýva, že voči odvolaním napadnutému uzneseniu nie je prípustné odvolanie, a preto odvolací súd odvolanie povinného podľa vyššie citovaného ustanovenia § 386 písm. c) CSP odmietol. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd vecnou stránkou odvolania nemohol zaoberať.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).