

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010093.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. apríla 2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: A. B. C. B. D. E., nar. XX.XX.XXXX v F.,  
trvale bytom F., G. H. XXXX/XX,  
E. I.  
je vinný, že

si dňa 12. januára 2023 od svojho bratranca J. B. na presne nezistenom mieste v F., na jednej z ulíc v časti D. zadovážil falzifikát bankovky v nominálnej hodnote 100 eur, sériové číslo K., stupňa kvality vyhotovenia „5“ - nepodarený falzifikát, ktorý následne u seba prechovával až do dňa 14. januára 2023, kedy ho odovzdal na presne nezistenom mieste v F., na jednej z ulíc v časti D. osobe L. I., pričom vedel, že táto bankovka nie je pravá,

teda

sebe zadovážil falšované peniaze a tieto prechovával,

tým spáchal

zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z.

a za to sa

odsudzuje

Podľa § 270 ods.1 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., vypočul svedkov M. N., L. I., prečítal výpoveď svedka J. B., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný A. B. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní sa v podstate doznal k trestnej činnosti. Uviedol, že je pravdou, že predmetnú bankovku dostal zadarmo od svojho bratranca J. B., ktorý mu povedal, že má takýchto falošných bankoviek viac, že ich našiel niekde na ulici. Z dôvodu, že bol zvedavý, tak si od J. B. dve vypýtal, pričom jednu hneď na druhý deň zahodil a druhú si ponechal. Ďalej uviedol, že asi po dvoch dňoch túto bankovku dal L. I., nakoľko ten bol tiež na ňu tiež zvedavý, nedal mu ju v úmysle, aby on touto bankovkou niekde platil a netušil, že L. I. ňou bude normálne platiť, o tom, že touto bankovkou platil sa dozvedel až neskôr. Poprel tvrdenia svedka L. I., že chcel, aby bankovku dal do obehu a rozmenil ju. Na záver uviedol, že vedel, že bankovka je falošná, nakoľko to bolo na nej vidno, mala na sebe nápis copy a aj na dotyk bola iná ako pravé bankovky.

Z prečítanej výpovede svedka J. B. z prípravného konania vyplýva, že niekedy na prelome rokov 2022/2023 našiel na zemi voľne pohodených asi 25 kusov 100 eurových bankoviek, pričom na prvý pohľad bolo zrejmé, že sú falošné, lebo boli vytlačené na obyčajnom papieri a mali zvláštnu farbu. Potvrdil, že dve z týchto bankoviek dal svojmu bratrancovi A. B. a tomuto povedal, že sa jedná o falošné bankovky. Ďalej uviedol, že až neskôr sa dozvedel, že obžalovaný A. B. dal túto jednu bankovku L. I., ktorý ňou zaplatil za taxík.

Svedok L. I. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, pretože obžalovaný je jeho príbuzný, z toho dôvodu súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde po poučení toto právo nevyužil. Z prečítanej výpovede svedka L. I. vyplýva, že je pravdou, že predmetnú bankovku mu dal obžalovaný len tak, nechcel za ňu nič, len mu povedal, že si za ňu vypijú. Uviedol, že predmetnú bankovku mal pár dní v peňaženke a dňa 19. januára 2023, keď sa s obžalovaným stretol, tento mu povedal, aby ju niekde rozmenil na drobné, preto sa rozhodol, že pôjde do mesta a zoberie si taxík, za ktorý zaplatí touto bankovkou. Uviedol, že tak urobil na naliehanie obžalovaného, pričom už bol za to aj odsúdený a dostal 4 roky 8 mesiacov nepodmienečne.

Svedok M. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako vodič taxislužby M. O., pričom niekedy v januári 2023 viezol L. I., ktorý mu následne platil 100 eurou bankovkou, pričom mu uviedol, že ju vyhral v herni. Uviedol, že nakoľko vonku už bola tma a on nosí trojky dioptrie, nezistil ihneď, že je falošná, toto zistil až v potravínach Jednota, kde s predavačkou zistili, že je falošná.

V spise sa nachádzajú listinné dôkazy a to zápisnica o vydaní veci zaistená od osoby M. N. bankovka v nominálnej hodnote 100 eur, sériové číslo K., ktorá bola následne predložená Národnej banke Slovenska na posúdenie, pričom zo správy Národnej banky Slovenska, sp. zn. P/XXXX zo dňa 27. januára 2023 vyplýva, že predložená bankovka vykazuje stupeň kvality vyhotovenia 5 – nepodarený falzifikát, pričom svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľná za pravú bankovku.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, hoci obžalovaný poprel, že by sa dopustil trestnej činnosti sa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v podstate doznal v plnom rozsahu k spáchaniu trestnej činnosti, pričom okrem vlastnej výpovede je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaný aj z prečítaných výpovedí svedka J. B., L. B., ako aj z výpovede svedka M. N. a listinnými dôkazmi. Z dôkazov vykonanými na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný A. B. požiadal svojho bratranca J. B., ktorý v tom čase disponoval viacerými falošnými 100 euróvymi bankovkami, aby mu nejaké poskytol a následne dňa 12. januára 2023 od neho prevzal minimálne jednu 100 euróvu falošnú bankovku, ktorú potom u seba prechovával do 14. januára 2023, kedy ju odovzdal osobe L. I., ktorý ju následne použil na platbu za službu taxislužby. Samosudca poukazuje na to, že zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sebe alebo inému zadováži falšované, pozmenené alebo neoprávnené vyrobené peniaze alebo cenné papiere alebo, kto také peniaze alebo cenné papiere prechováva, pričom falšovanými peniazmi sa rozumejú slovenské alebo cudzozemské peniaze, ktoré boli vyhotovené bez zákonného oprávnenia a s cieľom, aby vyzerali ako zákonné platidlá. Ide teda o napodobeniny, ktoré vzhľadom na svoju kvalitu môžu byť pri uvádzaní, hoci len za určitých okolností (napr. pri platení za zníženej viditeľnosti, v noci, či na mieste, kde nie je dostatočné osvetlenie) zamenené s pravými peniazmi. Teda z vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že obžalovaný si zadovážil falzifikát 100 eurovej bankovky, túto po určitú dobu u seba prechovával a následne ho poskytol inej osobe, tiež bolo preukázané, že obžalovaný mal o nepravosti tejto bankovky vedomosť a konal teda v priamom úmysle.

Súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z..

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem štátu na ochrane toho, aby občania neprechovávali u seba falošné a nepravdivé bankovky a aby sa tieto nemohli dostať do obehu.

Súd u obžalovaného nezistil ani poľahčujúcu okolnosť, ani priťažujúcu okolnosť. Motívom konania u obžalovaného bola nerozvážnosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, 21-krát bol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT 31/2022-96 zo dňa 11. marca 2022, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods.1 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace, ktorého výkon mu súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 13 (trinásť) mesiacov, tejto trestnej činnosti sa dopustil tesne pred skončením skúšobnej doby.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za využitia ustanovenia § 39 ods.1 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní dvanásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu. Súd poukazuje na to, že základná sadzba u obžalovaného je 3 roky až 8 rokov a ukladanie trestu už len v samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby by bolo vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý spáchal trestnú činnosť, ako osoba blízka veku mladistvému, vzhľadom na to, že falošnú bankovku mal u seba krátku dobu, samosudca dôvody mimoriadneho zníženia vidí aj v tom, že obžalovaný sa fakticky od počiatku k trestnej činnosti doznal. Podľa názoru súdu, uloženie nepodmienečného trestu minimálne v trvaní tri roky by nespĺnilo svoj účel a preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní dvanásť mesiacov a v neposlednom rade súd sleduje aj tú skutočnosť, aby sa obžalovaný, ako mladá osoba mohol podľa jeho schopností a možností čo najskôr zaradiť do spoločnosti.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.