

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202071
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7619202071.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobkýň 1/ S. K., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. XXX/XX, E., 2/ U. K., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. XXX/XX, E., 3/ S.. S. K., J.. XX.X.XXXX, G. Š. XXX/XX, E., 4/ Š. K., J.. X.X.XXXX, G. Š. XXX/XX, E. a 5/ F. V., J.. XX.X.XXXX, G. S. XXX/XX, N., všetky zast. JUDr. Tomášom Tauberom, advokátom, so sídlom Stará cesta 3139/6, Spišská Nová Ves, proti žalovaným 1/ G.Q. W., J.. X.XX.XXXX, G. Š. XXX/X, E. a 2/ S. W., J.. XX.X.XXXX, G. Q. XX/X, E., zast. JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom, so sídlom Štefánikovo nám. č. 5, Spišská Nová Ves, IČO: 42 320 666, o určenie hranice, o odvolaní žalobkýň proti uzneseniu 5C/13/2019-225 z 27.10.2020 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

P r i z n á v a žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobkýň doručené súdu 26.3.2019 a zaviazal ich spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným plnú náhradu trov konania.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobkyne doručili súdu 26.3.2019 podanie vo veci samej - žalobu o určenie hranice medzi pozemkami s neurčitým, neúplným petitom. Dňa 12.11.2019 žalobkyne požiadali o poskytnutie lehoty troch mesiacov za účelom doplnenia žaloby v časti petitu, zároveň uviedli, že už oslovili súdneho znalca na vypracovanie znaleckého posudku, ktorého súčasťou bude aj geometrický plán. Súd tejto žiadosti vyhovel. Žalobkyne v poskytnutej trojmeseačnej lehote avizovaný znalecký posudok nepredložili a žalobný petit nedoplnili. Súd preto uznesením sp. zn. 5C/13/2019-150 z 25.2.2020 vyzval žalobkyne na doplnenie žaloby v časti riadnej špecifikácie žalobného petitu tak, aby bol tento jasný, zrozumiteľný a formulovaný tak, aby bol formálne i materiálne vykonateľný. Súčasne žalobkyne poučil o možnosti odmietnutia podania, ak toto nebude v stanovenej lehote doplnené v zmysle výzvy súdu. Toto uznesenie bolo advokátovi žalobkýň doručené dňa 28.2.2020. Podaním z 8.3.2020 žalobkyne požiadali o predĺženie sudcovskej lehoty na doplnenie žaloby s odôvodnením, že znalec pre svoju pracovnú vyťaženosť môže vyhotoviť znalecký posudok najskôr na prelome mesiacov máj a jún 2020. Súd žiadosti vyhovel a lehotu na doplnenie žaloby žalobcom predĺžil do 31.5.2020, s opätovným poučením o možnosti odmietnutia podania. Podaním zo dňa 10.5.2020 žalobkyne opätovne požiadali o predĺženie lehoty na predloženie doplnenej žaloby z dôvodu, že znalec má znemožnený prístup k archívnym dokumentom Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálneho odboru, z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Súd aj predmetnej žiadosti žalobcov vyhovel a lehotu na predloženie doplnenej žaloby opätovne predĺžil do 30.9.2020. Žalobkyne ani do opätovne predĺženej lehoty 30.9.2020 požadované doplnenie žaloby nepredložili a podaním z 28.9.2020 opätovne žiadali o predĺženie lehoty na predloženie doplnenej žaloby do 31.10.2020 s odôvodnením, že znalec žiadal o odklad termínu

odovzdania znaleckého posudku, nakoľko v priebehu zisťovania skutkového stavu zistil množstvo skutočností a súvislostí, ktoré musel zakomponovať do znaleckého posudku, pričom momentálne čaká na úradné overenie geometrického plánu Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom, kde sú taktiež určité zákonné lehoty, ktoré nemožno urýchliť.

3. Žalovaní s opätovným predĺžením lehoty nesúhlasili a žiadali, aby súd podanie žalobcov odmietol a priznal im náhradu trov konania. Poukázali na opakované žiadosti žalobcov o predĺženie termínu na predloženie doplnenia žaloby ako aj na skutočnosť, že je nutné chrániť aj ich právo na súdnu ochranu spočívajúce v tom, že už vyše roka a pol sú stranou súdneho konania, pričom počas celého tohto času žalobcovia nedokázali podať žalobu v takom znení, aby o nej súd mohol riadne konať.

4. Súd citoval § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP a konštatoval, že žalobkyne napriek výzve súdu, ktorú ich advokát prevzal dňa 28.2.2020 a následným opakovaným predĺženiami lehoty, naposledy do 30.9.2020, vady podania neodstránili a žalobný petít nedoplnili. Žalobkyne ešte pred vydaním uznesenia súdu s výzvou na odstránenie väd, z vlastnej iniciatívy požiadali o lehotu troch mesiacov s tým, že sú si vedomé potreby doplnenia žalobného petítu, pričom už vtedy (12.11.2019) uviedli, že oslovili konkrétneho znalca a v požadovanej lehote troch mesiacov sú tak schopné žalobný petít doplniť. Napriek uvedenému tak žalobkyne ku dňu rozhodnutia súdu neučinili. Súd poukázal na to, že ide o taký nedostatok žaloby, ktorý bráni pokračovaniu v konaní, preto podanie žalobkýň odmietol a neakceptoval žiadosť žalobkýň o ďalšie, de facto už štvrté predĺženie lehoty.

5. O trovách konania súd rozhodol § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP a pretože žalobkyne podaním neúplného podania a neodstránením jeho väd procesne zavinili odmietnutie podania, priznal súd náhradu trov konania žalovaným.

6. Uznesenie napadli včas podaným odvolaním žalobkyne z odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/ a g/ CSP, t.j. neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a že zistený stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Navrhli, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie. Dôvodili, že vždy pred uplynutím lehoty na doplnenie podania žiadali z objektívnych dôvodov o opätovné predĺženie lehoty s odôvodnením pre pracovnú vyťaženosť súdneho znalca a pandémie, ktorá predstavovala mimoriadnu situáciu a obmedzenie prevádzky aj na príslušných katastrálnych odboroch. Znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok, následne po tom, čo súd zaslal žalobkyniam uznesenie o odmietnutí, zistil, že samotný kataster v k.ú. E. má nedostatky, ktoré bude skúmať katastrálna inšpekcia a uviedol, že hranica pozemkov je sporná a žalovaní majú posunutú hranicu pozemkov na pozemok žalobcov. Odmietnutím podania žalobkýň súdom by sa preto odmietla spravodlivosť žalobkyniam, ktoré by zrejme boli na základe znaleckého posudku úspešné v konaní. Podotkli, že iné by bolo, ak by žalobkyne vôbec nereagovali pred uplynutím lehoty a teda by ju zmeškali. Aj v tom prípade stále mali právo podľa § 122 CSP žiadať o odpustenie zmeškania lehoty, avšak ani toto súd nezohľadnil a okamžite odmietol návrh na začatie konania. Predtým ako prevzali napádané uznesenie predložili dňa 31.10.2020 geometrický plán, síce neoverený katastrom, avšak na jeho základe doplnili svoje podanie z 26.3.2019. Poukazovali na to, že boli aktívne a nemohli ovplyvniť rýchlosť vypracovania znaleckého posudku, pre už vyššie zmienené dôvody.

7. Žalovaní v písomnom vyjadrení k odvolaniu označili napádané uznesenie za zákonné a vo výrokoch za vecne správne. Žalobkyne spôsobili nedôvodné prietahy v konaní, neoznačili skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie, nepodopreli svoje tvrdenia dôkazmi v súlade s princípom hospodárnosti a už vôbec nie v zmysle pokynov súdu, nepostupovali v súlade so zákonom a pokynov súdu, nerešpektovali súdom určené lehoty a to niekoľkokrát a opakovane, naopak súd napadnutým uznesením naplnil v plnom rozsahu literu týchto ustanovení, ale aj literu ust. § 129 CSP. Vzhľadom na samotný predmet konania, nič nebránilo žalobkyniam obrátiť sa na súd až v čase, kedy by ich žaloba spĺňala všetky náležitosti, ktoré zákon predpisuje. Ich aktivita spočívajúca v podaní neúplnej žaloby bola predčasná, čo v konečnom dôsledku nemôže požívať právnu ochranu a byť na ťarchu žalovaných. Svojím konaním vystavili žalovaných dlhotrvajúcim prietahom v konaní. Poukazovali na to, že v samotnom súkromnom znaleckom posudku na str. 1 znalec uvádza, že dátum objednávky znaleckého posudku bol deň 15.9.2019, pričom napriek pojednávaniu zo dňa 12.11.2019 (berúc do úvahy závery na ňom učené), znalec prevzal

materiály od právneho zástupcu žalobcov až dňa 12.2.2020. Uvedené jednoznačne vykresľuje vadu v postupe na žalujúcej strane, ktorú nemožno právne zahojiť. Žalovaní považovali argumenty žalobcov prezentované v samotnom odvolaní za účelové, keďže nemožno zásadné nedostatky žaloby, ktorá bola mimochodom podaná dávno pred pandémiou COVID-19, a spôsob ich odstraňovania, odôvodňovať pandémiou a pracovnou zaťaženosťou znalca. Navrhli aby odvolací súd potvrdil uznesenie a žiadali priznať trovy odvolacieho konania.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyní ako podané včas, oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP a z hľadiska odvolacích dôvodov ako vyplývajú z obsahu podaného odvolania (§ 365 ods.1 písm. a/, b/, d/ a g/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyní je nedôvodné.

9. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patria podľa cit. ustanovenia zákona tiež pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností (skutkové zdôvodnenie) a žalobný návrh (petit), ktorými žalobca spresňuje všeobecnú náležitosť žaloby ako podania - údaj čo podaním sleduje (§ 127 ods. 1 písm. d/ CSP) a vymedzuje tým predmet konania. Aby súd mohol vec prejednať a meritórne v nej rozhodnúť, vymedzenie žalobného nároku nevyhnutne predpokladá určitosť a zrozumiteľnosť vyjadrenia čoho, voči komu a na akom skutkovom základe sa žalobca domáha. Žalobný návrh zároveň musí byť materiálne vykonateľný niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie. Žalobný nárok sa vo všeobecnosti skladá z dvoch zložiek. Tou prvou je substancovanie relevantných skutkových okolností (skutkového deja), z ktorých žalobca vyvodzuje ohrozenie alebo porušenie svojho subjektívneho práva a tou druhou je žalobný návrh (petit), v ktorom žalobca konkretizuje akej špecifickej ochrany sa k tvrdenému porušeniu alebo ohrozeniu subjektívneho práva domáha (por. Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 1540 s, str. 479). Je potrebné mať v tejto súvislosti na zreteli, že sporné práva a povinnosti sa medzi stranami usporiadávajú výrokom rozhodnutia, nie jeho odôvodnením, a preto žalobný návrh musí byť konkrétny, jasný a určitý tak, aby mohol byť poňatý do výroku, aj keď nie s tou istou formuláciou. Jedine konkrétne formulovaný petit žaloby preto môže byť účinným a efektívnym podkladom exekučného vymáhania v rozhodnutí poskytnutej ochrany.

11. V prejednávanej veci žalobkyne doručili súdu dňa 27.3.2019 podanie označené ako „Žaloba o určenie hranice medzi pozemkami podľa § 137 písm. c/ CSP“ a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP. V žalobe uviedli, že je dôvodné, aby súd v predmetnej veci nariadil znalecké dokazovanie, v ktorom sa vyhotoví aj geometrický plán, ktorý bude neoddeliteľnou súčasťou rozsudku o určenie hranice medzi pozemkami. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tento bol uznesením sp. zn. 5C/13/2019-50 z 24.4.2019 zamietnutý z dôvodu neosvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Petit žaloby v konaní vo veci samej bol formulovaný nasledovne „ Okresný súd Spišská Nová Ves určuje, že hraničná čiara medzi pozemkom parc. registra C-KN č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoría s výmerou 1042 m² nachádzajúcim sa v k. ú. Harichovce, zapásaným na LV č. XXX a pozemkom parc. reg. CKN č. XXXX/X-zastavané plochy a nádvoría s výmerou 519 m² zapísaným na LV č. XXXX, parcela vo vlastníctve žalovaných, nachádzajúcim sa v k.ú. E., prechádza bodmia určenými podľa geometrického plánu č.zo dňa....., ktorý vypracoval p. Ing..... Geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku“ Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že petit žaloby nebol dostatočne určitý a zrozumiteľný tak, ako to vyžaduje ust. § 127 ods. 1 a § 132 CSP.

12. Na pojednávaní dňa 12.11.2019 právny zástupca žalobkyní k vytýkaným nedostatkom týkajúcim sa petitu žaloby uviedol, že žalobkyne nemajú problém doplniť petit tým spôsobom, že požiadajú o vyhotovenie znaleckého posudku, v tomto smere už aj oslovili znalca a navrhol, aby im na úpravu petitu bola poskytnutá lehota 3 mesiacov.

13. Uznesením z 25.2.2020 (po uplynutí lehoty 3 mesiacov, pozn. odvolacieho súdu) sp. zn. 5C/13/2019-150 súd uložil žalobkyniam povinnosť doplniť žalobu v súlade s ust. § 127 a § 131 CSP v lehote do 10 dní pod následkom odmietnutia podania.

14. Po doručení tohto uznesenia advokátovi žalobkýň dňa 28.2.2020 požiadal tento súd dňa 8.3.2020 o predĺženie lehoty na doplnenie petitu o 3 mesiace. Súd mu listom z 11.3.2020 oznámil, že predlžuje lehotu na predloženie doplnenej žaloby do 31.5.2020 pod následkami odmietnutia podania

15. Dňa 10.5.2020 požiadali žalobkyne prostredníctvom svojho advokáta (dôvodiac mimoriadnou situáciou pre pandémiu COVID-19) o predĺženie lehoty, ktorá podľa nich minimálne 47 dní neplynula v zmysle z. č. 62/2020 Z. z., do 30.9.2020.

16. Súd advokátovi žalobkýň dňa 2.6.2020 oznámil, že lehotu na doplnenie žaloby predlžuje do 30.9.2020 pod následkami odmietnutia podania.

17. Následne advokát žalobkýň požiadal dňa 14.9.2020 o predĺženie lehoty na novú lehotu do 31.10.2020. Advokát žalovaných dňa 29.9.2020 súdu oznámil, že žalovaní nesúhlasia s predĺžením lehoty na doplnenie žaloby.

18. Uznesením z 27.10.2020 sp. zn. 5C/13/2019-225 súd podanie žalobkýň odmietol. Uznesenie prevzal advokát žalobkýň 5.11.2020, ešte predtým však 31.10.2020 požiadal súd o predĺženie lehoty do 30.11.2020 a doplnil petít „zatiaľ ešte len na základe geometrického plánu, ktorý zatiaľ ešte nie je úradne overený“.

19. Z uvedenej chronológie vyplýva, že súd prvej inštancie vychádzal v ústrety žalobkyniam a trpezlivo im viackrát poskytol lehotu na odstránenie väd ich žaloby - petitu (toho, čo žalobkyne žalobou sledujú), a to napriek tomu, že žaloba má byť perfektná už v čase jej podania (najmä ak sú žalobkyne v konaní zastúpené advokátom), petít má byť určitý, konkrétny, zrozumiteľný už pri samotnom podaní žaloby, ktorej súčasťou majú byť listinné dôkazy ako aj prostriedky procesného útoku (viď § 153 CSP). Žalobný petít je náležitosťou žaloby a jeho jasné, konkrétne, úplné a presné formulovanie je procesnou povinnosťou žalujúcej strany. Z konania nevyplývalo, čo bránilo žalobkyniam dať si vypracovať súkromný znalecký posudok (§ 209 CSP) pred samotným podaním žaloby na súd tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa domáhajú a tvoril prípadne aj súčasť rozsudku. Zhrnúc zistený skutkový stav, žalobkyne ani po viacnásobnom predlžovaní lehoty na špecifikáciu žalobného petitu toto v súdom stanovenej lehote neurobili, napriek poučeniu o následkoch takéhoto konania. Vzhľadom na procesný postup súdu (vyššie popísaný) nie je preto pravdivé tvrdenie v odvolaní, že vo vzťahu k žalobkyniam došlo postupom súdu prvej inštancie k odmietnutiu spravodlivosti a súdu nemožno vytknúť ani, že by bol postupoval príliš formalisticky.

20. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

21. Keďže žalobkyne v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu prvej inštancie vady žaloby neodstránili a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní ďalej pokračovať, vecne správne rozhodol súd prvej inštancie, pokiaľ podanie žalobkýň v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP odmietol.

22. Žalobkyňami uplatnené odvolacie dôvody neboli naplnené, súd prvej inštancie postupoval v súlade s platnou zákonnou úpravou, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP.

23. Záverom odvolací súd poznamenáva, že odmietnutie „žaloby“ pre nedostatok jej obsahových náležitostí nie je prekážkou toho, aby žalobkyne podali novú žalobu, ktorá v prípade obsahovej bezvadnosti, za predpokladu naplnenia i ostatných procesných podmienok konania, bude riadne prejednaná.

24. Žalovaní boli v odvolacom konaní úspešní, preto im bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania proti žalobkyniam v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP), o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak: a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP), môže ho podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), a to v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného odvolania (§ 435 CSP).