

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 68EK/1497/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123374935
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123374935.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti povinnému: 1/ A. B., nar.: 20.07.1972, C. XX, XXX XX C., 2/ D. E., nar.: 26.06.1961, Žabokreky 37, 038 40 Žabokreky, 3/ F. B., nar.: 13.10.1972, C. XX, XXX XX C., o vymoženie 22.807,36 eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 49, 010 01 Žilina, IČO: 42 222 656, pod sp. zn.: 383EX 434/23, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného 1/ a povinného 3/ na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.08.2023 domáhal od povinných vymoženiu pohľadávky vo výške 22.807,36 eur na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/18/14 zo dňa 20.05.2014, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 22.07.2014 (ďalej len „exekučný titul“). Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK.“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 15.08.2023 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 49, 010 01 Žilina, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 383EX 434/23.

3. Súdny exekútor doručil Upovedomenie o začatí exekúcie povinnému 1/ dňa 17.10.2023, povinnému 3/ bolo Upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 10.10.2023. Návrh povinných na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 25.10.2023, a teda bol podaný v zákonom stanovenej lehote.

4. Povinní podali návrh na zastavenie exekúcie podľa §61k ods. 1 písm. a), b) a d). Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzajú, že oprávnený nie je aktívne vecne legitímovaný na vymáhanie nároku z exekučného titulu, pretože postúpenie je neplatné. Oprávnený vymáha sumy v exekúcii spolu vo výške 57.470,16 eur, čo je podľa povinných neakceptovateľné a likvidačné. Povinní uvádzajú, že nárok zo zmluvy zo dňa 29.06.2004 bol v čase podania žaloby premlčaný a podľa zákona súd bol povinný prihliadnuť na premlčanie a nemal oprávnenie premlčaný nárok žalobcovi priznať. Okresný súd mal povinnosť doručiť platobný rozkaz všetkým žalovaným. Povinní - spotrebitelia nepodali odpor, súd je povinný vziať na zreteľ Uznesenie Ústavného súdu SR ÚS 1/2022-9 podľa ktorého platí: „ak právna úprava umožňuje spotrebiteľovi podať proti platobnému rozkazu vydanému vyšším súdnym úradníkom odpor v lehote 15 dní od jeho doručenia, pričom odpor musí byť vecne odôvodnený, potom výklad

a uplatnenie § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku nie je v súlade so základným právom spotrebiteľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ak exekučný súd odmietne preskúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré mali vplyv na vymáhaný nárok vzniknutý v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou z dôvodu, že spotrebiteľ proti platobnému rozkazu odpor nepodal.“ Povinní poukázali v návrhu na zastavenie exekúcie na ďalšie konania, kde platobný rozkaz vydal vyšší súdny úradník a taktiež na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia o platobnom rozkaze. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej namietali neplatnosť postúpenia pohľadávky, nezákonné udelenie poverenia pre súdneho exekútora. Povinným ako účastníkom konania sp. zn. 7C/18/2014, v ktorom sa rozhodovalo o povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu bolo znemožnené, aby uskutočňovali im patriace práva a postupom súdu došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie namietali i trovy súdneho exekútora, nakoľko nie je preukázané, z čoho tieto trovy pozostávajú. Povinní poukazujú na neprijateľnú zmluvnú podmienku – poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru, ktorá je predformulovaná a spotrebiteľia nemohli jej obsah ovplyvniť. Na základe uvedeného povinní žiadajú súd, aby exekúciu zastavil, s poukazom na premĺčanie vymáhaného nároku, s poukazom na uplatňovaný nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, z neprijateľných zmluvných podmienok, a s poukazom na uplatňovanie nároku neoprávnenou osobou a aby súd zaviazal oprávneného na úhradu trov konania.

5. Oprávnený sa k návrhu povinných na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 49 Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 45 odsek 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrné hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie;1) na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

14. Podľa § 8 odsek 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

15. Podľa § 9 odsek 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

16. Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

17. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nesplnil.

18. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

19. Súd uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na základe návrhu na vykonanie exekúcie a na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/18/14 zo dňa 20.05.2014, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 22.07.2014; a teda v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinní povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu nesplnili, čo v konečnom dôsledku povinní ani v návrhu na zastavenie exekúcie nenamietali. Súd má taktiež za preukázané, že oprávnený podal návrh na začatie exekúcie v súlade so ZoUNEK. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

20. Súd vo vzťahu k návrhu povinných na zastavenie exekúcie uvádza, že tento považoval za nedôvodný, pričom poukazuje na nasledovné. Povinní žiadnym spôsobom nepreukázali zánik nároku, a ani nenastali okolnosti pre ktoré by mohla, resp. mala byť exekúcia zastavená tak, ako to uvádzajú v návrhu na zastavenie exekúcie. K námietkam povinných súd uvádza nasledovné. Okresný súd už v rámci posudzovania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie posudzuje samotný návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi, prílohami a zaoberá sa, či exekučné konanie začalo na podklade vykonateľného exekučného titulu. Súd je v exekučnom konaní povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie

s exekučným titulom. Keďže v rámci posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie súd nezistil žiadnu skutočnosť, resp. rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, vydal poverenie pre súdneho exekútora. Povinní boli Platobným rozkazom sp. zn. Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/18/14 zo dňa 20.05.2014 zaviazaní do 15 od doručenia platobného rozkazu zaplatiť sumu vo výške 23.330,40 eur, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 20.956,95 eur od 04.07.2012 do zaplatenia, trovy konania vo výške 2.386,26 eur. Povinný bol taktiež v exekučnom titule riadne poučený o možnosti podania odporu. Keďže povinný túto možnosť nevyužil, platobný rozkaz sa tak stal riadnym (vykonateľným) exekučným titulom. Oprávnený tak využil zákonné právo na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Súd mal zároveň z obsahu spisu za preukázané, že v starej exekúcii vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, pod EX 3949/16 došlo k vymoženiu sumy vo výške 523,04 eur, pričom predmetné vymožené plnenie v starej exekúcii oprávnený zohľadnil už pri podaní opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie. Exekúcia vedená na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 18Er/1460/2016 bola zastavená Upovedomením o zastavení starej exekúcie podľa § 5 zákona č. 233/2019 Z. z. ZoUNEK, pretože uplynula rozhodná doba. Oprávnený si v súlade so zákonom ZoUNEK podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie, pretože zákon výslovne upravuje možnosť oprávneného po zastavení starej exekúcie podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený súdu preukázal (oznámením o ukončení exekučného konania a upovedomením o zastavení starej exekúcie), že opätovný návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote a v súlade so zákonom, čo znamená, že účinky úkonov smerujúcich k zabezpečeniu majetku povinného ostávajú zachované. Súd má na základe spisového materiálu preukázané že exekúcia je vedená zákonne a oprávnene.

21. Súd si vyžiadal spis zo základného konania z Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/18/14 za účelom preskúmania povinnými namietaných skutočností uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie. K námietkam povinných uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza nasledovné. Námietku neplatného postúpenia, pretože oprávnený nie je aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie nároku z exekučného titulu súd považuje za nedôvodnú, nakoľko návrh na začatie konania podal G. H. I. s. r. o., na základe ktorého bol vydaný platobný rozkaz v prospech žalobcu a návrh na vykonanie exekúcie tak podal oprávnený vyplývajúci z exekučného titulu, preto námietka neplatného postúpenia pohľadávky neobstojí. Súd dáva povinným do pozornosti, že premlčanie súd neskúma z úradnej povinnosti, ale na námietku účastníka konania. Premlčanie, ako právny inštitút, je následok kvalifikovaného uplynutia času, ktoré spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti práva. Na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka, tak, ako je to uvedené v ustanovení § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Povinní sa tak mylne domnievajú, že premlčaním sa mal zaoberať súd v čase podania žaloby a z uvedeného dôvodu teda nemal vydať platobný rozkaz. Povinní taktiež poukázali na povinnosť súdu doručiť platobný rozkaz všetkým žalovaným. Preštudovaním spisového materiálu má súd za preukázané, že Platobný rozkaz vydaný sudcom sp. zn. 7C/18/14 bol povinnému 1/ a povinnej 3/ doručený do vlastných rúk dňa 05.07.2014 a mali možnosť predložiť svoj nesúhlas s nárokom oprávneného, ktorý je uvedený v exekučnom titule, prostredníctvom na to určených procesnoprávných prostriedkov, v danom prípade podaním odporu. Keďže povinní proti platobnému rozkazu nepodali odpor (o čom boli riadne poučení), tento sa tak stal právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie žiadajú zastaviť exekúciu ako spotrebiteľia z dôvodu existencie neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve, ktorá bola podkladom pre vydanie exekučného titulu. Na základe uvedených dôvodov súd poukazuje na skutočnosť, že vykonávacie konanie (exekučné konanie) nepredchádza základnému konaniu, výsledkom ktorého bol právoplatný a vykonateľný exekučný titul. To znamená, že najskôr musel o nároku oprávneného rozhodnúť súd v základnom konaní a až následne, z dôvodu neuhradenia judikovanej pohľadávky povinným si oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, aby sa núteným spôsobom vykonalo to, čo nebolo dobrovoľne (zo strany povinných) splnené. Súd v tomto bode tiež zdôrazňuje, že nie je ďalšou odvolacou inštanciou a nie je oprávnený skúmať zmluvné dokumenty, ktoré boli predmetom skúmania súdu prvej inštancie, ktorý vydal exekučný titul. Povinní ďalej poukazujú na neprijateľnú zmluvnú podmienku – poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úveru, ktorá je predformulovaná a spotrebiteľia nemohli jej obsah ovplyvniť. K uvedenej námietke súd uvádza, že poplatok za poskytnutie úveru si oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie neuplatnil, preto táto nemôže byť predmetom posudzovania návrhu povinných na zastavenie exekúcie.

22. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie namietali i trovy exekúcie. Pokiaľ ide o trovy exekútora súd poukazuje, že z upovedomenia o začatí exekúcie vydaného povereným súdnym exekútorom vyplýva, že predmetom exekúcie je vymoženie istiny vo výške 22.807,36 eur s príslušenstvom, trov exekúcie oprávneného v exekučnom konaní a trovy exekúcie pozostávajúce z trov exekútora, ktoré sú vyčíslené v

súlade s § 7 a nasl. vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Súd preto i k námietke povinného ohľadom trov exekúcie uvádza, že tieto sú v upovedomení o začatí exekúcie uvedené správne, v súlade s exekučným titulom ako i so všeobecne záväzným právnym predpisom upravujúcim výšku trov exekútora a spôsob ich určenia. V ďalšom súd poukazuje, že v zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty. Súd preto vyhodnotil ako nedôvodné i tvrdenia povinného, ktorými namietal vyčíslenú výšku trov exekúcie súdneho exekútora.

23. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcie neprípustná. Ak by tieto existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019).

24. Súd v neposlednom rade uvádza, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými, ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu na zastavenie exekúcie.

25. Na základe preskúmania namietaných skutočností, návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu, príloh, návrhu povinných na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinní vo svojom návrhu neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázali relevantnými dôkazmi. Samotné tvrdenia povinných uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a účinnej právnej úpravy, a preto súd predmetný návrh povinných na zastavenie exekúcie v celom rozsahu, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.