

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010199
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010199.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného C. G., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom D., J. I. R. XXX/X, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 25. februára 2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmary Nedomovej a Bc. Karolíny Tomatovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného C. G., nar. XX. XX. XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 07. 02. 2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. G., nar. XX. XX. XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd následne o uvedenom návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 6PP/35/2020 zo dňa 13. 05. 2020 (č. I. 35) a to tak, že odsúdeného prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Proti uvedenému rozhodnutiu zahlásil po jeho vyhlásení prokurátor sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 3Tos/60/2020 zo dňa 04. 08. 2020 (č. I. 51) a to tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že:

„na základe preskúmania veci krajský súd dospel k záveru, že okresným súdom vykonané vyhodnotenie nedostatkov v správaní odsúdeného, ku ktorým malo dôjsť počas výkonu trestu, je nepreskúmateľné. Ako vyplýva z vyššie citovaného odôvodnenia napadnutého uznesenia, okresný súd v hodnotení odsúdeného uvedené nedostatky posúdil ako nezávažné, hoci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že o nich nemal k dispozícii žiadne konkrétne skutkové informácie. V súvislosti so závermi okresného súdu, podľa ktorých obzvlášť významne okresný súd v prospech odsúdeného vyhodnotil zvýšenie kvalifikácie odsúdeného aj v roku 2017, sa dôvodne javí, že okresný súd postupoval jednostranne, keď bagatelizoval bližšie neobjasnený zistený nedostatok v správaní odsúdeného aj po získaní uvedenej kvalifikácie naposledy v novembri 2017. Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, podľa ktorého záver okresného súdu o preukázaní polepšenia odsúdeného na základe plnenia svojich povinností a správania sa vo výkone trestu je nepreskúmateľný.

Podľa názoru krajského súdu okresný súd sa nevysporiadal náležite ani so skutočnosťou, že odsúdený je opätovne vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti za ešte závažnejší trestný čin (obzvlášť závažný zločin), než v predchádzajúcich prípadoch, napriek tomu, že v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. už predchádzajúce výkony trestu odňatia slobody mali viesť odsúdeného k tomu, aby viedol už len riadny život. Podľa názoru

krajského súdu okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia vôbec nevysvetlil, ako sa vysporiadal s recidívou odsúdeného napriek tomu, že v minulosti už na neho bolo pôsobené výkonom trestu odňatia slobody aj za tým účelom, aby viedol riadny život, ktoré výchovné pôsobenie predchádzajúcich výkonov trestu odňatia slobody nepochybne nebolo dosiahnuté. Preto vzniká doposiaľ okresným súdom v odôvodnení napadnutého uznesenia nezodpovedaná otázka, čo viedlo okresný súd k záveru, že práve v tomto prípade odsudzujúcimi rozsudkami sudu určené výchovné pôsobenie na odsúdeného výkonom trestu odňatia slobody predčasne splnilo svoj účel tak, ako to predpokladá dobrodenie zákonodarcu, poskytnuté zakotvením inštitútu podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody do ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Riadne vysporiadanie sa s uvedenou otázkou vyvstáva do popredia aj vzhľadom na len čiastočné preukazovanie splnenia podmienok na podmienené prepustenie, konštatované v hodnotení riaditeľa ústavu, ako aj konštatované riziko recidívy, ktoré konštatovanie rizika recidívy (vo svetle reálnej, už existujúcej recidívy) sa javí ako vnútorne rozporné s vyjadrením riaditeľa o odporúčení vyhovieť žiadosti odsúdeného s uložením dohľadu.

S poukazom na uvedené skutočnosti samotné správanie sa odsúdeného v poslednej dobe doterajšieho výkonu trestu, ktoré nevykazuje rozpory s ústavným poriadkom, podľa názoru krajského súdu nemôže bez ďalšieho tvoriť podklad k tomu, aby mohol súd dospieť k rozumnému a odôvodnenému presvedčeniu, že odsúdený preukázal skutočné polepšenie a zároveň u neho odpadlo riziko ďalšej recidívy. V tejto súvislosti považuje krajský súd za potrebné opakovane zdôrazniť, že z hľadiska účelu trestu pri recidíve odsúdeného, ktorý je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u neho došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, na rozdiel od prvotrestaných osôb, resp. osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, u ktorých vystupuje do popredia výchovná zložka trestu. Zo skutočnosti, že odsúdený je opätovne vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, v zásade logicky vyplýva, že ani predchádzajúca najprísnejšia forma trestu (nepodmienený trest odňatia slobody) odsúdeného zrejme neodradila od následného porušovania záujmov chránených Trestným zákonom úmyselnou formou, čo svedčí o zjavnej neúčte odsúdeného k týmto chráneným hodnotám. Preto podľa názoru krajského súdu zo samotného správania sa odsúdeného v súlade s ústavným poriadkom v prípade opakovaného výkonu trestu odňatia slobody riadne správanie možno vyvodiť len to, že odsúdený v prípade neustálej kontroly v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody je schopný dodržiavať normy správania sa. V tejto súvislosti krajský súd považuje za potrebné dodať, že okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia nevysvetlil ani to, ako na prípad odsúdeného aplikoval ustanovenie § 66 ods. 2 Tr. zák. v časti týkajúcej sa zákonnej povinnosti súdu prihliadať aj na to, v akom ústave odsúdený trest vykonáva (odsúdený doposiaľ vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, v diferenciacnej skupine „B“).

Pokiaľ okresný súd poukazoval na sociálne zázemie odsúdeného, krajský súd považoval tento poukaz okresného súdu za nedostatočný pre odôvodnenie záveru okresného súdu o opodstatnenosti možného očakávania vedenia riadneho života odsúdeného.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplývajú žiadne skutkové zistenia, že by išlo o kvalitatívne nové skutočnosti, neexistujúce ako pred spáchaním trestnej činnosti, tak aj pred nástupom odsúdeného do výkonu trestu, ktoré nové skutočnosti by boli schopné do takej miery ovplyvniť správanie odsúdeného, že by prakticky eliminovali riziko recidívy odsúdeného.

Krajský súd tiež zistil, že okresný súd si pre potreby rozhodnutia o žiadosti odsúdeného nezabezpečil základný trestný spis, hoci podľa ustálenej súdnej praxe bez preštudovania základného trestného spisu nemožno zodpovedne posúdiť ani závažnosť trestnej činnosti, ani stupeň prevýchovy odsúdeného (viď R 62/1965).

Keďže s poukazom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, teda jeho odôvodnenie nie je v úplnom súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por., rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vrátení veci bude nevyhnutné doplniť dokazovanie v zmysle vyššie uvedeného

pre potreby riadneho objasnenia, či sú u odsúdeného splnené aj materiálne podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, čo bude nevyhnutne vyžadovať aj zadováženie spisového materiálu, týkajúceho sa odsúdenia odsúdeného.“

Súd na základe vyššie uvedeného pripojil spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/121/2013 a následne vytyčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vec znovu prejednal, pričom rozhodol uznesením sp. zn. 6PP/35/2020 zo dňa 21. 09. 2020 a to tak, že odsúdeného opäť prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov.

Proti uvedenému rozhodnutiu zahlásil po jeho vyhlásení prokurátor sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 3Tos/112/2020 zo dňa 01. 12. 2020 a to tak, že napadnuté rozhodnutie opätovne zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že:

V predchádzajúcom zrušujúcom uznesení krajský súd nariadil okresnému súdu objasniť skutkové okolnosti nedostatkov v správaní odsúdeného, uvedených v pôvodnom hodnotení odsúdeného. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia, okresný súd vôbec nezisťoval, na základe akých konkrétnych skutočností (konkrétneho popisu konania odsúdeného), bolo konanie odsúdeného v roku 2015 (bez zistenia konkrétneho dňa a času) posúdené ako hlučné a agresívne vystupovanie voči referentovi pracoviska. Pre posúdenie, či došlo k hlučnému a agresívnemu vystupovaniu voči referentovi pracoviska, je významné zistenie obsahu konkrétnych skutkových okolností konania odsúdeného voči referentovi pracoviska. Bez zistenia týchto konkrétnych skutkových okolností nie je možné posúdiť, či konanie vykazuje znaky hrubosti a agresivity a mieru závažnosti porušenia povinností zo strany odsúdeného.

Bez povšimnutia zo strany okresného súdu zostalo objasnenie skutkových okolností zaznamenaného konfliktu v kolektíve odsúdených, o hovorí pôvodné hodnotenie odsúdeného.

Podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia, okresný súd úplne ignoroval záväzný pokyn nadriadeného súdu zistiť, k akým konkrétnym zmenám v sociálnom zázemí odsúdeného došlo od doby obmedzenia jeho osobnej slobody v súvislosti so súčasným výkonom trestu slobody. Krajský súd pritom dôrazne upozorňuje okresný súd, že pokyn nadriadeného súdu podľa § 194 ods. 5 Tr. por. nie je na to, aby podriadený súd polemizoval s opodstatnenosťou takéhoto pokynu, ako to urobil okresný súd v odseku 4 na strane 10 napadnutého uznesenia, ale takýto pokyn nadriadeného súdu je na to, aby ho podriadený súd riadne splnil.

Podľa názoru krajského súdu okresný súd v rozpore s ustanovením § 194 ods. 5 Tr. por. nesplnil ani pokyn nadriadeného súdu odstrániť rozpory v samotnom pôvodnom hodnotení odsúdeného. V uvedenom hodnotení sa nachádza záver, podľa ktorého „... odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie ...“ Niet zrejme pochyb o tom, že pre prípad podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu musia byť splnené všetky zákonné podmienky. Ak tieto zákonné podmienky nie sú splnené, zákon nedovoľuje odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Ak okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že vychádzal z hodnotenia ústavu s poukazom na to, že iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy“, ako mohol dospieť k záveru o splnení všetkých zákonných podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného, ak osoby „podieľajúce sa na výchove odsúdeného“ výslovne tvrdia, že odsúdený podľa ich názoru nespĺňa všetky zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie (viď formulácia odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok.

Pokiaľ okresný súd v súvislosti s vyššie uvedenou otázkou argumentoval ustanovením § 64 ods. 2 vyhlášky č. 368/2008 Z. z., krajský súd poukazuje na to, že ustanovenia § 66 a nasl. Tr. zák. sú právnou normou vyššej právnej sily a jedine tieto zákonné ustanovenia obsahujú podmienky, za splnenia ktorých môže byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Z ustanovenia § 66 a nasl. Tr. zák. pritom vôbec nevyplýva, že by odsúdený mohol byť podmiennečne prepustený aj v prípade, že nespĺňa všetky zákonom (nie vyhláškou) ustanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie. Keďže ustanovenie § 64 ods. 2 vyhlášky č. 368/2008 Z. z. je podzákonnou právnou normou, upravujúcou len náležitosti hodnotenia ústavu, toto ustanovenie neopravňuje súd podmiennečne prepustiť odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody bez toho, aby boli splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže s poukazom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné a okresný súd v rozpore s ustanovením § 194 ods. 5 Tr. por. nesplnil riadne všetky pokyny, ktoré mu boli udelené v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vrátení veci bude nevyhnutné doplniť dokazovanie v zmysle vyššie uvedeného pre potreby riadneho objasnenia, či sú u odsúdeného splnené aj materiálne podmienky pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu. Krajský súd vzhľadom na vyššie vytknuté porušenie ustanovenia § 194 ods. 5 Tr. por. týmto dôrazne upozorňuje podriadený súd, že v ďalšom konaní je viazaný právnymi názormi a pokynmi, uvedenými nielen v tomto rozhodnutí, ale aj v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/121/2013 zo dňa 13. 08. 2013 (č. I. 11) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/99/2013 zo dňa 17. 10. 2013 (č. I. 9), pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 17. 10. 2013 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby (27. 02. 2013 -17. 10. 2013) vykonať dňa 26. 02. 2022.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 26. 11. 2019.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol, že: „Menovaný na výkon väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 27. 02. 2013 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Do tunajšieho ústavu bol určený aj na výkon trestu odňatia slobody. Po pobyte v nástupnom oddiele, kde si osvojil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, bol umiestnený dňa 26. 11. 2013 do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Aktuálne si uvedomuje dôležitosť potreby dodržiavať spoločenské a právne normy, uvedomuje si negatívny vplyv jeho životného štýlu pred výkonom trestu na rodinu a okolie, no hodnotový systém a verbálnu snahu o zmenu života pozitívnym smerom v minulosti nepotvrdzoval príkladnosťou a zodpovednosťou v plnení právnych noriem. Správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytovali v správaní a vystupovaní, v dodržiavaní časového rozvrhu dňa, v plnení príkazov a taktiež bol zaznamenaný konflikt v kolektíve odsúdených, avšak aktuálne sa nedostatky nevyskytujú. V edukačnej oblasti využil možnosť zapojiť sa do vzdelávacieho procesu v rámci trojročného štúdia, ktoré úspešne ukončil v júni 2017 a získal výučný list v odbore „záhradník“. Nadstavbové štúdium v odbore „Podnikanie v remeslách a službách“ ukončil v júni 2019 a získal maturitné vysvedčenie. Úlohy vyplývajúce zo vzdelávacieho procesu plnil na požadovanej úrovni. K spáchanej trestnej činnosti prejavuje kritický postoj, uvedomuje si svoju zodpovednosť. Menovanému bola desaťkrát udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest nemá evidovaný. Spôsob trávenia voľného času je aktívny a zmysluplný. Veľkú časť voľného času vo výkone trestu venoval štúdiu vo vyššie uvedených odboroch. Pravidelne sa zúčastňuje vychádzok, kde individuálne cvičí. Fond ústavnej knižnice využíva, pracuje ako pomocník knihovníka v ústavnej knižnici pre obvinených a odsúdených. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája pravidelne ako účastník, ale i organizátor. Aktuálne je členom záujmového krúžku anglického jazyka. V minulosti bol členom viacerých záujmových krúžkov: počítačový, šachový, fitness, gramatika slovenského jazyka a nemecký jazyk. Vo zvyšnom voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva ústavný rozhlas a hráva spoločenské hry. V ústave bol do pracovného procesu postupne zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde vykonával činnosti podľa zamerania pracoviska. Pracovné povinnosti plynúce z pracovného zaradenia si plní svedomito v požadovanej kvalite a kvantite. Jeho disciplína a pracovná morálka sú na požadovanej úrovni. Vo výkone trestu si potrebu pracovného zaradenia uvedomuje, nakoľko je dlhodobo pracovne zaradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája pravidelne, a to formou pomocných čistiacich a upratovacích prác kolektívneho charakteru. Je slobodný, bezdetný. Vzťahy s vonkajším

prostredím udržiava prostredníctvom pravidelnej korešpondencie so súrodencami, s družkou a jej rodinou. Pravidelný kontakt formou telefonovania využíva so súrodencami a s družkou. Právo na návštevy si uplatňuje nepravidelne. Uvedené osoby ho tiež podporujú prostredníctvom zasielania balíkov. Kontakty sú pozitívne, vhodné a motivujúce. Po výkone trestu plánuje vycestovať do zahraničia z dôvodu pracovného uplatnenia. V komunikácii a kontaktoch zachováva zásady slušného správania sa. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený plní hlavné úlohy stanovené v programe zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na protidrogovú osvetu, na zmysluplné využívanie voľného času, na rozvíjanie pracovných návykov a na podporu extramurálnych vzťahov. V minulosti jeho správanie a prístup k plneniu povinností neboli vždy na požadovanej úrovni, no aktuálne sa nedostatky v edukačnej oblasti nevyskytujú. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Prístup odsúdeného k práci je zodpovedný. Sociálna a rodinná situácia sa javí ako stabilná. Menovaný disponuje prehlásením o zabezpečení pracovnej činnosti po prepustení. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, závažnosti trestnej činnosti a dlhodobej nezamestnanosti pred výkonom trestu odňatia slobody. Trestná minulosť, viď odpis z registra trestov. Odsúdený má Krajským súdom Prievidza 2T/12112013 zo dňa 17.10.2013 nariadený ochranný dohľad v dĺžke troch rokov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 5) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný. Okrem v súčasnosti vykonávaného trestu mu bol trest odňatia slobody uložený aj vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2T/53/2002 (8 mesiacov, trest vykonal dňa 19. 10. 2002) a vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/98/2005 (2 roky a 2 mesiace, trest vykonal dňa 09. 09. 2006).

Odsúdený na verejnom zasadnutí po prvom zrušení uznesenia okresného súdu uviedol, že by chcel po tých 8 rokoch začať nový život, má možnosť byť zamestnaný u jeho sestry, ktorá mu na začiatku bude pomáhať a to aj finančne. Na otázku z akého dôvodu vykonáva trest v strednom stupni stráženia uviedol, že začal v tomto stupni chodiť do školy, pričom mu bolo uvedené pánom pedagógom, že v minimálnom stupni neotvárajú nový ročník. Tu si spravil aj maturitu a preto tu študoval 5 rokov a z tohto dôvodu si nepožiadala ani o preradenie. Zmaturoval v roku 2019. Na otázku predsedu senátu, či sa od posledného rozhodnutia zmenilo niečo v správaní uviedol, že dostal pochvalu z pracoviska. Ďalej pokiaľ ide o jeho trestnú činnosť uviedol, že prvýkrát bol odsúdený zrejme za krádež fotoaparátu a druhýkrát išlo o poškodzovanie cudzej veci, k čomu došlo na diskotéke. Prvýkrát bol vo väzbe a odsúdili ho na 8 mesiacov, ktoré pokrývali väzbu. Druhýkrát sedel 26 mesiacov. Zrecidivoval preto, že bol mladý, hlúpy a bol v takej partii.

Odsúdený na verejnom zasadnutí po druhom zrušení uznesenia okresného súdu využil svoje právo nevypovedať.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí po prvom zrušení uznesenia okresného súdu uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene. Na otázku predsedu senátu ohľadom porušenia ústavného poriadku uviedol, že: „V správaní, za čo bol aj disciplinárne potrestaný boli uložené 2 disciplinárne tresty, posledný mu bol uložený v roku 2017 avšak tieto tresty sa mu zahladili. V roku 2017 išlo o neuposlušnosť príslušníka zboru. Išlo o to, že odsúdený nebol vhodne ustrojený pri nástupe na pracovisko. V roku 2015 bol disciplinárne potrestaný za to, že hlučne a agresívnym prejavom vystupoval voči referentovi pracoviska. Za čo mu bol uložený disciplinárny trest pokarhanie. V druhom disciplinárnom potrestaní išlo o to, že nastúpil na vzdelávanie v pracovných topánkach, v bagandžiach, na túto skutočnosť bol upozornený, aby ju odstránil. Pričom uviedol: „Ste tu šéf, ale vonku budem ja.“ Menovaný svojím konaním porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a byť ustrojený podľa určených vzorov. Iné nedostatky v správaní odsúdeného sa počas výkonu trestu nevyskytli.“ Na otázku ohľadom sociálneho zázemia odsúdeného uviedol, že: „Menovaný pravidelne udržiava kontakt so svojou rodinou. So súrodencami, družkou a jej rodinou. Kontakt udržiavajú formou telefonovania a korešpondencie. Taktiež aj formou video - návštev. Kontakty sú pozitívne, vhodné a motivujúce. Nevie o tom, že by v rodine bola kriminálna záťaž.“

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí po druhom zrušení uznesenia okresného súdu uviedol, že od vypracovania písomného hodnotenia došlo k zmenám: odsúdenému boli uložené 2 disciplinárne odmeny a to tieto:

- prvá odmena bola za dlhodobé nadpriemerné pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností v období od januára 2020 do 31. 08. 2020, konkrétne to bola pochvala

- druhá odmena bola dňa 08. 02. 2021 uložená pochvala za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti.

- zároveň bol uložený jeden disciplinárny trest - pokarhanie dňa 10. 01. 2021 - prehliadka osobných vecí, kde mu bola nájdená baterka a následne zistené, že mal na nohách obuté tenisky značky Adidas, ktoré nemá zapísané v zozname povolených vecí, porušil zákaz vyrábať a prechovávať predmety, ktorými by sa mohla bezpečnosť osôb alebo poškodiť zdravie a pokarhanie bolo podmienene odložené.

Záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Otázka predsedu senátu: „Viete uviesť konkrétny deň a čas, kedy došlo ku konaniu odsúdeného, ktoré bolo posúdené ako hlučné a agresívne vystupovanie voči referentovi pracoviska v roku 2015?“

Odpoveď zástupcu za ústav: „Išlo o disciplinárny trest, ktorý bol zahladený a hľadá sa na odsúdeného ako by mu nebol uložený, ale ak chcete môžem Vám uviesť, bolo to 23. 11. 2015 v čase o 07:55 hod., menovaný odsúdený vošiel do kancelárie referentov režimu pracovník a dožadoval sa vysvetlenia prečo dostal z pracoviska negatívny zápis. Po objasnení dôvodov, vedúci po zapísaní negatívneho zápisu do aplikácie vv a vt mu odsúdený povedal, že on sa stretáva v škole s pánom riaditeľom a opýta sa ho, či referenti môžu ležať a spať na pracovisku. Takýto prejav odsúdeného je jednoznačne účelový a manipulatívny s cieľom očierniť a fabulovať referentov režimu za zapísanie negatívneho zápisu do aplikácie vv a vt. Odsúdený takýmto nevhodným správaním porušil § 39 písm. b Zákona č. 475/2005 zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Za toto mu bol uložený trest pokarhanie, dňa 26. 09. 2016 bol zahladený návrhom na udelenie disciplinárnej odmeny.“

Otázka predsedu senátu: „Na základe akých konkrétnych skutočností bolo konanie odsúdeného posúdené ako hlučné a agresívne vystupovanie voči referentom pracoviska?“

Odpoveď zástupcu za ústav: „Konanie bolo preukázané na základe svedeckých výpovedí npor. M. G. npor. M. G. a ďalej na základe priznania odsúdeného.“

Otázka predsedu senátu: „Objasnite skutkové okolnosti zaznamenaného konfliktu v kolektíve odsúdených, o ktorých hovorí pôvodné hodnotenie odsúdeného?“

Odpoveď zástupcu za ústav: „Mám k dispozícii záznam z 12. 02. 2020, v ktorom sa píše: „Taktiež sa v minulosti vyskytol aj menší konflikt na cele s iným odsúdeným, avšak po vzájomnej konfrontácii si to medzi sebou vydiskutovali a aj po pohovore s pedagógom. Viac k tomu neviem uviesť.“

Otázka predsedu senátu: „Viete uviesť k akým konkrétnym zmenám v sociálnom zázemí odsúdeného došlo od doby obmedzenia jeho osobnej slobody?“

Odpoveď zástupcu za ústav: „V pôvodnom hodnotení rizika sociálneho zlyhania sa u odsúdeného vyznačovalo, že riziko zlyhania bolo vysoké na základe aj toho, že sociálne zázemie - rodina bola disfunkčná a najvyššie dosiahnuté vzdelanie bola ukončená základná školská dochádzka, toto hodnotenie je z roku 2013. V súčasnosti je riziko sociálneho zlyhania stredné, došlo k zmenám vo vzťahu s blízkymi osobami, ktoré sú aktuálne pozitívne a vhodne motivujúce a odsúdený si počas výkonu trestu zvýšil vzdelanie. Dosiahol stredoškolské vzdelanie s maturitou. Došlo aj k zmene vzťahov v rodine, ktoré sú aktuálne pozitívne. Tak isto má odsúdený pozitívne vzťahy s družkou a sú lepšie ako boli predtým.“

Otázka predsedu senátu: „Viete vysvetliť rozpor v pôvodnom hodnotení odsúdeného v ktorom sa na jednej strane píše, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a napriek tomu sa odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť?“

Odpoveď zástupcu za ústav: „Hodnotenie je v zmysle § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky MS SR č. 368/2008 Zbierky zákonov, ktorou sa vydáva poriadok výkonu trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov, kde sa v závere hodnotenia uvedie odporúčanie riaditeľa ústavu, či odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a či sa odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom.“

Odsúdený na prednes zástupcu ÚVTOS Ilava uviedol: „Ja by som chcel k tomu priestupku za tenisky a tú baterku uviesť, tie tenisky mi nechal odsúdený, čo išiel domov, nikomu som ich neodcudzil ani neukradol, ani som ich nekúpil, daroval mi ich, používal som ich už tri roky a nikomu to nevadilo až teraz ma za to potrestali. Čo sa týka tej malej baterky, kúpil som si ju v bufete basy, išlo o baterku na svietenie, vedela o nej pani z výkonu trestu, lebo videla reportáž v telke, ktorú nakrúcal W. keď sme mali maturitu, a pýtal sa ako som sa učil pri toľkom počte odsúdených, tak pri tej baterke som sa v noci učil. K tým disciplinárnym trestom, čo som mal zahladené, že načo sa vôbec zahladzuje, keď aj tak sa to spomína v hodnotení. Snažil som sa, ľutujem to, že som to spravil.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Obhajca odsúdeného právom konečného návrhu uviedol, že: „Navrhujem žiadosti odsúdeného vyhovieť, nakoľko podľa názoru obhajoby sú splnené všetky zákonné podmienky, ako vyplynulo aj z dokazovania. Odsúdený sa v priebehu výkonu svojho trestu, ktorý vykonáva už viac ako 7,5 roka dopustil 2 nedostatkov, ktoré vzhľadom na charakter sankcie, ktorá bola uložená za ich spáchanie môžeme považovať za menej závažné, ktoré oba sú v tomto momente zahladené, rovnako tak aj predchádzajúce odsúdenia. Mám za to, že svojim správaním, snahou dosiahnuť vzdelanie a tým zvýšiť svoju kvalifikáciu a zlepšiť svoje budúce uplatnenie dostatočne prejavuje svoju nápravu. Mám za to s poukazom aj na predchádzajúce odsúdenie odsúdeného, že v jeho prípade nejde o tak narušeného páchatel'a, že by nemohol naplňať podmienky podmiennečného prepustenia, keďže už aj pri jeho poslednom odsúdení mal súd zato, že sú u neho dané výnimočné, mimoriadne okolnosti. A bol mu ukladaný trest pod dolnou hranicou zákonnej sadzby. Navrhujem žiadosti vyhovieť.“ Na ostatnom verejnom zasadnutí uviedol: „Váženy súd, navrhujem žiadosti odsúdeného vyhovieť, nakoľko je v kompetencii riaditeľa výkonu trestu odňatia slobody postupovať v zmysle predpisov, čo v podstate korešponduje aj s jeho návrhom v závere hodnotenia odsúdeného, kde na základe podkladov od pedagóga vychádzal pri konštatovaní, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie aj v odsudzujúcom rozsudku a to na dobu 3 rokov. Snažil sa vo výkone trestu dosiahnuť vyššie vzdelanie, čo sa mu podarilo, má vytvorené rodinné zázemie, preto doba 3 rokov dohľadu po podmiennečnom prepustení by mala preukázať, že sa dostatočne poučil a či využije možnosť zaradiť sa do normálneho života. Menovaný v roku 2019 bol prijatý na vysokoškolské štúdium na univerzitu Alexandra Dubčeka v Trenčíne na fakultu manažmentu, kde však nemohol nastúpiť z dôvodu trvania výkonu trestu, je vidieť, že má snahu zaradiť sa do normálneho spôsobu života.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a
a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. poriadku vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch zákonných podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody a to dňom 26. 11. 2019.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie.

V prospech odsúdeného vyznievajú skutočnosti, že:

- odsúdený je k spáchanej trestnej činnosti kritický, uvedomuje si svoju zodpovednosť za spáchaný trestný čin, dôležitosť potreby dodržiavať spoločenské a právne normy, negatívny vplyv jeho životného štýlu pred výkonom trestu na rodinu a okolie,
- bola mu celkom 12-krát udelená disciplinárna odmena, z čoho 2x počas rozhodovania súdu o jeho podmienčnom prepustení,

- v edukačnej oblasti si doplnil vzdelanie, keď absolvoval najprv trojročné učňovské vzdelanie zakončené získaním výučného listu v odbore záhradník, ktoré neskôr doplnil aj dvojročným nadstavbovým štúdiom, ktoré ukončil získaním maturitného vysvedčenia a následne bol prijatý aj na vysokú školu,
- zapájal sa do kultúrno - osvetovej činnosti, a to aj ako organizátor,
- dlhodobo dosahuje pozitívne výsledky pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti,
- vo výkone trestu bol pracovne zaradený, pričom dlhodobo dosahuje nadpriemerné pozitívne výsledky pri plnení pracovných povinností,
- spôsob trávenia voľného času odsúdeným vo výkone trestu je aktívny a zmysluplný, pracuje ako pomocník knihovníka v ústavnej knižnici, je členom záujmového krúžku anglického jazyka V minulosti bol členom viacerých záujmových krúžkov: počítačový, šachový, fitness, gramatika slovenského jazyka a nemecký jazyk.
- extramurálne vzťahy odsúdeného sa javia ako pozitívne, vhodné a motivujúce, sociálna a rodinná situácia sa javí ako stabilná,
- disponuje prehlásením o zabezpečení pracovnej činnosti po prepustení.
- plní hlavné úlohy stanovené v programe zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na protidrogovú osvetu, na zmysluplné využívanie voľného času, na rozvíjanie pracovných návykov a na podporu extramurálnych vzťahov.

V neprospech odsúdeného vyznievajú skutočnosti, že:

- v minulosti sa vyskytovali nedostatky v správaní a vystupovaní odsúdeného, v dodržiavaní časového rozvrhu dňa, v plnení príkazov, vyskytol aj menší konflikt (zástupca ústavu na verejnom zasadnutí nevedel uviesť presný dátum a čas kedy malo dôjsť ku konfliktu) na cele s iným odsúdeným, avšak po vzájomnej konfrontácii si to medzi sebou vydiskutovali a aj po pohovore s pedagógom, pričom dňa 23.11.2015 o 7:55 hod. sa dopustil disciplinárneho previnenia, kedy odsúdený vošiel do kancelárie referentov režimu pracovísk a dožadoval sa vysvetlenia prečo dostal z pracoviska negatívny zápis, pričom po objasnení dôvodov a zapísaní negatívneho zápisu do aplikácie vv a vt vedúcim mu odsúdený povedal, že on sa stretáva v škole s pánom riaditeľom a opýta sa ho, či referenti môžu ležať a spať na pracovisku, za čo mu bolo uložené pokarhanie, ktoré je aktuálne zahľadené (zástupca ústavu na verejnom zasadnutí nevedel zodpovedať, na základe akých skutočností bolo konanie odsúdeného posúdené ako hlučné a agresívne vystupovanie voči referentovi pracoviska),
- aktuálne vykazuje jeden disciplinárny trest - pokarhanie, ktoré mu bolo podmiennečne odložené za to, že mu bola nájdená baterka a následne zistené, že mal na nohách obuté tenisky značky Adidas, ktoré nemá zapísané v zozname povolených vecí

Čo sa týka tretej zákonnej (materiálnej) podmienky, či sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, v neprospech odsúdeného vyznieva skutočnosť, že v rokoch 2002 a 2006 už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Krajský súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí vyjadril právny názor, že pre prípad podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu musia byť splnené všetky zákonné podmienky, a ak tieto zákonné podmienky nie sú splnené, zákon nedovoľuje odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, pričom vytkol okresnému súdu skutočnosť ako mohol dospieť k záveru o splnení všetkých zákonných podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného, ak osoby „podieľajúce sa na výchove odsúdeného“ výslovne tvrdia, že odsúdený podľa ich názoru nespĺňa všetky zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie (viď formulácia odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok ...”).

Vzhľadom na viazanosť okresného súdu právnym názorom nadriadeného súdu, dospel okresný súd k záveru, že keďže odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, vzhľadom ku skutočnosti, že jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, závažnosti trestnej činnosti a dlhodobej nezamestnanosti pred výkonom trestu odňatia slobody, ako aj vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdený aktuálne vykazuje jeden disciplinárny trest, ktorý mu bol podmiennečne odložený, že odsúdený nespĺňa druhú a tretiu podmienku na podmiennečné prepustenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žiadosť odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinenému a obhajcovi lehota na podanie sťažnosti neplynie do 28. 02. 2021.