

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119309436  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6119309436.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47967692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčeková 13, Bratislava, IČO 50361368, proti žalovanému: F. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., o zaplatenie 345,80 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 273,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 55,30 eur od 5.7.2016 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 19,62 eur od 4.8.2016 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,33%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa domáhal proti žalovanému zaplatenia 345,80 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných súm ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia ako i zo sumy 72,- eur od 17.6.2016 do zaplatenia s odôvodnením, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorý postupca dňa 2.6.2016 uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, pričom so žalovaným bolo dohodnuté pravidelné splácanie ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Cena za služby bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami splatnými dňa 16.6.2016, 4.7.2016 a 3.8.2016, ktoré zneli na sumu 72,- eur, 55,30 eur a 19,62 eur. Zároveň žiadal priznať nárok i na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 198,88 eur. Uvedené dlžné sumy žalovaný napriek zaslaným upomienkam neuhradil, preto žiadal priznať i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, v zmysle § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci rozhodol tak, že vydal platobný rozkaz sp. zn. 18Up 733/2019 zo dňa 12.11.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. V podaní, ktoré je na č. l. 53 spisu zástupca žalobcu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, ktorým je Okresný súd Prievidza. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 8.9.2020 postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu v zmysle § 13, 14 C. s. p. v platnom znení.

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručoval žalobu i predvolanie na adresu trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzal, preto súd vychádzal z fikcie doručenie uvedených listín v zmysle § 112 C. s. p.. Žaloba bola doručená žalovanému i oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C. s. p. Žalovaný sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil. Zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil v podaní doručenom súdu 28.1.2021, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C. s. p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 51/2020, a to faktúrami zo dňa 15.6.2016, 15.7.2016, 15.7.2017, oznámením o postúpením pohľadávky, zmluvou o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prílohou k cenníku, VP, správami zo šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.6.2016 (č.l. 10 spisu) mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným ako nepodnikateľom predmetnú zmluvu v zmysle Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytovať dátové služby, neobmedzený internet v mobile, prostredníctvom zapožičanej SIM karty č. 8942102480011384290, ktorej bolo pridelené telefónne číslo 911 74 68 55, pričom v zmluve sa dohodlo, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach a cena za poskytovanie služby je stanovená cenníkom. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

6. Dňa 2.6.2016 uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb (č.l. 11 spisu), pričom predmetom tohto dodatku bola aktivácia programu služieb Happy L NAJ, uvedeného v tabuľke č. 1 tohto dodatku a vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku. Ďalej v zmysle bodu 1, písm. b) uvedeného dodatku predmetom dodatku bol záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zariadenia a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok.... V tabuľke č. 1 uvedeného dodatku je uvedený program služieb Happy L NAJ, doba viazanosti 24 mesiacov, akciová kúpna cena za MT 1,- eur, neakciová maloobchodná cena za MT 159,- eur, súčet všetkých zliav so štandardných poplatkov za služby 50,- eur a zmluvná pokuta 208,- eur. V bode 3. uvedeného dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu špecifikovanou v tabuľke č. 1 od dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Podnik a účastník sa zároveň dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby, vrátane doplnkových podľa cenníka. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku, alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

7. Z faktúry zo dňa 15.6.2016 (č.l. 16 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému mesačné poplatky, spolu vo výške 55,30 eur, uvedená faktúra bola splatná 4.7.2016. Z faktúry zo dňa 15.7.2016 (č.l. 17 strana druhá spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ voči žalovanému mesačné poplatky spolu vo výške 19,62 eur, uvedená faktúra bola splatná dňa 3.8.2016. Z faktúry zo dňa 15.1.2017 (č.l. 15 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si žalobca vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 198,88 eur, uvedená faktúra bola splatná dňa 31.1.2017.

8. Z listu zo dňa 1.2.2017 (č.l. 14 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste pôvodný veriteľ zaslal žalovanému odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, s účinnosťou od 11.2.2017 v súlade s § 44 ods. 8 písm. b) a § 44 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z.z. z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby do 45 dní po dni splatnosti.

9. Z listu zo dňa 17.8.2018 (č.l. 9 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaslala žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu, pričom žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu celkového záväzku vo výške 345,80 eur.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (9) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. (10) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. (11) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany. (12) Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

12. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., od ktorej pohľadávku voči žalovanému vymáhanú v tomto konaní nadobudol žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky dňa 4.7.2018, o čom svedčí oznámenie o postúpení pohľadávky z 17.8.2018 (č.l. 9 spisu), uzavrela so žalovaným dňa 2.6.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorých zmlúv sa uvedená spoločnosť zaviazala žalovanému poskytovať vyššie špecifikované telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Z vyššie uvedených faktúr zo dňa 15.6.2016, ktorá znela na sumu 55,30 eur a zo dňa 15.7.2016, ktorá znela na sumu 19,62 eur vyplýva, že v uvedených faktúrach si pôvodný veriteľ vyúčtoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vrátane DPH, a keďže žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a tento záväzok na seba prevzal v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, preto súd podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

14. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovaný nezaplatil ešte faktúru zo dňa 10.6.2016, ktorá znela na sumu 72,- eur, žiaden listinný dôkaz o vystavení tejto faktúry voči žalovanému v konaní však nepredložil, preto súd podanú žalobu v tejto časti ako neopodstatnenú zamietol.

15. Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 198,88 eur, ktorá bola vyúčtovaná pôvodným veriteľom vo faktúre z 15.1.2017 (č.l. 8 spisu) v tej súvislosti je potrebné uviesť, že zmluvná pokuta bola v danom prípade dohodnutá v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 2.6.2016 v celkovej výške 208,- eur, v súvislosti s ktorou sa žalovaný zaviazal dodržať záväzok uvedený v bode 3. uvedeného dodatku, teda záväzok viazanosti, t.j. že žalovaný nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. V danom prípade z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 po dni splatnosti, pôvodný veriteľ v liste zo dňa 1.2.2017 odstúpil od zmluvy v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách, na základe čoho dospel súd k záveru, že žaloba je i v tejto časti opodstatnená.

16. Žalobcom uplatnená zmluvná pokuta, bola vypočítaná podľa vzorca, kedy sa v základe pre výpočet ZP odpočítal rozdiel medzi počtom dní uplynutých z doby viazanosti k pomeru celkového počtu dní doby viazanosti, vynásobené základom pre výpočet zmluvnej pokuty. Dojednaná zmluvná pokuta teda vyjadruje mieru platobnej nedisciplinovanosti účastníka zmluvného vzťahu, nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečovanej povinnosti, preto ju súd považoval za prijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na dátum porušenia zmluvných povinností žalovaným bezprostredne po uzavretí zmluvy právny predchodca žalovaného vyúčtoval dôvodne zmluvnú pokutu v sume 198,88 eur. Preto súd i v tejto časti podanému žalobnému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

17. Vzhľadom k tomu, že žalovaný cenu za poskytnuté služby neuhradil v stanovených lehotách splatnosti v jednotlivých faktúrach, súd priznal žalobcovi zo súdom priznaných súm i žalované úroky z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v platnom znení, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých vyššie uvedených faktúr, výška ktorých úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a teda podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

18. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 345,80 eur s prísli, súd mu priznal nárok na zaplatenie 273,80 eur s prísli, na základe čoho úspech žalobcu predstavuje 79,18 %, neúspech 20,82 % a čistý úspech žalobcu potom predstavuje 58,33 %, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 58,33 % voči žalovanému, ktorý bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.