

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201828  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620201828.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XXX/XX, XXX XX B. G. E., zastúpený: JUDr. Milan Szöllössi, advokát so sídlom: Mlynská 28, 040 01 Košice, IČO: 35 570 661, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, IČO: 42 174 856, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie, čo do istiny vo výške 1 850,- eur, zastavuje.
- II. Vo zvyšku, v časti úroku z omeškania vo výške 43,84 eura, žalobu zamietá.
- III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 98,90 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, dňa 16.07.2020, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu náklady vo výške 1 850,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 29.04.2020 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že pri dopravnej nehode dňa 11.11.2007, na štátnej ceste W. utrpel ako spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. E. D., ev. č. G. XXXCR ťažké ublíženie na zdraví. Vodič motorového vozidla pri prejazde ľavotočivej zákruty na zasneženej vozovke neprispôobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a povahe vozovky, v dôsledku čoho dostal šmyk a narazil do protiúduceho motorového vozidla zn. E. E.. Na základe uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Topoľčany zo dňa 11.11.2007, ČVS: ORP-87/Odv-TO-07 bolo vo veci začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2, písm. a) /Tr. zák. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch podal vo veci obv. G. G. dňa 11.08.2008 návrh na schválenie dohody o vine a treste, č.k. 1Pv 7048/2007. V dôsledku úrazu žalobca utrpel krvácanie do lebečných komôr, pohmoždenie mozgu, pohmoždenie pľúc, hrudnej a brušnej steny, pohmoždenie ľavej obličky, zlomeninu piateho driekového stavca a lonovej kosti, zlomeninu lopatky a úrazový šok ťažkého stupňa s následkom vážnych mozgových a duševných porúch po ťažkom poranení hlavy. Vo veci náhrady škody z titulu liečebných nákladov sú na Okresnom súde Topoľčany vedené konanie pod č. 5C/23/2077 a 4C/35/2078.

1.1. Zodpovedný prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení, v Kooperative poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group. Priamy nárok voči poisťovateľovi je daný § 15 tohto zákona. Nároky žalobcu na náhradu liečebných nákladov sú kryté zákonom o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zák. č. 381/2001 Z.z. Nárok, ktorý je uplatnený žalobou z titulu nákladov spojených s liečením

má právny základ v § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení, ktoré je potrebné vykladať aj v súvislosti so všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ako i s jednotlivými ustanoveniami zákona číslo 576/2004 Z.z.

1.2. Dňa 09.01.2020 žalobca uplatnil u žalovaného nárok na náhradu nákladov spojených s liečením v zmysle § 449 ods. 1 Obč. zákonníka vo výške 5 467,62 eura. Tieto náklady boli preukázané potrebnými dokladmi a špecifikované. Týkali sa poplatkov za lieky, rehabilitácie, lekárske vyšetrenia, zdravotné pomôcky, liečenia a cestovných nákladov do zdravotníckych zariadení. Oznámením zo dňa 30.01.2020 žalovaný plnil žalobcovi z titulu liečebných nákladov sumu 3 607,62 eura. Za neopodstatnené náklady považoval poplatok za pedikúry 5x10 eur = 50,- eur a rehabilitácie Biofeedback Inštitút, s.r.o. v sume 2x 900 eur = 1 800,- eur. Potrebu pedikúry žalobca zdôvodnil tým, že si nedokáže ostrihať nechty sám, ani jeho príbuzní z dôvodu extrémnej citlivosti nôh, preto využíva služby profesionálnej pedikérky. Opodstatnenosť rehabilitácie Biofeedback bola preukázaná v znaleckom posudku č. 3/2014 vypracovanom MUDr. I. K. O., PhD. v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany, č.k. 10C/74/2013 a tiež priznaná právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 4C/35/2018-112 zo dňa 26.02.2019. Žalobná pohľadávka tak predstavuje sumu 1 850,-eur.

1.3. Výška úroku z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súčasnosti je platná základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,0 %. Preto v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % z nárokovanej náhrady škody. V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje 5%-ný ročný úrok z omeškania od 29.04.2020 (3 mesiace a 15 dní od prevzatia uplatnenia žalovaným dňa 13.01.2020) do zaplatenia zo sumy 1 850,- eur.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení, listom právneho zástupcu, zo dňa 30.07.2020 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, a to z dôvodu, že vyplatil žalobcovi všetky preukázané a riadne uplatnené nároky na náhradu škody a ako poisťovateľ postupoval pri likvidácii poisťnej udalosti správne a v súlade s právnymi predpismi. Hlavným kritériom náhrady za náklady spojené s liečením pre posúdenie oprávnenosti tohto nároku je účelnosť nákladov liečenia. Kritérium účelnosti liečebných nákladov má pri rôznych zložkách liečebného procesu rôznu mieru preukaznosti. V zmysle oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 30.01.2020 pristúpil žalovaný k úhrade nákladov súvisiacich s následkom dopravnej nehody vo výške 3 607,62 eura. V predmetnom oznámení je špecifikovaný výpočet výšky poskytnutého plnenia. Majú zato, že priznaná náhrada zohľadňuje účelnosť liečebných nákladov vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný pri šetrení vychádzal z lekárskej dokumentácie predloženej zo strany žalobcu. Priznaná časť pozostáva z jednotlivých poplatkov za náklady spojené s liečením, ktoré vyplývajú zo zdravotnej dokumentácie, t. j. tie, ktoré boli účelne vynaložené na liečbu zdravotného stavu žalobcu.

2.1. Žalovaný trvá na výsledkoch likvidácie a má zato, že žalobcovi už uhradil všetky preukázané nároky, ktoré sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, pričom majú zato, že pri ostatných uplatnených nárokoch nie je preukázaná ich opodstatnenosť, preto nie sú kryté povinným zmluvným poistením v zmysle ustanovení Zákona o PZP. Pokiaľ ide o liečebné náklady za pedikúru vo výške 50,- eur, majú zato, že túto položku nemožno v žiadnom prípade považovať za účelné náklady spojené s liečením v zmysle Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o náklady spojené s liečbou Biofeedback, ich účelnosť žalobca preukazuje odkazom na znalecký posudok č. 3/2014 vypracovaný MUDr. I. K. O., PhD. V prvom rade poukazujú na tú skutočnosť, že v predmetnom znaleckom posudku sa nenachádza žiadna zmienka o tom, že takáto liečba má preukázateľný pozitívny účinok na zdravotný stav žalobcu, naopak, obsahuje iba všeobecné konštatovanie o potrebe rehabilitácie. Takéto konštatovanie však nie je dostatočné na preukázanie účelnosti tejto liečby Biofeedback na zdravotný stav poškodeného - žalobcu.

2.2. Žalovaný namieta a neuznáva uplatnený úrok z omeškania, považujú ho za nedôvodný a nepreukázaný. Žalovaný pristúpil k likvidácii poisťnej udalosti a poskytol žalobcovi poisťné plnenie v rámci zákonnej lehoty troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. a) Zákona povinnom zmluvnom poistení. V kontexte uvedeného poukazuje poukázať na ustanovenie § 11 ods. 7: „Poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.“ a ods. 8 Zákona o PZP

„Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.“ Peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v ustanovení § 11 ods. 8 Zákona o PZP je viazaná na nesplnenie povinnosti vyjadrenej v ustanovení § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) Zákona o PZP, účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná. Žalovaný ako poisťovateľ sa v súvislosti s poskytnutím poistného plnenia nedostal do omeškania keďže s odkazom na vyššie uvedené splnil povinnosť mu vyplývajúcu z ustanovenia § 11 ods. 6 Zákona o PZP, kedy poskytol žalobcovi poistné plnenie v lehote troch mesiacov odo dňa oznámenia o škodovej udalosti a v tej časti, ktorej odmietol poskytnúť poistné plnenie poskytol žalobcovi písomné vysvetlenie.

3. Vo veci sa písomne vyjadril žalobca listom právneho zástupcu zo dňa 30.09.2020, a to k nákladom vynaložených na pedikúru, na domácu rehabilitáciu poskytovanou spoločnosťou Biofeedback, v tejto súvislosti súd odkazuje na dané písomné vyjadrenie a jeho obsah, najmä vzhľadom na skutočnosť, čo zostalo predmetom konania, t.j. zaplatenie úroku z omeškania, a preto súd z písomného vyjadrenia vyberá tú časť, ktorá sa týka úroku z omeškania.

3.1. V písomnom vyjadrení žalobca k uplatnenému úroku z omeškania uvádza, že tento nárok je potrebné posudzovať komplexne s prihliadnutím na to, aké právne povinnosti má poisťovateľ voči poškodenému a kedy sa splnením uvedených povinností dostane do omeškania. Pritom je potrebné mať na zreteli, že každému právu jedného subjektu zväčša zodpovedá právna povinnosť iného subjektu. Poistený má v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že nároky na náhradu škody poškodeného platí poisťovateľ priamo poškodenému. Uvedenému právu poisteného zodpovedá právna povinnosť poisťovateľa plniť preukázané nároky na náhradu škody poškodenému. Taktiež v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. má poškodený právo uplatniť nárok na náhradu za škodu priamo voči poisťovateľovi. Aj tomuto právu zodpovedá právna povinnosť poisťovateľa plniť preukázané nároky na náhradu škody poškodenému. Vyššie uvedená právna povinnosť poisťovateľa plniť preukázané nároky na náhradu škody poškodenému, ktorá vyplýva najmä z ustanovení § 4 ods. 2 a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. je základnou a najpodstatnejšou právnou povinnosťou poisťovateľa, ktorá mu z uvedeného právneho predpisu vyplýva. Teda poisťovateľ nie je v zmysle § 11 ods. 6 písm. a) a b) zák. č. 381/2001 Z.z. povinný len začať prešetrovanie poistenej udalosti, skončiť ho v lehote 3 mesiacov a oznámiť výsledky prešetrovania poškodenému, ale poisťovateľ je predovšetkým povinný poškodenému jeho oprávnené a preukázané nároky reálne plniť, a to v rozsahu, v akom mu tieto nároky reálne patria, keďže v zmysle § 442 ods. 3 sa škoda uhrádza v peniazoch, ide o peňažnú povinnosť poisťovateľa. Vyššie uvedená peňažná povinnosť poisťovateľa plniť peňažné plnenie zodpovedajúce náhrade škody poškodenému je právnou povinnosťou, pri ktorej má poisťovateľ postavenie dlžníka a poškodený postavenie veriteľa. Uvedené plnenie náhrady škody musí byť zaplatené riadne a včas, ako to ukladá ustanovenie § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ poisťovateľ nesplní svoju peňažnú povinnosť voči poškodenému a neposkytne mu plnenie náhrady škody, ktorá mu reálne patrí, riadne a včas, dostáva sa v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania. Je v tejto súvislosti potrebné zdôrazniť, že poisťovateľ sa s plnením tejto konkrétnej peňažnej povinnosti v prípade jej neplnenia riadne a včas dostane do omeškania bez ohľadu na to, či zašle alebo nezašle oznámenie v zmysle § 11 ods. 6 písm. a) a b) zákona č. 381/2001 Z.z. Právna povinnosť poskytnúť peňažné plnenie poškodenému zodpovedajúce náhrade škody nie je totožná s právnou povinnosťou poisťovateľa skončiť prešetrovanie poistenej udalosti a zaslať poškodenému oznámenie o plnení resp. o dôvodoch neplnenia. Ide o dve odlišné právne povinnosti poisťovateľa, ktoré síce spolu súvisia, ale sú to relatívne dve samostatné právne povinnosti. Splnením povinnosti poisťovateľa skončiť prešetrovanie poistenej udalosti a zaslať poškodenému oznámenie o plnení resp. o dôvodoch neplnenia nezaniká povinnosť poisťovateľa poškodenému plniť náhradu škody, ktorá mu oprávnene patrí, a túto náhradu plniť riadne a včas.

3.2. V písomnom vyjadrení ďalej uvádza, že ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. upravuje nárok poškodeného na úrok z omeškania len v súvislosti s porušením povinností poisťovateľa v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., teda porušením povinností poisťovateľa súvisiacich so včasným a riadnym prešetrovaním poistenej udalosti. Uvedené ustanovenie sa však nijakým spôsobom nezoberá dôsledkami omeškania poisťovateľa v súvislosti s omeškaním pri jeho samotnej povinnosti plniť samotnú náhradu. Dôsledky omeškania v súvislosti so samotnou povinnosťou poisťovateľa plniť nie sú riešené ustanovením § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. (to rieši len dôsledky omeškania poisťovateľa v

súvislosti s jeho povinnosťou začať a včas ukončiť šetrenie poistnej udalosti), ani iným ustanovením tohto zákona. Preto je nevyhnuté na dôsledky omeškania poisťovateľa s plnením jeho hlavnej právnej povinnosti plniť samotnú náhradu škody aplikovať všeobecný predpis, ktorým je ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ od dlžníka právo popri plnení požadovať aj úroky z omeškania. Ak teda poisťovateľ nesplní právnu povinnosť plniť oprávnenému náhradu škody poškodenému včas a riadne, dostáva sa s plnením tejto povinnosti do omeškania a poškodenému vzniká nárok uplatňovať si voči poisťovateľovi aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bez ohľadu na to, či poisťovateľ riadne a včas splnil aj inú svoju právnu povinnosť podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. začať včas prešetrovanie poistnej udalosti a toto prešetrovanie aj včas ukončiť. Identický právny názor zaujal pri rovnakej právnej úprave aj Najvyšší súd ČR, ktorý v rozsudku sp. zn. 25Cdo/895/2008 zo dňa 17.12.2009. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ide o chybný výklad ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., keď je interpretované tým spôsobom, že poškodený má nárok na úrok z omeškania jedine v prípade uvedenom v tomto ustanovení. Toto ustanovenie sa totiž zaoberá len prípadom omeškania poisťovateľa s plnením jeho povinnosti riadne a včas začať a skončiť prešetrovanie poistnej udalosti a jeho výsledky riadne poškodenému oznámiť. Avšak toto ustanovenie sa už nezaobereá omeškaním poisťovateľa so splnením jeho inej podstatnejšej právnej povinnosti včas a riadne poskytnúť poškodenému plnenie náhrady škody, ktoré poisťovateľovi riadne preukázal. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. nevylučuje vznik nároku poškodeného na úrok z omeškania pri samotnom omeškaní s poskytnutím peňažného plnenia náhrady škody zo strany poisťovateľa a preto nie je možné na základe tohto ustanovenia v takomto prípade nárok na úrok z omeškania u poškodeného vylúčiť. Ustanovenie § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z. nestanovuje, že poškodený má nárok na úrok z omeškania len v prípade v ňom uvedenom.

4. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 03.11.2020 žalobca vzal čiastočne žalobu späť z dôvodu, že oznámením zo dňa 15.10.2020 žalovaný plnil dňa 19.10.2020 žalobcovi sumu 1 850,- eur. Vzhľadom na uvedené berie žalobca podľa § 144 CSP svoju žalobu ohľadom sumy 1 850,- eur späť a žiada aby súd v tejto časti konanie zastavil. V zmysle § 517 OZ si žalobca uplatňuje 5%-úrok z omeškania od 29.4.2020 do 19.10.2020 zo sumy 1 850,- eur, čo predstavuje 43,84 eura.

5. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 26.02.2021. Právni zástupcovia strán sporu boli požiadaní, s poukazom na ustanovenie § 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu, o oznámenie, či súhlasia s uskutočnením pojednávania dňa 26.02.2021 bez ich prítomnosti a prítomnosti strán sporu. Následne obaja právni zástupcovia strán sporu súdu oznámili, že súhlasia s uskutočnením pojednávania dňa 26.02.2021 bez ich prítomnosti a strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom Okresnej prokuratúry Topoľčany na schválenie o vine a treste, obsahom uplatnenia liečebných nákladov listom zo dňa 09.01.2020, pokladničných dokladov - bločkov, faktúr, oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 31.01.2020 a zo dňa 15.10.2020, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 10C/74/2013, 4C/256/2012, 5C/23/2017, 4C/35/2018, 5C/46/2019 a zistil tento skutkový stav:

6.1. Žalobca pri dopravnej nehode č. 11.11.2007 na štátnej ceste utrpel ako spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. E. D., ev. č. G. XXX Q. ťažké ublíženie na zdraví. Vodič motorového vozidla zn. E. D. G. G. pri jazde ľavotočivej zákruty na zasneženej vozovke neprispôbil rýchlosť jazdy svojím schopnostiam a povahe vozovky, v dôsledku čoho dostal šmyk a narazil do protiúdechu motorového vozidla zn. E. E.. V dôsledku úrazu žalobca utrpel krvácanie do lebečných komôr, pohmoždenie mozgu, pohmoždenie pľúc a hrudnej a brušnej steny, pohmoždenie ľavej obličky, zlomeninu piateho driekového stavca a lonovej kosti, zlomeninu lopatky a úrazový šok ťažkého stupňa, následkom vážnych mozgových a duševných porúch po ťažkom poranení hlavy. Zodpovedný prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovaným

6.2. Listom zo dňa 09.01.2020 si žalobca u žalovaného uplatnil liečebné náklady, preukazujúc vynaložené náklady spojené s liečením v celkovej výške 5 467,62 eura, ktoré náklady sa týkajú poplatkov za zdravotné pomôcky, lieky rehabilitácie, lekárske vyšetrenia a cestovných nákladov do zdravotníckych zariadení. Uplatnenie liečebných nákladov bolo žalovanému doručené dňa 13.01.2020.

6.3. Listom žalovaného zo dňa 31.01.2020 bolo žalobcovi oznámené o poistnom plnení, že dňa 29.01.2020 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého v prílohe listu predkladá žalobcovi výpočet výšky plnenia. Z oznámenia vyplýva vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: náklady súvisiace s liečením za obdobie od 05.01.2019 do 01.01.2020, vychádzajúc z doložených dokladov, zdravotnej dokumentácie z daného obdobia a zo sumarizácie uplatnených nákladov, označené čísla nákladov od 1901 do 1967. K uplatneným dokladom č. 1923/1924 a 1964/1965 - Rehabilitácia Biofeedback Inštitút, s.r.o. CZ, chýba adekvátna zdravotná dokumentácia s odporúčením, absolvovania predmetnej liečby a jej následným efektom v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 11.11.2007. Žiada o zabezpečenie vyjadrenia zdravotnej poisťovne, akú časť nákladov hradí v súvislosti s predmetnou rehabilitáciou. Poistné plnenie podľa oznámenia sa poukazuje v zmysle § 797 ods. 3 OZ v celkovej sume 3 607,62 eura.

6.4. V priebehu konania žalovaný listom zo dňa 15.10.2020 označeným ako oznámenie o poistnom plnení oznámil žalobcovi, že dňa 14.10.2020 ukončuje šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého predkladajú výpočet výšky plnenia. Z oznámenia vyplýva vyjadrenie likvidátora k osobnostiam likvidácie a preto poukazuje plnenie vo výške 1 850,- eur.

6.5. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 03.11.2020, vzhľadom na oznámenie zo dňa 15.10.2020, že žalovaný plnil dňa 19.10.2020 žalobcovi sumu 1 850,- eur, žalobca čiastočne zobral žalobu späť a konanie žiadal zastaviť, čo do sumy 1 850,- eur. Zotrvával na žalobe, čo do uplatneného úroku z omeškania v sume 43,84 eura, uplatňujúc vo výške 5 % ročne zo sumy 1 850,- eur od 29.04.2020 do 19.10.2020.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Nakoľko pred začatím pojednávania vo veci samej po tom, ako žalovaný plnil dňa 19.10.2020, žalobca vzal žalobu späť, čo do istiny, a preto súd bez ďalšieho konanie, čo do sumy 1 850,- eur, zastavil.

10. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania v sume 43,84 eura, vychádzajúc z žalobcom uplatneného 5% ročného úroku z omeškania od 29.04.2020 do 19.10.2020 zo sumy 1 850,- eur.

11. Podľa § 11 ods. 6,7,8 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

12. Podľa rozhodovacej praxe súdov peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania je viazaná na nesplnenie povinnosti vyjadrenej v ustanovení § 11 ods. 6 písm. a) a písm. b) a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná. Zo stanoviska Najvyššieho súdu SR zaujatého v rozsudku zo dňa 22.11.2018 sp.zn. 3Cdo/145/2017 vyplýva, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) citovaného zákona, aby bola poisťovňa nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia poisťnej udalosti. Zákonodarca v § 11 ods. 8 uvedeného zákona jasne a zreteľne formuluje podmienku, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosti podľa § 11 ods. 6 uvedeného zákona. Z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poisťnej udalosti. Toľko z citovaného rozsudku NS SR.

13. Ďalej súd poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov, konkrétne rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 11.02.2020 sp. zn. 11Co/103/2019, v ktorej veci predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie bola náhrada nákladov spojených s liečením žalobkyne a rozsudkom súdu prvej inštancie bol priznaný úrok z omeškania a odvolací súd v časti priznania úrokov z omeškania z priznaných súm, žalobu v tejto časti zamietol. Z odôvodnenia rozsudku okrem iného vyplýva, že k otázke nároku žalobkyne na priznanie úrokov z omeškania odvolací súd poukazuje na rozhodnutia NS SR, sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 a sp. zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.02.2019 z ktorých vyplýva, že pre zákon č. 381/2001 Z.z., ako pre špeciálny právny predpis upravujúci určitú oblasť poistenia vo vzťahu k Občianskemu zákonníku platí, že jeho ustanovenia majú prednosť pred ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania je upravená v § 11 ods. 8 citovaného zákona a je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti, vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b), pričom z právnej úpravy možno vyvodiť, že umožňuje úročenie poisteného plnenia v tých prípadoch, keď si poisťovateľ nesplní svoju povinnosť uloženú mu v súvislosti so šetrením poisťenej udalosti, a tiež keď poškodenému zašle oneskorené vysvetlenie dôvodu, pre ktoré poisťovateľ odmietol poskytnúť poisťné plnenie, t.j. povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poisťnej udalosti. Jej účelom je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote troch mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poisťnej udalosti. Sankcia v podobe úroku z omeškania má však inú povahu, už sa nejedná o nárok poškodenej osoby, ktorý sa môže, ale nemusí uplatniť. Z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že zákon o poistení zodpovednosti ukladá poisťovateľom automaticky túto sankciu - povinnosť, teda bez ohľadu, či si úrok z omeškania poškodený uplatní, alebo nie, iba výška úroku z omeškania sa posudzuje podľa občiansko-právnych predpisov - Občianskeho zákonníka a jeho vykonávacieho nariadenia. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalovaný si splnil voči žalobkyne povinnosti v zmysle § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. a ďalej, že oprávnená výška nárokov žalobkyne bude zrejmá až z právoplatného rozhodnutia vo veci samej, preto nie je dôvodné žalovanému uložiť zaplatiť spolu s priznanými sumami i úroky z omeškania, nakoľko do omeškania sa dostane až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody túto neuhradil v lehote určenej súdom podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. Toľko z rozsudku Krajského súdu Trnava. Zhodné stanovisko vyplýva aj z posúdenia veci ústavným súdom v uznesení zo dňa 08.12.2020 sp. zn. IÚS 561/2020-21.

14. Z rozsudku Krajského súdu Nitra zo dňa 12.08.2020 sp. zn. 5Co/123/2019 vyplýva, že pokiaľ ide o zamietnutie podanej žaloby žalobcu v časti jej uplatneného príslušenstva, t. j. 5 % úroku z omeškania za príslušné obdobie, tak prvoinštančný súd vychádzajúc z dikcie ust. § 11 ods. 6 písm. a) a b) zák. č. 381/2001 Z. z., správne žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vôbec nepriznal. V liste zo dňa 06.10.2016, čo bola vlastne reakcia a zároveň aj odpoveď žalovaného na list žalobcu zo dňa 19.08.2016, žalovaný v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov riadne a s náležitým odôvodnením uviedol prečo žalobcovi bolo poskytnuté čiastočné plnenie za SSU v sume 2 231 eur. Predmetný list obsahoval aj dôvody týkajúce sa odmietnutia poskytnúť plnenie právne nad poskytnutých 2 231 eur. Žalovaný teda svojím konaním naplnil obsah ust. § 11 ods. 6 písm. a) a b) cit. zák., keď v stanovenej lehote poskytol žalobcovi poisťné plnenie a takisto aj v tej istej lehote tomuto žalobcovi boli oznámené dôvody čiastočného a zároveň žalobcovi nevyplateného poisťného plnenia. Na nedôvodnosť nároku žalobcu ohľadne ním požadovaného príslušenstva nemá žiaden vplyv ani súkromné poistenie žalobcu u žalovaného na základe inej poisťnej zmluvy. V danom prípade je dôležité aj to, že neposkytnutie poisťného plnenia v žalobcom požadovanej výške nebolo akýmsi nezdôvodneným a svojvoľným aktom žalovaného, ale že bolo podporené názorom dvoch posudkových lekárov. Žalobca nemá žiaden

právny podklad k požadovaniu ním uplatnených úrokov z omeškania na tom skutkovom základe, že argumentácia žalovaného ohľadne neposkytnutia požadovaného poistného plnenia vo zvyšku bola vyvrátená nariadeným a vypracovaným znaleckým posudkom.

15. V danom prípade mal súd za preukázané, že žalobca listom zo dňa 09.01.2020 uplatnil u žalovaného liečebné náklady v celkovej výške 5 467,62 eura, pričom žalovaný listom zo dňa 30.01.2020 oznámil žalobcovi poistné plnenie v sume 3 607,62 eura. V ostatnej časti nepriznaného nároku v uvedenom liste uviedol vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, tak ako je to uvedené vyššie odseku 6.3. tohto rozsudku. Z uvedeného je tak zrejmé, že žalovaný postupoval v súlade s ustanovením § 11 ods. 6, keď si splnil svoju povinnosť v lehote 3 mesiacov skončiť prešetrenie na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť plnenie, oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia ako aj to, že poskytol žalobcovi ako poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol v ostatnej časti poskytnúť poistné plnenie, takže mu vysvetlil dôvody zníženia poistného plnenia ako je to uvedené v liste žalovaného zo dňa 31.01.2020. Preto súd uplatnený nárok, ktorý zostal predmetom konania čo do úroku z omeškania, zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 256 ods. 1 Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

19. V danej veci mal súd za preukázané, že pokiaľ došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom, čo do sumy 1 850,- eur, procesne späťvzatie žaloby zavinil žalovaný, pretože túto sumu žalobcovi zaplatil v priebehu konania, teda po začatí konania vo veci samej po podaní žaloby, ktorá bola podaná dňa 16.07.2020. Tým je daný nárok žalobcu na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP.

19.1. Je nesporné, že po späťvzatí žaloby, čo do sumy 1 850,- eur, zostalo premetom konania rozhodnutie o príslušenstve žalovanej pohľadávky vo výške 43,84 eura. V tejto časti bola žaloba zamietnutá, a preto bol žalobca neúspešný čiastočne a na strane žalovaného je daná čiastočná úspešnosť. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 1 850,- eur a úrok z omeškania vo výške 43,84 eura, čo spolu predstavuje 1 893,84 eura. Žalobca bol úspešný, čo do sumy 1 850,- eur, čo predstavuje 99,45 % a neúspešný čo do sumy 43,84 eura, a teda v tejto časti bol úspešný žalovaný v pomere 0,55 %. Rozdiel predstavujúci 98,90 % (99,45-0,55), ako pomernú časť, súd priznal žalobcovi voči žalovanému titulom nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. ( § 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica ( § 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).