

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2S/234/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201388  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1020201388.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: TECHNOPOL SERVIS, a.s., IČO: 35700840, so sídlom v Bratislave, Panenská 6, právne zastúpeného spoločnosťou AK Castiglione s.r.o., IČO: 51 635 046, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 10, za ktorú koná advokát Mgr. Mario Castiglione, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42499500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101254577/2020 zo dňa 4.8.2020, takto:

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave **p r i z n á v a** odkladný účinok správnej žalobe zo dňa 5.10.2020 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101254577/2020 zo dňa 4.8.2020, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 5.10.2020 domáha preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 101254577/2020 zo dňa 4.8.2020, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 100683085/2020 zo dňa 16.3.2020 o vyrubení rozdielu dane z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015 v sume 72.461,37 €.

2. Žalobca súčasne s podaním správnej žaloby navrhol, aby správny súd uznesením priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP). Návrh na priznanie odkladného účinku odôvodnil hrozbou závažnej ujmy spočívajúcou v tom, že nedisponuje finančnými prostriedkami na úhradu dane. Celý jeho príjem pozostáva z nájmu nehnuteľností v Tovarníkoch v sume 9.702,25 € mesačne (LV č. 464 pre k.ú. a obec Tovarníky, okres Topoľčany) na základe nájomných zmlúv so spoločnosťami PERLEX GROUP, s.r.o., Iveta Gubová - BIOLIENKA, RB PEK NEMEČKY a Roman Schlosser - SCHLOSS. Žalobca má na bankovom účte celkovú sumu 20.000,- €. Výdavky žalobcu pozostávajú z nákladov na vedenie spoločnosti a z nákladov na zabezpečenie fungovania nájomných priestorov v Tovarníkoch v sume 2.584,94 € mesačne (plyn, elektrina, voda, audit a účtovníctvo, správcovské a iné služby). Ďalším dôvodom pre priznanie odkladného účinku je podľa jeho názoru aj hrozba vážneho nenapraviteľného následku spočívajúceho v tom, že v prípade vykonania daňovej exekúcie na základe napadnutého rozhodnutia žalovaného, vzhľadom na to, že žalobca nedisponuje dostatočným majetkom na úhradu tejto pohľadávky, bol by nútený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, čím by v podstate došlo k jeho zániku. Jediným majetkom, ktorý môže podliehať daňovému exekučnému konaniu, sú jeho finančné prostriedky na účte. Ak by žalovaný v rámci daňového exekučného konania vykonal exekúciu príkazaním pohľadávky z účtu v banke, žalobca už nebude schopný prenajímať priestory v Tovarníkoch, nebude schopný uhrádzať mesačné platby spojené s nákladmi na nájom uvedených nehnuteľností a zanikne mu jediný zdroj mesačného príjmu. Podľa jeho názoru priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom; poukázal na to, že je v súlade s verejným záujmom, aby trestná činnosť voči nemu bola vyšetrená orgánmi činnými v trestnom konaní a tak minimalizované negatívne vplyvy, ktoré boli zapríčinené trestnou činnosťou tretích osôb, v dôsledku ktorej skutoční vlastníci a reálni členovia

štatutárneho orgánu stratili kontrolu nad spoločnosťou a bolo im zabránené plniť si svoje zákonné povinnosti voči daňovému úradu.

3. Žalobca predložil súdu rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Cob/220/2019-766 zo dňa 20.8.2020, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 31Cb/184/2016-581 zo dňa 2.7.2019 o určení neplatnosti uznesení č. 1 až č. 7 mimoriadneho valného zhromaždenia žalobcu zo dňa 2.12.2016, uznesenia o začatí trestného stíhania č. PPZ-56/NKA-FP-ZA-2017 zo dňa 22.2.2018 a č. PPZ-918/NKA-FP-ZA-2015 zo dňa 22.2.2018, uznesenie o vznesení obvinenia č. PPZ-918/NKA-FP-ZA-2015 zo dňa 25.9.2018, dohody o úhradách nájomného a platieb za tovary a služby podľa zmlúv č. 50612, č. 50553, č. 50508, č. 50625 a č. 50666. Žalobca ďalej predložil list vlastníctva č. 464 pre k.ú. a obec Tovarníky, okres Topoľčany, vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny od SPP, a.s., výpisy z účtu v UniCreditBank a.s., faktúry vystavené žalobcovi dodávateľmi Ing. Dagmar Kašprišinová, Lions Consulting, s.r.o., a upomienku od Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s.

4. Žalovaný sa v písomnom vyjadrení venoval len meritornej stránke veci, k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa bližšie nevyjadril.

5. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom (písm. a/), ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie (písm. b/).

7. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

8. Podľa § 186 ods. 2 SSP odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

9. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom.

10. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žaloby je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod (v zmysle § 185 písm. a/ SSP, t.j. žalobcom žiadaný zákonný dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe) nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

11. Po preskúmaní spisového materiálu správny súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky vyplývajúce z § 185 písm. a/ SSP na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. 101254577/2020 zo dňa 4.8.2020. Dôvody uvedené v návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a aj skutočnosť, že okamžitý výkon správnou žalobou napadnutého rozhodnutia by značným spôsobom zasiahol do podnikateľskej činnosti žalobcu a jeho finančnej sféry, považoval správny súd za osvedčené. Disponibilným majetkom žalobcu je zostatok na jeho účte vo výške 20.000,- €, mesačný príjem z prenájmu nehnuteľností v Tovarníkoch v sume 9.702,25 €, a nehnuteľnosti, z ktorých mu nájom plynie. Postihnutie tohto majetku exekúciou by znemožnilo žalobcovi vykonávať podnikateľskú činnosť, čo by mohlo mať preňho likvidačné dôsledky.

Správny súd dospel v tomto štádiu konania k záveru, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného hrozí žalobcovi závažná ujma (značná hospodárska i finančná škoda) spočívajúca v ohrození následkom platobnej neschopnosti žalobcu a následného prípadného vyhlásenia konkurzu na majetok žalobcu, čo by reálne ohrozilo jeho ďalšiu existenciu a ekonomickú činnosť. Záverom správny súd konštatuje, že priznanie odkladného účinku v danom prípade nie je v rozpore s verejným záujmom. 12. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Bratislave bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).