

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203388
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620203388.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté deti: L. D., nar. XX.XX.XXXX, I. S., nar. XX.XX.XXXX, L. D., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom u matky na adrese M., H. X, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., H. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky a Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., toho času bytom W. J. XX, XXX XX Q., F., o návrhu otca na zmenu zverenia, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v znení:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/83/2014-34 zo dňa 25.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.05.2015 v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom L. D., narodenej XX.XX.XXXX, I. S., narodenej XX.XX.XXXX a L. D., narodeného XX.XX.XXXX tak, že tieto sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca Q. D., narodeného XX.XX.XXXX.

Matka L. S., narodená XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí L., I. a L. sumou 30 % zo sumy životného mimina na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého predpisu na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Výživné je splatné vždy do 25.dňa každého mesiaca vopred do rúk otca.

Styk matky s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo to ustanovuje tento zákon.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 24 ods. 3, 4 ZR: (3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 36 ods. 1 ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 65 ods. 1 ZR: Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

8. Podľa § 75 ods. 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 76 ods. 1 ZR: Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Súd v zmysle § 36 ods. 1 v nadväznosti na § 24 ods. 3, 4 ZR a v súlade s § 62, § 65, § 75 a § 76 ods. 1 ZR schválil rodičovskú dohodu, ktorou rodičia navrhli zverenie maloletých detí do starostlivosti otca, určenia výživného na maloleté deti zo strany, pričom úpravu styku matky s maloletým dieťaťom nežiadali. Súd mal za to, že uvedené je v záujme maloletých detí v nadväznosti na čl. 5 písm. a), b) ZR, nakoľko otec má ekonomické možnosti na vytvorenie vhodnejších podmienok na starostlivosť o maloleté deti. Deti majú vytvorený vzťahový pomer k otcovi a otec sa o zverenie detí dlhodobejšie

zaujímal. Vzhľadom na vek detí, keď ide už o staršie deti, ktoré zároveň prejavili svoj názor, že chcú byť zverené do starostlivosti otca čím bol daný záujem dieťaťa aj vzhľadom na čl. 5 písm. g) ZR je zverenie do starostlivosti otca vhodné. Zároveň došlo k určaniu vyživovacej povinnosti vzhľadom na osobné možnosti a schopnosti matky, ktoré vzhľadom na jej osobné pomery umožňovali určiť vyživovaciu povinnosť len v rozsahu § 62 ods. 3 ZR ako minimálnu vyživovaciu povinnosť. Styk matky s deťmi nebol upravený, nakoľko rodičia sa vedia o styku dohodnúť.

11. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Keďže všetci účastníci sa vzdali na pojednávaní odvolania rozsudok v súlade s § 2 CMP a § 221 CSP neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Účastníci konania sa po rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

vyhlásení