

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/126/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202246  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:7620202246.7

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. G. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. K. č. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves dieťa rodičov, otec: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XXX, P., zastúpený JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Zimná č. 62, 052 01 Spišská Nová Ves, matka: V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. K. č. XXX, zastúpená JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Podľa § 112 ods. 2 C.m.p. Okresný súd Stará Ľubovňa prenáša svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Spišská Nová Ves.

### odôvodnenie:

- Otec mal. dieťaťa, B. F. (ďalej len navrhovateľ) podal na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti tak, že dieťa bude prvé dva týždne v mesiaci s matkou a následne 2 týždne v mesiaci s otcom opakovane.
- Uznesením sp. zn. 14P/139/2020 zo dňa 2.6.2020 Okresný súd v Spišskej Novej Vsi ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišská Nová Ves. .
- Matka mal. dieťaťa spolu s dieťaťom sa dňa 7.9.2020 prihlásila k trvalému pobytu do obce Nižné Ružbachy. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 14P/139/2020 zo dňa 6.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2020 preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd.
- Dňa 13.10.2020 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal aby súd upravil pomery účastníkov na čas do rozhodnutia vo veci samej tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom každý posledný víkend v mesiaci, t.j. od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým, že dieťa si prevezme a odovzdá pred bydliskom matky. Dňa 16.10.2020 bola vec doručená tunajšiemu súdu.
- Tunajší súd uznesením č.k. 2P/126/2020-48 zo dňa 22.10.2020 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením sp. zn. 2P/126/2020 zo dňa 11.11.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umožnil otcovi dieťaťa stretávať sa s mal. synom každú prvú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 16.00 hod. a každú štvrtú nedeľu v mesiaci od 13.00 hod. do 16.00 hod s tým, že prvé dve reálne zrealizované stretnutia sa uskutočnia v prítomnosti matky. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti skončenia konania.

6. Na odvolanie oboch rodičov Krajský súd Prešov uznesením sp. zn. 24CoP/3/2021-103 zo dňa 4.2.2021 zmenil uznesenie tunajšieho súdu a nariadil neodkladné opatrenie na základe, ktorého je otec dieťaťa oprávnený stretávať sa s mal. synom každý štvrtý kalendárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod, počnúc vykonateľnosťou uznesenia. V prevyšujúcej zamietavej časti uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil a vyslovil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z odôvodnenia odvolacieho súdu k otcom dieťaťa vznesenej námietke miestnej príslušností okrem iného vyplýva bod 26 rozhodnutia citujem: „Samotná okolnosť, že dieťa bolo rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, nie je dôvodom, aby rodič, ktorému dieťa zverené nebolo bol vylúčený z rozhodovania o otázke miesta bydliska maloletého, ktorá je v zmysle § 35 Zákona o rodine podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností. Ak sa rodičia na pobyte dieťaťa nedohodnú (bez ohľadu na zverenie dieťaťa jednému z rodičov), je namieste, aby rodič, ktorý napriek nesúhlasu druhého rodiča hodlá dieťaťu zmeniť miesto bydliska, sa obrátil na súd. Z obsahu spisu sa odvolaciemu súdu javí, že tento zákonný postup zo strany matky dodržaný nebol a matka maloletému zmenila bydlisko svojvoľne, bez ohľadu na nesúhlas otca. V takomto prípade neboli splnené zákonné podmienky pre prenesenie príslušnosti na Okresný súd Stará Ľubovňa podľa § 112 C.m.p. Odvolací súd akceptuje procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý nariadil neodkladné opatrenie ako úkon podľa § 113 C.m.p. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, v prípade, ak sa nepreukáže, že k zmene bydliska maloletého došlo zákonným spôsobom (dohoda rodičov, rozhodnutie súdu podľa § 35 ZoR), postupom podľa § 112 preniesť príslušnosť na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi, keďže neboli splnené zákonné podmienky na prenesenie príslušnosti podľa § 112 CMP.“

7. Tunajší súd v súlade so záväzným pokynom odvolacieho súdu vyzval matku dieťaťa aby preukázala, že k zmene bydliska maloletého dieťaťa došlo zákonným spôsobom (dohoda rodičov, rozhodnutie súdu podľa § 35 ZoR). Matka dieťaťa na výzvu súdu oznámila, že otec dieťaťa sa o zmene bydliska dieťaťa dozvedel už pred 2 rokmi. Počas celej doby mal vedomosť o zmene bydliska mal. syna, nejavil o to záujem a neriešil nápravu daného stavu. Z tohto dôvodu má za to, že otec dieťaťa dal súhlas na presťahovanie maloletého B. G. konkludentne, v súlade s § 112 ods. 1 C.m.p. Ďalej polemizovala s rozhodnutím odvolacieho súdu, poukázala na zásadu perpetuatio fori a na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 163/2019. Trvala na tom, že miestna príslušnosť Okresného súdu Stará Ľubovňa je daná, navrhla aby tento súd konal a rozhodol ako súd miestne príslušný.

8. Podľa § 112 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

9. Podľa § 112 ods. 2 C.m.p., ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

10. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohoto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 391 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

12. Tunajší súd je viazaný záväzným právnym názorom nadriadeného súdu, s ktorým mu neprináleží polemizovať ani ho spochybňovať, tak ako to uvádza matka dieťaťa vo svojom vyjadrení.

13. Matka dieťaťa napriek výzve súdu nepreukázala aby k zmene bydliska mal. B. G. F. došlo zákonným spôsobom, teda na základe dohody rodičov, resp. rozhodnutia súdu podľa § 35 ZoR. Pokiaľ matka tvrdí, že otec udelil súhlas na zmenu bydliska konkludentne, keďže sa o tom dozvedel už pred dvomi rokmi, toto svoje tvrdenie matka ničím nepreukázala, nedoložila súdu dôkaz o tom, že otca dieťaťa požiadala

o udelenie súhlasu na zmenu bydliska dieťaťa a reakciu otca dieťaťa. Navyiac ani čas zmeny bydliska dieťaťa s tvrdením matky o tom, že otec dieťaťa o tom vie už dva roky nekorešponduje. Z listín tvoriacich obsah spisu konkrétne zo samotného vyjadrenia matky zo dňa 27.8.2020 (čl. 20 spisu) ale aj zo správy kolízneho opatrovníka z 17.8.2020 (čl. 21 spisu) vyplýva, že matka sa plánuje presťahovať do obce Nižné Ružbachy v septembri 2020. Podľa lustrácie z registra obyvateľov matka so synom sa prihlásili k trvalému pobytu v obci Nižné Ružbachy dňa 7.9.2020, teda nie pred dvomi rokmi.

14. Pokiaľ ide o rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 163/2019 na ktoré poukazuje matka dieťaťa vo svojom vyjadrení súd dodáva, že toto rozhodnutie nie je použiteľné v tomto konaní, keďže v tejto veci sa nadriadený súd zaoberal námietkou miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu vznesenej otcom dieťaťa, pričom vyslovil záväzný právny názor, že pokiaľ sa nepreukáže, že k zmene bydliska dieťaťa došlo zákonným spôsobom (matka dieťaťa nepreukázala) nie je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu (pri akceptácii procesného postupu nariadenia neodkladného opatrenia ako úkonu podľa § 113 C.m.p.). V citovanom rozhodnutí Ústavného súdu SR išlo o situáciu keď ten istý prvoinštančný súd v jednej veci maloletého dieťaťa vydal rozhodnutie, teda uznal svoju miestnu príslušnosť a v druhej veci, ktorá mu bola postúpená ako súdu miestne príslušnému, svoju miestnu príslušnosť prehodnotil a vyslovil, nesúhlas s postúpením.

15. Vzhľadom na uvedené rešpektujúc záväzný právny názor odvolacieho súdu súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 odsek 2 C.s.p.).