

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200895  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200895.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: F. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XA, XXX XX Z., zastúpený: JUDr. Michal Antal, PhD., advokát, Hlavná 13, Trnava, proti žalovanému: A. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie sumy 19.300,- eur s prísl., o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd dňa 16.02.2021 žalobu, ktorou sa od žalovaného domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 19.300,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo súm špecifikovaných v žalobe, ako aj náhrady trov konania.

2. Súčasťou žaloby bol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa katastrálnom území H., zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX ako pozemok parc. reg. C, č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX a stavba súp. č. XXX - rodinný dom postavená na parcele č. XXXX, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške XX.XXX,- eur s príslušenstvom.

3. Žaloba a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia boli odôvodnené tým, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa okrese H., obci H., kat. úz. H., zapísaných na LV č. XXXXX ako stavba súp. č. XXX - sklad a dielňa postavená na parcelách č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X a pozemky parcely reg. Y, č. XXXX/X - R. o výmere XXX m<sup>2</sup>, XXXX/X - R. o výmere XXX m<sup>2</sup>, XXXX/X - R. o výmere XX mX a XXXX/XX - R. o výmere XXXX m<sup>2</sup>. Predmetné nehnuteľnosti nadobudol žalobca na základe dražby ešte v marci roku XXXX, pričom ich vzhľadom na všetku opatnosť, ktorú bolo od neho možné požadovať, nadobúdala s presvedčením, že na nehnuteľnostiach neviaznu žiadne práva tretích osôb. Následne ale zistil, že nehnuteľnosti užíva žalovaný, ktorý ich odmieta opustiť. Až v roku XXXX mu žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložil zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bývalý vlastníkom nehnuteľností - spoločnosť I. Y. s.r.o., L.: XX XXX XXX (ktorej jediným konateľom a spoločníkom bol a stále je žalovaný) prenechal žalovanému (teda sám sebe) nehnuteľnosti do nájmu za nájomné vo výške 100,- eur mesačne, ktorého splatnosť mala byť dojednaná ku koncu nasledovného roka. Žalobca tvrdí, že uvedená nájomná zmluva je neplatným právnym úkonom. Táto je podľa jeho názoru dodatočne vypracovaná (fiktívna) a v čase dražby neexistovala. A keby tomu nebolo, tak predmetná nájomná zmluva je neplatná aj z dôvodov podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže je v hrubom rozpore s dobrými mravmi a taktiež z dôvodu podľa § 3 ods. 4 v spojení s § 3 ods. 3 Zákona č. 116/199 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, keďže zmluva neupravuje spôsob platenia nájomného. Dovoľuje si zároveň poukázať na vyjadrenie Okresného súdu Trnava vo svojom uznesení zo dňa 7.11.2019, sp. zn. 14C/14/2019: „Súd považuje za osvedčené aj tvrdenie o tom, že nájomná zmluva je účelová, nakoľko nájomné vo výške 100,- € mesačne je vyslovene podhodnotené a túto uzavrela v postavení nájomcu osoba, ktorá je konateľom a jediným spoločníkom

spoločnosti I. s.r.o., pričom táto osoba ako konateľ spoločnosti I. vedela, že v rámci konkurzu na majetok úpadcu I. Y. s.r.o. sa bude v dobrovoľnej dražbe speňažovať nehnuteľnosť, ktorá je predmetom nájmu a aj napriek tomu, nebola pri dražbe nehnuteľnosti nájomná zmluva známa.“ (str. 6 odôvodnenia uznesenia). Žalobca má za to, že hrubý rozpor nájomnej zmluvy s dobrými mravmi je úplne zjavný. Každému súdnemu človeku musí byť jasné, že takto dojednané podmienky majú jediný cieľ, a to zachovať si takmer zdarma právo užívať nehnuteľnosti i po tom, čo vlastnícke právo k nim nadobudne iná osoba prostredníctvom dražby. Zároveň odôvodnene predpokladá, že táto zmluva bola vypracovaná až po vydražení nehnuteľností - žalovaný mu ju predložil až vyše po roku odvetdy, čo nehnuteľnosti nadobudol a taktiež pri dražbe nebola nájomná zmluva uvedená v žiadnych oficiálnych dokumentoch týkajúcich sa dražby, a to napriek tomu, že žalovaný sa samotnej dražby zúčastnil. Predmetnú zmluvu žalobca z opatrnosti i vypovedal, avšak ako už uviedol vyššie, túto považuje za absolútne neplatný právny úkon. Svoj nárok teda zakladá z dôvodu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný užíva žalobcove nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, čím sa na jeho úkor neoprávnené obohacuje. Pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia, tak podľa zaužívanej a súdmi uznávanej praxe sa výška bezdôvodného obohatenia určí vo výške trhového nájmu, t. j. v sume, za akú by bolo možné obdobné nehnuteľnosti na obdobnom mieste a v rovnakom čase prenajať. Pri určení takejto výšky vychádza žalobca zo znaleckého posudku, ktorý bol vyhotovený v súvislosti s dražbou nehnuteľností. V zmysle uvedeného znaleckého posudku predstavuje výška bežného nájomného za predmetnú stavbu sumu 850,- eur mesačne (viď str. 15 posudku). V súčasnej dobe je už trhový nájom podľa žalobcu vyšší, a ak by žalovaný výšku ním požadovanej sumy bezdôvodného obohatenia namietal čo do výšky, v konaní navrhne vykonať znalecké dokazovanie, pričom predpokladá, že by na základe toho z jeho strany došlo k rozšíreniu žaloby. Z opatrnosti z dôvodu premlčania žiada žalobca úhradu bezdôvodného obohatenia za obdobie dvoch rokov predchádzajúcich podaniu žaloby, t. j. odo dňa 17.02.2019 do 16.02.2021. Výška bezdôvodného obohatenia za dvojročné obdobie teda predstavuje sumu 20.400,- eur. Od tejto čiastky treba odpočítať príslušné plnenie, ktoré mu za dané obdobie poslal žalovaný - t. j. 1.100,- eur (za rok 2019 poslal 1.200,- eur, avšak žaluje náhradu len za 11 mesiacov). Spolu s istinou od žalovaného požaduje žalobca príslušný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Z procesných dôvodov týmto hneď pri podaní žaloby podáva žalobca návrh na prerušenie konania. Voči žalovanému na tunajšom súde už podal žalobu o vypratanie nehnuteľností, toto konanie je vedené pod sp.zn. 14C/15/2020. V danom konaní bude preto súd ako predbežnú otázku skúmať platnosť predmetnej nájomnej zmluvy ako i otázku, či žalovaný nehnuteľnosti užíval na základe existujúceho právneho titulu. Žalobca tvrdí, že takého právneho titulu niet. Z dôvodu prebiehajúceho konania sp.zn. 14C/15/2020 je však odôvodnené počkať na závery súdu v tejto veci a až do právoplatného skončenia predmetného konania toto konanie prerušiť. Žalobca poukazoval na § 164 CSP. Žalobca na zabezpečenie jeho pohľadávky žiada súd, aby v jeho prospech nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo na nehnuteľnosti žalovaného, pretože podľa neho existuje reálna obava, že žalovaný sa do právoplatného skončenia tohto konania zbaví na území Slovenskej republiky všetkého svojho majetku. Podľa informácií žalobcu sa tak už deje. Po žalovanom bolo totiž vyhlásené pátranie a tento sa skrýva v zahraničí. On síce tvrdí, že plne spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní, avšak podľa názoru žalobcu jeho prístup nemožno nazvať inak ako vyhýbanie sa trestnému konaniu. Napriek tomu, že žalovaný sa dlhodobo zdržuje v zahraničí z dôvodu, že na Slovensku mu hrozí trestné odsúdenie, je schopný disponovať svojím majetkom na Slovensku a to prostredníctvom R., bytom N. XX, ktorej žalovaný udelil generálne plnomocenstvo (menovaná ho napr. zastupuje aj pri úkonoch aj v konaní vedenom na OS H. pod sp.zn. 14C/15/2020). Podľa vedomostí žalobcu žalovaný na Slovensku už vlastní len nehnuteľnosť - rodinný dom v H., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. H.. Žalobca ďalej citoval ustanovenia § 343, § 344, § 324 ods. 3, § 326 Civilného sporového poriadku. Žalobca zastáva názor, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti hrozí reálna obava, že žalovaný sa úplne zbaví majetku na území Slovenskej republiky a žalobcom uplatňovaná pohľadávka sa stane nevykonalnou. Ak sa totiž trestné konanie, ktorému sa žalovaný úmyselne vyhýba, nebude vyvíjať podľa predstáv žalovaného, je možné rozumne predpokladať, že žalovaný sa už na územie Slovenskej republiky nebude chcieť nikdy vrátiť, a preto sa tu logicky pokúsi zbaviť všetkého majetku.

4. Ako dôkazy žalobca predložil výpisy z LV č. XXXX a LV č. XXXXX pre k.ú. H., Notársku zápisnicu o osvedčení priebehu dražby č. N XXX/XXXX, Nz XXXX/XXXX, D. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o dražbe č. XX/XXXX, Znalecký posudok č. X/XXXX, Výpoveď zo dňa 29.02.2020, kópiu podacieho lístku, Stanovisko žalovaného k vyjadreniu žalobcu vo veci sp.zn. 14C/15/2020 zo dňa 22.12.2020, Zmluvu o nájme nebytových priestorov a pozemkov zo dňa 23.01.2017, a ako dôkazy označil spisy tunajšieho súdu sp.zn. 14C/14/2019 a sp.zn. 14C/15/2020.

5. Podľa § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (1) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. (3)

6. Podľa § 343 ods. 1 až 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (1) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. (2) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. (3)

7. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

9. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

11. Podľa § 151a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

12. Podľa § 151b ods. 1 OZ, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

13. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (1) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. (2)

14. V zmysle ustanovenia § 343 ods. 1 CSP slúži zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom podmienkou pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia je opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ako aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd nemôže mať závažnejšie pochybnosti o samotnom nároku žalobcu. Hoci pred vydaním zabezpečovacieho opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Zároveň musí byť osvedčené, že existuje obava z ohrozenia exekúcie, ktorej účelom je nútené uspokojenie veriteľa. Ohrozenie

nároku žalobcu pritom musí byť konkrétne a žalobca ho musí osvedčiť, nestačí len pravdepodobná možnosť ohrozenia práv žalobcu. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka, pričom záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra. Zabezpečovacie opatrenie má prednosť pred neodkladným opatrením, ktoré súd nariadi iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zmyslom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva.

15. Zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len v rozsahu potrebnom na naplnenie jeho účelu, a preto ho nemožno zriadiť v rozsahu, ktorý by obmedzoval žalovaného vo výkone jeho práv nad nevyhnutnú mieru, teda v rozsahu, v akom nemožno uložené obmedzenie od povinnej osoby spravodlivo požadovať. Zriadené zabezpečovacie opatrenie musí spĺňať znak primeranosti, teda medzi zásahom do majetkových pomerov dlžníka a pohľadávkou na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie, nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Súd teda musí rešpektovať požiadavku proporcionality.

16. Súd po oboznámení sa so žalobou vrátane návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia s prílohami, ako aj uzneseniami zo spisu sp.zn. 14C/14/2019 a žalobou zo spisu sp.zn. 14C/15/2020 (keď konkrétne listinné dôkazy z uvedených spisov žalobca nenavrhol, pričom spis ako taký dôkazom nie je), dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia, pretože jednak nie je osvedčená danosť práva žalobcu, ani obava ohrozenia exekúcie a zároveň vyhovením návrhu by došlo k porušeniu princípu proporcionality.

17. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobca neosvedčil danosť práva, keď v tomto štádiu konania (bez riadne vykonaného dokazovania) sú tu pochybnosti o nároku žalobcu voči žalovanému, keď žalobca neosvedčil, že predmetné nehnuteľnosti žalobcu žalovaný vôbec užíval a po aké obdobie, resp. či to bolo v žalovanom období. Súd pritom poukazuje na skutočnosť, že sám žalobca uvádza, že žalovaný sa dlhodobo nenachádza na území SR, z čoho možno mať pochybnosti o tom, či a v akom rozsahu sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil. Z predloženej notárskej zápisnice zároveň vyplýva, že minimálne W. na parcele č. XXXX/X a Z. na parcele č. XXXX/X. neboli ku dňu 21.03.2018 užívané, a preto nie je súdu zrejmé, prečo sa žalobca po dražbe neujal držby nehnuteľností, resp. minimálne uvedených stavieb, ako aj pozemku parc. č. XXXX/XX. Okrem toho súd poukazuje na uznesenie tunajšieho súdu č.k. 14C/14/2019-44 zo dňa 07.11.2019 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č.k. 9Co/253/2019-91 zo dňa 28.01.2020, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa užívania predmetných nehnuteľností, ktoré uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 18.11.2019. Za takýchto okolností nemožno mať za osvedčený nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže sú dôvodné pochybnosti či, kedy a v akom rozsahu žalovaný predmetné nehnuteľnosti užíval, od čoho sa odvíja aj pochybnosť o potenciónálnom nároku žalobcu v žalovanej výške. Okrem toho súd poukazuje na predloženú zmluvu o nájme nebytových priestorov a pozemkov, ktorej neplatnosť zatiaľ nebola v žiadnom konaní s konečnou platnosťou preukázaná. Sám žalobca uznáva, že platnosť predmetnej nájmovej zmluvy bude skúmaná v konaní sp.zn. 14C/15/2020, a preto navrhuje prerušiť konanie sp.zn. 11C/10/2021. Zo všetkého uvedeného potom nemožno vyvodit' iný záver ako ten, že danosť nároku žalobcu voči žalovanému sa javí ako vážne spochybnená.

18. Okrem osvedčenia nároku však musí žalobca osvedčiť i to, že bez zabezpečovacieho opatrenia by bolo prípadné budúce uspokojenie tvrdenej pohľadávky ohrozené. Existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. S poukazom na uvedené žalobca ničím neosvedčil, že by bez zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky bola dôvodná obava, že by bola prípadná exekúcia ohrozená, keď ničím neosvedčil, že by sa žalovaný zbavoval svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty.

19. Súd pritom poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/1/2021-55 zo dňa 02.02.2021, v ktorom odvolací súd uzavrel, že „ani samotná existencia pohľadávky žalobcu, už priznaná súdom, ešte nie je dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca podľa posúdenia odvolacieho súdu neuviedol žiadne skutočnosti objektívne odôvodňujúce obavu, že by prípadná

exekúcia mohla byť zmarená a jeho subjektívne tvrdenie, že žalovaná by mohla previesť predmetné nehnuteľnosti na iné osoby nie je preukázaná faktami a zostáva len v rovine vyslovenej hypotézy.“ Súd pritom poukazuje na skutočnosť, že v tu prejednávanvej veci ani nie je nárok žalobcu voči žalovanému judikovaný, ale sú o ňom zatiaľ vážne pochybnosti (odsek 16.).

20. Zároveň, nariadením zabezpečovacieho opatrenia by došlo k porušeniu princípu proporcionality. Žalobcom uvádzaná (neosvedčená) pohľadávka má byť vo výške 19.300,- eur, pričom žalobca žiada pre túto peňažnú pohľadávku zriadiť záložné právo k F. - R. o výmere XXX mX v H., ktorú sú nepochybne niekoľkonásobnej hodnoty, resp. primeranosť zabezpečovacieho opatrenia žalobca ničím neosvedčil. Pri posudzovaní návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné skúmať proporcionality zásahu do majetkového práva žalovaného k zabezpečovanej pohľadávke. Súd dospel k záveru, že je tu zrejmý nepomer, pretože hodnota zálohu, rodinného domu s pozemkom v H., zrejme (bez preukázania opaku) niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu zabezpečovanej peňažnej pohľadávky žalobcu. Z uvedeného dôvodu je takýto zásah zjavne neprimeraný.

21. Podporne súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/414/2017-86 zo dňa 19.12.2017, v odôvodnení ktorého odvolací súd v obdobnej veci poukázal na to, že „účinky neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov strán sporu. Zabezpečovacie opatrenie a rovnako neodkladné opatrenie nemá nad mieru primeranú veci obťažovať stranu sporu, proti ktorému smeruje. Z toho možno vyvodiť zásadu primeranosti zásahu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia do právnych vzťahov medzi stranami.“

22. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo výroku tohto uznesenia zamietol.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Keďže žalobca spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podal aj žalobu vo veci samej, o nároku na náhradu trov konania bude v súlade s § 262 ods. 1 CSP rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).