

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5Er/526/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215127
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Janák
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6715215127.2

Uznesenie

Okresný súd vo Zvolene vo veci exekúcie oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 821 09 Bratislava II, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, advokátska kancelária, proti povinnému: B. L., P. C., G. X.X.XXXX, E. K. O. XXX/XX, V., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhDr., Exekútorový úrad so Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 43097/15, o vymożenie pohľadávky oprávneného v sume 665,38 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania vo výške 182,28 Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť trovy exekúcie v sume 89,40 Eur súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolf Krutý, PhDr., Exekútorový úrad so Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Zvolen sa vedie exekúcia medzi oprávneným a povinným pre vymożenie pohľadávky uvedenej v záhlaví tohto uznesenia na základe návrhu oprávneného a vykonateľného exekučného titulu.

2. Dňa 21.03.2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

7. Podľa § 167f ods. 2 veta prvá ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáateľnú.

8. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

9. Z Obchodného vestníka súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/51/2019 zo dňa 23.01.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 20/2019 zo dňa 29.01.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - Jolana Lisá, ktorý je povinným v prejednávanej exekučnej veci.

10. Na základe uvedenej skutočnosti súd podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 ZoKR exekúciu zastavil.

11. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

15. Pri zastavení exekúcie má súdny exekútor právo na odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času vypočítaných podľa §-ov 14, 15, 22, 23 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

16. Súd pri vyčísľovaní odmeny vychádzal z Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v účinnosti od 01.05.2008, konkrétne podľa § 27a vyhlášky.

17. Súdny exekútor si vyčísľil trovy exekúcie exekútora v sume 218,35 Eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 89,40 Eur a to a) odmena súdneho exekútora podľa § 14 ods. 1 vyhlášky v minimálnej výške 33,19 Eur, b) náhrada hotových výdavkov súdneho exekútora podľa ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky vo výške 24,71 Eur za poštovné, c) odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice podľa § 21a vyhlášky vo výške 16,60 Eur, d) DPH vo výške 20 % z odmeny a hotových výdavkov exekútora (zo sumy 33,19 + 24,71 + 16,60 = 74,50 Eur t. j. 14,90 Eur), nakoľko súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, pričom súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie vychádzal z písomného vyúčtovania súdneho exekútora a predloženého exekučného spisu.

18. Súdny exekútor uplatnil odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti podľa § 6 vyhlášky, a to spolu v sume 99,57 Eur za zriadenie exekučného záložného práva k trom nehnuteľnostiam. Túto časť odmeny však súd súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko odmena pri zastavení exekúcie sa určuje podľa § 14 až 16 vyhlášky. Pokiaľ ide o odmenu za zriadenie exekučných záložných práv, tak zo systematického zaradenia ustanovenia § 6 v prvom oddiele druhého dielu vyhlášky je zrejmé, že uvedené ustanovenie sa vzťahuje na odmenu za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Avšak vecná pôsobnosť predmetného ustanovenia § 6 na určenie odmeny pri zastavení exekúcie nie je daná. Ustanovenie § 6 vyhlášky je totiž zaradené do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Tretí oddiel, druhého dielu citovanej vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v §§ 14 a 15). Vychádzajúc z takéhoto systematického zaradenia, súd má za to, že z ust. §§ 4 až 6 citovanej vyhlášky zaradených do druhého dielu, prvý oddiel (ku ktorému patrí aj výpočet

odmeny za zriadenie exekučného záložného práva) pri výpočte odmeny exekútora je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad vylúčenia súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takémuto výkladu nasvedčuje aj znenie § 16 citovanej vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6 vyhlášky. (obdobne k tomu pozri napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoE/100/2013 zo dňa 29.11.2013 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoE/37/2015 zo dňa 28.04.2015). Na základe uvedeného súd zastáva názor, že odmenu súdnemu exekútorovi v zmysle § 6 vyhlášky pri zastavení exekúcie priznať nemožno, pretože počet nehnuteľností, na ktoré súdny exekútor zriadil exekučné záložné právo, nie je kritériom pre určenie odmeny pri rozhodovaní súdu o odmene súdneho exekútora jeho vylúčení z vykonávania exekúcie alebo pri jej zastavení. Cieľom exekúcie je na prvom mieste uspokojenie pohľadávky oprávneného v čo najvyššej miere a v čo najkratšom čase, pričom ním rozhodne nie je maximalizácia odmeny súdneho exekútora a tejto skutočnosti je potrebné podriaďiť aj výklad jednotlivých ustanovení vyhlášky.

19. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi z hotových výdavkov za telekomunikačné výdavky, internet a bankové poplatky v sume 6,60 Eur, za zaručenú elektronickú konverziu v sume 3,60 Eur, nakoľko neboli v spise jednoznačne preukázané v konkrétnej sume.

20. O trovách exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a uložil ich nahradiť oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.