

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 17Csp/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219204562  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219204562.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: G.. R. T., L.. XX.XX.XXXX, J. S.C. XXX/XX, J. - T. E., o zaplatenie istiny 117,61 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd v celom rozsahu zrušuje platobný rozkaz č.k. 17Csp/105/2019-75 zo dňa 16.12.2019.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 121,- € ( v tom istina vo výške 117,61 € a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 3,39 €)

spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne:

zo sumy 5,- € od 28.12.2018 do zaplatenia,

zo sumy 5,- € od 25.01.2019 do zaplatenia,

zo sumy 56,65 € od 11.04.2019 do zaplatenia,

zo sumy 10,00 € od 30.05.2019 do zaplatenia,

zo sumy 40,96 € od 29.08.2019 do zaplatenia,

to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.11.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 117,61 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania titulom neuhradenej ceny za poskytnuté dodávky plynu (skutkový opis prípadu viď v odseku 5 odôvodnenia rozsudku).

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom uvedeným vo výroku I, ktorý však súd následne v celom rozsahu zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 C.s.p. (výrok I).

3. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 10 dní, súd doručoval žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 / 106 ods. 3 C.s.p. Žalovaný sa však k žalobe s prílohami v stanovenej lehote písomne nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 /veta druhá/ C.s.p. keďže sa jedná o spotrebiteľský spor (žalobca poskytoval verejné služby v rámci svojho podnikania a žalovaný tieto služby

nevyužíval na takéto účely - § 52 Občianskeho zákonníka) a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa ust. § 488 a § 494 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 25 ods. 2 písm. b) zákona č. 70/1998 Z.z. o energetike zmluva o dodávke plynu uzavretá medzi dodávateľom plynu a odberateľom plynu pre každé odberné miesto obsahuje cenu podľa cenových predpisov a spôsob platby za odoberaný plyn vrátane preddavkových platieb.

Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom spisu a predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä so zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 11.04.2003 spolu so zmluvnými podmienkami a cenníkom, s vyúčtovacími faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 7,87 eur so splatnosťou 31.08.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 27.12.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur so splatnosťou 24.01.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,09 eur so splatnosťou 06.03.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 56,65 eur so splatnosťou 10.04.2019 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur so splatnosťou 29.05.2019.

Po vykonanom dokazovaní považoval súd v žalobe tvrdý skutkový a právny stav za nesporný a dostatočne preukázaný. Podľa tohto strany sporu dňa 11.04.2003 platne a v súlade so zákonom č. 70/1998 Z.z. o energetike uzavreli zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať plyn do nehnuteľnosti žalovaného (odberné miesto: C. XXX, T. L.) formou opakovaného dodania za podmienok stanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi, zmluvou a obchodnými podmienkami a žalovaný sa zaviazal odoberať plyn v súlade so zmluvou a technickými podmienkami a zaplatiť za dodávky zemného plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky pre odberateľov plynu kategórie domácnosť. Súčasťou zmluvy boli aj Zmluvné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Súd právne posúdil zmluvu o dodávke plynu podľa príslušných vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka (vrátane ustanovení o spotrebiteľských zmluvách), ako aj podľa zákona č. 70/1998 Z. z. o energetike platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Žalobca na základe zmluvy o dodávke plynu realizoval opakované dodávky plynu do odberného miesta žalovaného, čo nebolo medzi stranami sporné. Žalovaný však vyúčtovanú cenu za poskytnuté dodávky plynu a súvisiace služby a výkony neuhradil, čím porušil uzavretú zmluvu a žalobca bol nútený podať predmetnú žalobu, v ktorej požaduje od žalovaného v dôsledku jeho omeškania aj zákonné úroky z omeškania z dlžných súm podľa splatnosti jednotlivých faktúr vo výške 8 % ročne.

6. Z jednotlivých faktúr a v nich obsiahnutých prehľadov spotreby a fakturovaných čiastok, ako aj zo skutočnosti, že žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval žalobcom vyúčtovanú cenu za dodávku plynu a za súvisiace služby a výkony, súd vyvodil záver, že žalobou uplatnené nároky žalobcu na zaplatenie uvedených nedoplatkov sú dôvodné. Nakoľko podľa vykonaného dokazovania žalovaný dlžnú sumu spolu vo výške 117,61 eur (ide o zostatok nezaplatenej sumy z predmetných faktúr po započítaní čiastočných úhrad žalovaného spolu vo výške 39,- eur) nezaplatil ani na opakované výzvy žalobcu, pričom ani samotný žalovaný počas konania netvrdil, že by dlžnú sumu čo i len sčasti uhradil, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy predmetným rozsudkom. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, preto súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania v zákonnej výške v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry tak, ako to vyplýva z výroku II rozsudku. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).