

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/193/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202117
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6420202117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú X. N., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnenú v Centre pre deti a rodiny B., so sídlom W. XX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Z. O., nar. 27.XX.XXXX, trvale bytom M. N., toho času bytom E. nad K., G. XX a otca V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. nad K., toho času bytom N., X. XX/XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, o vyslovenie osvojiteľnosti takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že maloletá X. N., nar. XX.XX.XXXX z matky Z. O., nar. XX.XX.XXXX a otca V. N., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, sa podaným návrhom domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletej z dôvodu, že matka ani otec nevyvíjajú žiadny záujem o maloletú a na základe toho maloletá je právne voľná a pripravená na osvojenie. Ďalej v návrhu uviedol, že matka maloletej sa skontaktovala so zariadením telefonicky dňa 18.12.2019, prisľúbila, že príde pozrieť maloletú, ale od uvedeného dňa sa viacej neozvala, nevyvíjala záujem žiadnym spôsobom, maloletú nenavštívila, nenapísala list. Otec maloletej, ani nikto z príbuzných neprejavil do dnešného dňa žiadny záujem o maloletú. Nad maloletou uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 19P/40/2017-45 zo dňa 28.09.2017 bola nariadená ústavná starostlivosť.

2. Matka a otec, napriek výzve súdu, sa písomne vo veci nevyjadrili.

3. Opatrovník maloletej v písomnom vyjadrení datovanom dňa 14.10.2020 navrhol súdu vysloviť osvojiteľnosť maloletej z dôvodu, že rodičia sa o maloletú nezaujímajú, a taktiež nikto z biologickej rodiny neprejavil záujem o prevzatí starostlivosti o maloletú. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že maloletá bola prijatá do Centra pre deti a rodiny na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom, vydaného v konaní vedenom pod spis. zn. 5P/17/2017, Následne uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 19P/40/2017-45, bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny B., W. XX. Maloletá je vedená v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Matka maloletej sa so zariadením kontaktuje nepravideľne, len telefonicky. S maloletou nebola od umiestnenia v zariadení v osobnom kontakte ani raz. V júli 2020 sa matka telefonicky informovala na maloletú, žiadala centrum o zaslanie fotografií maloletej, pričom poskytla centru svoju aktuálnu adresu. Centrum pre deti a rodiny odoslalo matke fotku maloletej, avšak list sa vrátil naspäť z dôvodu, že adresát bol neznámy. Matka maloletej bola zo strany centra motivovaná k tomu, aby maloletú navštívila osobne, avšak matka osobne maloletú nenavštívila. Od septembra 2019 si matka neplní súdom stanovené výživné. Dňa 13.01.2020 bola Okresným súdom v Žiari nad Hronom uznaná vinnou za prečin zanedbania povinnej výživy a bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Matka maloletej uhradila výživné

za mesiac august a september 2020, a tiež splátky dlžného výživného po 10 eur za mesiac august a september. Otec maloletej sa o maloletú nezaujímal nijakým spôsobom, prejavil záujem o osobný kontakt s maloletou. Termín návštevy centrum dohodlo s otcom deň 07.08.2020. Deň pred stretnutím centrum kontaktovalo otca, ktorý uviedol, že na uvedené stretnutie nemôže prísť, nakoľko nemá finančné prostriedky, pričom uviedol, že sa ozve, aby sa dohodol s centrom na novom termíne, avšak neučinil tak. Otec maloletej tiež neuhrádza súdom stanovené výživné, na maloletú do dnešného dňa neprispel nijakým spôsobom. Dňa 25.11.2019 Okresný súd Žiar nad Hronom uznal otca maloletého vinným za prečin zanedbávania povinnej výživy, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom v trvaní troch rokov. Maloletá podľa správy o zdravotnom stave maloletá je dispenzarizovaná v neurologickej, endokrinologickej a gastroenterologickej ambulancii. Z hľadiska psychomotorického vývinu je maloletá vývinovo v norme. Opatrovník k vyjadreniu pripojil správu Centra pre deti a rodiny B. a správu o zdravotnom stave maloletej, ktoré potvrdzujú ním uvádzané skutočnosti v písomnom vyjadrení.

4. Navrhovateľ v písomnom podaní datovanom dňom 09.10.2020 uviedol, že s matkou vykonal pohovor, z ktorého vyplynulo, že nezvažuje prevzatie osobnej starostlivosti o maloletú, práve naopak, chce jej dopriať „nový domov“, aby sa mala dobre. Je si vedomá, že sa o maloletú nezaujíma žiadnym spôsobom a s podaným návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti súhlasí.

5. Opatrovník v písomnom podaní datovanom dňom 02.02.2021 uviedol, že matka maloletej sa so zariadením kontaktuje nepravidelne, len telefonicky a od umiestnenia nevidela maloletú ani raz. Podľa vyjadrenia Centra pre deti a rodiny, sa matka maloletej kontaktuje len so zamestnancami Centra pre deti a rodiny a s maloletou sa nerozprávala. Od umiestnenia do zariadenia maloletú nebola pozrieť ani raz. Posledný kontakt s maloletou mala matka naposledy 11.03.2017, kedy bola maloletá odňatá z jej starostlivosti a umiestnená do Centra pre deti a rodiny. V júli 2020 sa matka telefonicky informovala na maloletú, žiadala o zaslanie fotografií. Otec sa o maloletú nezaujímal nijakým spôsobom od marca 2017, kedy bola maloletá umiestnená do zariadenia. Otec maloletej si podal návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, ktorý bol zamietnutý. Opatrovník vzhľadom na to, že rodičia o maloletú neprejavujú skutočný záujem, matka od roku 2017 s maloletou nebola v osobnom kontakte, a ani v telefonickom kontakte, telefonicky kontaktovala len zamestnancov Centra pre deti a rodiny, otec maloletej prejavil záujem o osobný kontakt s maloletou 1-krát, a to začiatkom augusta 2020, na stretnutie s maloletou sa však nedostavil, nemal s ňou žiadny osobný kontakt, ani iný kontakt, a od tejto doby sa o maloletú nezaujímal nijakým spôsobom, odporučil súdu vysloviť osvojiteľnosť maloletej.

6. Navrhovateľ na pojednávanie nariadené na deň 11.02.2021 a deň 26.02.2021 sa nedostavil, žiadnym spôsobom svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

7. Matka na pojednávanie nariadené na deň 11.02.2021 sa nedostavila, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila. Na pojednávanie nariadené na deň 26.02.2021 sa matka nedostavila, svoju neúčast' telefonicky ospravedlnila a súhlasila s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

8. Otec maloletej na pojednávaní nariadenom na deň 11.02.2021 vo výsluchu nesúhlasil s podaným návrhom, lebo už teraz žije lepšie ako predtým, lepšie sa má, predtým bol v base. Ďalej vo výsluchu uviedol, že maloletá je v ústave umiestnená 2 - 3 roky. Z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený pred 2 rokmi, v lete 2017. Osobne s maloletou od umiestnenia do ústavu bol veľakrát, a to 5 - 6 krát, naposledy pred pol rokom kedy mal dohodnutý termín stretnutia s maloletou, na ktoré neprišiel. Telefonicky za obdobie, ako je maloletá v ústave, bol v kontakte so zariadením 10-krát, naposledy pred 4 - 5 mesiacmi. Detský domov požadoval o informácie asi 5-krát, naposledy pred 4 - 5 mesiacmi. Chcel, aby maloletú mal na pobyt vo svojej domácnosti 2-krát, čo mu nebolo vyhovené, naposledy rok dozadu. Súčasnú povahu maloletej nepozná, nevie v akých ambulanciách je vedená, nevie, aké je obľúbené jedlo maloletej, rozprávka, činnosť. Maloletá ho nepozná, medzi nimi nie je vytvorená citová väzba. Na pojednávanie nariadené na deň 26.02.2021 sa otec nedostavil, svoju neúčast' telefonicky ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Opatrovník na pojednávaniach nariadených na deň 11.02.2021 a 26.02.2021 v plnom rozsahu zotrval na svojich písomných podaniach.

10. Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 22.02.2021 uviedol, že dňa 19.02.2021 sa telefonicky skontaktovali s matkou, ktorá pri telefonickom rozhovore opäť uviedla, že neuvažuje nad tým, že by prevzala starostlivosť o maloletú, práve naopak, chce jej dopriať „nový domov“, aby sa mala dobre. Naďalej súhlasí s podaným návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti. Dňa 19.02.2021 sa telefonicky skontaktovali s otcom maloletej, ktorý pri telefonickom kontakte uviedol, že býva v 1-izbovom mestskom byte u svojej priateľky, narodila sa im dcéra, je na rodičovskej dovolenke. Výživné na maloletú neuhradil približne 4 mesiace z dôvodu, že nemá navyše financie. Maloletú si nemôže zobrať do svojej osobnej starostlivosti, keďže nemá stále a vlastné bývanie. Priateľkina matka nesúhlasí s tým, aby maloletá bývala s nimi v domácnosti, keďže priateľka má z predošlého vzťahu maloletého syna, ktorý je zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a nezvládala by „ďalšie“ dieťa. Otec maloletej súhlasil s podaným návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti nad maloletou.

11. Z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, spis. zn. 2T 34/2019-102 zo dňa 25.11.2019 vyplýva, že otec bol uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou 3 roky.

12. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, v konaní vedenom pod spis. zn. 24P 40/2017, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B.. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 19P 40/2017-45 zo dňa 28.09.2017 súd nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť s tým, že rodičov zaviazal uhrádzať výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa určenú osobitným zákonom. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že matka od narodenia dieťaťa mu neposkytovala náležitú starostlivosť. Prejavom nezvládnutia výchovy maloletej zo strany matky bola častá hospitalizácia maloletej, kedy bolo zistené, že maloletá opakovane trpí nechutenstvom, bolesťami brucha a tráfi na hmotnosti. Po ukončení hospitalizácie matka nedodržiavala liečebný režim, ktorý bol nariadený. Matka viedla dlhodobo nezdravý spôsob života, fajčila a požívala alkoholické nápoje. Otec maloletej bol do 07.08.2017 vo výkone trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 26P 151/2018-31 zo dňa 05.11.2018 súd návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol z dôvodu, že zrušenie ústavnej starostlivosti nebolo dôvodné a dôvody rozhodujúce pre nariadenie ústavnej starostlivosti naďalej trvali. Otec, podľa odôvodnenia rozhodnutia, síce formálne deklaroval záujem na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, avšak reálny záujem o maloletú doposiaľ neprejavil, maloletú od jej umiestnenia v zariadení ani raz nenavštívil a záujem o maloletú neprejavil ani po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

13. Podľa § 137 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

14. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

15. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

16. Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. V rámci konania o vyslovenie osvojiteľnosti súd zisťuje najmä rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery rodičov, prekážky, ktoré im bránia v prejavovaní skutočného záujmu o dieťa a úprave rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň na strane maloletého dieťaťa skúma aj okolnosti, ktoré by vylučovali vyslovenie osvojiteľnosti a následne jeho osvojenie, ktorým môže byť napríklad jeho zdravotný stav. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu. Maloletá bola dňa 29.03.2017 umiestnená do Centra pre deti a rodiny B.. Matka s maloletou od jej umiestnenia nebola v osobnom kontakte ani raz. S Centrom pre deti a rodiny sa telefonicky kontaktuje nepravidelne, naposledy v júli 2020. Matka podľa vyjadrenia navrhovateľa s podaným návrhom súhlasila. Otec prejavil záujem o osobný kontakt s maloletou 1-krát, na dohodnutý termín návštevy sa nedostavil. Otec podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa svoje stanovisko zmenil a s podaným návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej súhlasil. Rodičia maloletej tak neprejavujú skutočný a úprimný záujem

o maloletú. Z vyjadrenia otca na pojednávaní vyplynulo, že s maloletou nemajú vytvorený citový vzťah, otec nepozná jej zdravotný stav, obľúbenú činnosť, jedlo, rozprávku, nemá vytvorené podmienky pre prevzatie starostlivosti o maloletú. Maloletá podľa pripojenej správy o zdravotnom stave je dieťa, ktoré sa z hľadiska psychomotorického vývinu vyvíja v norme. Zo strany biologickej rodiny o maloletú nebol prejavovaný doposiaľ žiadny záujem. Súd má tak za to, že sú splnené podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, a preto určil, že maloletá je osvojiteľná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).