

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/300/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615201565
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1615201565.6

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcov: 1. C., 2. V., obaja zastúpení advokátkou JUDr. Editou Lehocou, AK so sídlom Štúrova 1267, Šaštín - Stráže, proti žalovanej: P., zastúpená advokátom JUDr. Marekom Glembom, AK so sídlom Odborárske námestie 3, Vchod Májkova 3, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobcovi v 1. rade súd **v r a c i a** súdny poplatok z podaného návrhu v sume 131,30 € po právoplatnosti tohto uznesenia cestou prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov.

Žalobcovi v 2. rade súd **v r a c i a** súdny poplatok z podaného návrhu v sume 114,80 € po právoplatnosti tohto uznesenia cestou prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.02.2015 žalobcovia doručili Okresnému súdu Malacky žalobu, ktorou sa domáhali od žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia proti žalovanej a to v sume 1,044,- € každému žalobcovi a náhrady trov konania

Pred začatím konania vo veci samej strany zhodne navrhli prerušiť konania podľa § 116 ods. 1 CSP za účelom mimosúdnej dohody tak, že žalovaná odkúpi podiel žalobcov na nehnuteľnosti a vyoriada uplatnenú pohľadávku.

Súd preto konanie prerušil uznesením č. k. 6C/300/2015-88 zo dňa 23.07.2020 v zmysle § 163 ods. 1 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2020.

Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

Keďže účastníci nepodali v lehote určenej podľa § 163 ods. 2 CSP do šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania podľa § 163 ods. 1 CSP, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil súd žalobcovi v 1. rade krátený súdny poplatok z podanej žaloby v sume 131,30 € (16,50 € + 121,50 € - 6,70 € = 131,30 €) a žalobcovi v 2. rade krátený súdny poplatok z podanej žaloby

v sume 114,80 € (121,50 € - 6,70 € = 114,80 €). Realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov.

Podľa § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Z procesného hľadiska má súd za to, že v danom prípade nebolo možné pričítať procesné zavinenie na zastavení konania ani jednému z účastníkov, keďže obidvaja účastníci zhodne navrhli prerušenie konania a ani jeden z nich nepodal návrh na pokračovanie v konaní, preto súd podľa § 256 CSP a contratio rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Malacky.

Proti výroku III. a VI. odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP § 357 písm. a), m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.