

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202720
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420202720.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. Q., I.. XX.XX.XXXX, bytom W.. H. XXX/XX, XXX XX Ž. I. K., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: X. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. W.. H.M. XXX/XX, XXX XX Ž. I. K., a otca: O. Q., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. Ž. I. K., v konaní o návrhu starej matky K. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. W.. H. XXX/XX, XXX XX Ž. I. K., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka K. J., I.. XX.XX.XXXX, sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 17.08.2020 domáhala zverenia mal. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. V návrhu uviedla, že už v minulosti podávala na súd obdobný návrh, ktorému súd nevyhovel vzhľadom k tomu, že matka maloletej bývala v tom čase s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti. Aktuálne s nimi matka dieťaťa nebýva, našla si partnera, s ktorým má druhé dieťa M. J.. Navrhovateľka býva na 6. poschodí a matka maloletej na 3. poschodí v tom istom vchode bytového domu. O mal. Y. sa stará navrhovateľka s manželom, pretože súčasný partner matky nie je otcom Y., ktorú nechce prijať a vyplývajú z toho nezhody. Maloletá je na navrhovateľku zvyknutá a majú vytvorený citový vzťah. Navrhovateľka jej zabezpečuje všetky potreby, pomáha jej s prípravou do školy.

3. Súd nariadil vo veci pojednávania v dňoch 20.11.2020 a 26.02.2021, na ktorých vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ako aj výsluchom účastníkov konania.

4. Maloletá Y. Q.Á., I.. XX.XX.XXXX, bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/117/2012 zo dňa 25.09.2012 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným v minimálnej zákonnej výške. Rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 20P/55/2016 zo dňa 23.02.2017 bol zamietnutý návrh starej matky K. J. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko bolo zistené, že v tom čase maloletá s matkou bývali s navrhovateľkou a jej manželom v spoločnej domácnosti, o maloleťu sa v podstate starali spolu a nebol preto dôvod na rozhodovanie o náhradnej starostlivosti u maloletej. Uznesením OS Žiar nad Hronom sp. zn. 4PPOm/1/2017 zo dňa 24.02.2017 bola mal. Y. neodkladným oparením dočasne zverená do starostlivosti X. M.. F. - krízového strediska pre deti a osamelých rodičov, n.o., Z. Z.. Dôvodom bolo, že stará matka K. J. po tom, ako bol súdom zamietnutý jej návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, vyhodila maloleťu spolu s jej matkou zo spoločnej domácnosti a dieťa sa tak ocitlo

v ohrození zdravia a priaznivého vývoja. Toto neodkladné opatrenie bolo zrušené rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/57/2017 zo dňa 15.01.2018, ktorým bola mal. Y. opätovne zverená do osobnej starostlivosti matky a jej otec bol zviazaný prispievať na jej výživu výživným v minimálnej zákonnej výške. V tom čase bolo zistené, že matka dieťaťa si usporiadala svoje osobné a bytové pomery a mohla riadnym spôsobom zabezpečovať starostlivosť o maloletú.

5. Navrhovateľka K. J. poberá invalidný dôchodok 110,30 Eur, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Jej manžel poberá starobný dôchodok vo výške 330,- Eur. Matka maloletej je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, jej príjem je 49,90 Eur prídavky na dve mal. deti. Druh matky pracuje na dohodu ako murár s mesačným príjmom 400-500 Eur. Otec maloletej nemá v systéme Sociálnej poisťovne evidovaného žiadneho zamestnávateľa.

6. Zo správy UPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 24.09.2020 súd zistil, že dňa 07.09.2020 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti navrhovateľky, ktorá spolu s manželom obýva 2-izbový byt na 6. poschodí, ktorý majú v podnájme od mája 2016. V domácnosti s nimi býva aj ich mal. vnučka Y.. Mesačne hradia nájom vrátane inkasa vo výške 300,- Eur. Domácnosť je kompletne zariadená, maloletá má svoje lôžko a priestor na hranie a učenie, v domácnosti bol poriadok a čistota. Stará matka počas šetrenia uviedla, že starostlivosť o vnučku zabezpečuje od jej troch rokov. Mal. Y. býva v domácnosti starých rodičov, aj u nich prespáva. Nebýva so svojou matkou, nakoľko druh matky ju nemá rád, odmieta ju, nepekne sa k nej správa, uprednostňuje len jeho dcéru M.. Dňa 07.09.2020 bolo vykonané šetrenie aj v domácnosti matky maloletej. Matka s druhom N. N. a ich spoločnou dcérou obývajú 1-izbový byt na 3. poschodí bytového domu, kde býva aj navrhovateľka. Domácnosť je kompletne zariadená a udržiavaná v poriadku a čistote. Mesačné náklady na bývanie vrátane inkasa a energií má rodina vo výške 400,- Eur. Matka maloletej počas šetrenia uviedla, že s rodičmi má dobrý vzťah, chodí k nim na návštevu, keďže je tam jej dcéra Y., mama im pomáha s varením. Medzi sestrami je citové puto, majú sa rady. Y. chodí k matke vtedy, keď nie je doma jej druh, keď sú sestry spolu, pozerajú TV, kreslia si, hrajú sa s hračkami. U otca mal. Y. sa sociálne šetrenie zrealizovať nepodarilo.

7.1. Zo správy UPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 24.02.2021 súd zistil, že dňa 22.02.2021 sa na úrad dostavila matka s partnerom, stará matka a mal. Y.. Partner matky dieťaťa N. N. uviedol, že dňa 02.02.2021 bol prepustený z väzenia v Banskej Bystrici, kde bol od septembra 2020 z dôvodu udania jeho partnerky, že ju týra, čo si vymyslela. Keďže mal viac priestupkov, zobrali ho do väzby. Počas väzby komunikoval s priateľkou aj dcérou M.. Po prepustení išiel do Z.y, kde býva na ubytovni a pracuje brigádnicou. Keď príde X. Ž. I. K., prespáva u kamaráta. Byt, kde bývali na 3. poschodí, bol odovzdaný na druhý deň od jeho umiestnenia vo väzbe. Je pravda, že vzťah s mal. Y. veľmi nemá, ale s priateľkou sa kvôli nej nehádajú. Y.a je odmalička naučená na starkú. Keď príde na víkend z Z., ide pozrieť dcéru M., je v rodine aj celý deň, komunikujú medzi sebou normálne, nehádajú sa. Matka maloletej nemala iné východisko, len ísť k svojej mame, keďže nikde nepracuje a robotu si nehľadá. On zháňa v meste podnájom, kde budú bývať s priateľkou a dcérou M.. Bol by problém, keby Y. bývala s nimi, nemusia sa navzájom. Predtým, keď mali ešte byt, Y. bola s matkou v každodennom osobnom kontakte.

7.2. Na úrade bol vykonaný aj pohovor s mal. Y., ktorá uviedla, že u starkej je od troch rokov, chce byť u nej aj naďalej. U starkej je kvôli maminmu partnerovi, lebo ju nemá rád, nechce ju, lebo nie je jeho dcéra. U starkej býva aj mama so sestrou M., presťahovali sa, mama bude u starkej so sestrou, kým si nenájde byt. Na Vianoce 2020 už boli u starkej. Učí sa so starkou a k doktorke chodí s mamou. U starkej je im teraz dobre, nehádajú sa. Ona má mamu ako kamarátku, pre ňu je mama starká. Maminho priateľa oslovuje „ujo“, robí teraz v Z.. Všetko je u nich v poriadku. Predtým, keď mama bývala v byte aj so sestrou, chodila k nim každý deň alebo mama so sestrou k starkej.

7.3. Keď bola na úrade navrhovateľka konfrontovaná so zistenými skutočnosťami, že býva so svojou dcérou aj s mal. Y. v spoločnej domácnosti, začala sa rozčuľovať, že majú dať Y. do detského domova, že ona nemá peniaze.

8. Zo správ E. Š., U. X. V. X, Ž.R. I. K. zo dňa 11.09.2020 a 22.02.2021 súd zistil, že mal. Y. Q. je žiačkou 4. ročníka, nie je konfliktná, domácu prípravu supluje škola, úlohy si robí s asistentkou, ktorá spolupracuje so starou matkou. Triedna učiteľka komunikovala len s matkou dieťaťa, ktorá sa pravidelne nezaujímalá o školské výsledky dcéry, nezúčastňovala sa triednych stretnutí. Po individuálnych pohovoroch, kde matka bola informovaná o výchovno-vzdelávacích výsledkoch, ak boli nejaké problémy, vždy došlo k náprave,

hlavne čo sa týka dochádzky. Za prvý polrok šk. roka 2020/2021 maloletá vymeškala 40 hodín, matka všetky riadne ospravedlnila. Na vzdelávanie sa pripája online s triednou učiteľkou a asistentom učiteľa. S matkou je triedna učiteľka v telefonickom kontakte.

9. Zo správy ošetrojúcej lekárky maloletej MUDr. Š.j zo dňa 09.09.2020 vyplýva, že mal. Y. bola naposledy vyšetrená vo februári 2020, má realizované očkovania a preventívne prehliadky. Na vyšetreniach bola častejšie v sprievode matky ako starej matky. Po materiálnej a hygienickej stránke je o dieťa postarané.

10. Navrhovateľka K. J. na pojednávaní dňa 20.11.2020 uviedla, že mal. Y. dlhodobo býva a prespáva v jej domácnosti, u matky vôbec neprespáva, všetky veci má v jej domácnosti. Maloletá navštevuje matku o tri poschodia nižšie. S maloletou sa navrhovateľka aj učí, návštevy lekárov a komunikáciu so školou zabezpečuje aj matka maloletej. V roku 2013 sa narodila matke dcéra M., ktorej otcom je druh matky N. N., s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti. Od narodenia M. mal. Y. prespáva v zásade v domácnosti starej matky. Druh matky maloletú napomína aj za drobnosti, resp. jej nadáva.

11. Matka maloletej na pojednávaní dňa 20.11.2020 uviedla, že súhlasí so zverením mal. Y. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Starostlivosť o ňu v plnom rozsahu vykonáva stará matka, matka prispieva finančne a zastupuje starú matku čo sa týka komunikácie so školou, resp. návštev lekára s maloletou. So starou matkou aj s mal. Y. bývajú v jednom vchode, len na rôznych poschodiach. Z jej pohľadu Y. ku nej nemá vybudovaný vzťah, aj keď navštívi domácnosť starej matky, maloletá si ju nevšimá. Vzťah jej druhu N. N. k mal. Y. je negatívny, druh ju nikdy neprijme.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní aj vo svojich písomných správach navrhoval návrh starej matky zamietnuť, keďže neboli zistené opodstatnené dôvody k zvereniu mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom v čase rozhodovania súdu matka spolu s mal. dcérami býva s navrhovateľkou v jej domácnosti.

13. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

14. Náhradná starostlivosť má nahrádzať osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Neschopnosť alebo neochota rodičov zabezpečiť osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa môže spočívať v objektívnych alebo subjektívnych okolnostiach, napr. ak rodičia starostlivosť o dieťa zanedbávajú, čo sa vyznačuje nedostatkom ich starostlivosti, spôsobujúcim závažné ohrozenie vývoja dieťaťa alebo nebezpečenstva pre dieťa, zlyhanie pri zabezpečení telesných potrieb dieťaťa - výživy, ošatenia, ubytovania, zdravotnej starostlivosti, citové zanedbávanie - nezabezpečenie citových potrieb dieťaťa a pod. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť inej fyzickej osoby ako rodiča. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy záujem maloletého dieťaťa a to, či sa žiadny rodič naozaj nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Právnym následkom nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti je, že sa rodičia nemôžu o svoje dieťa osobne starať a túto starostlivosť zabezpečuje osoba, ktorej bolo dieťa rozhodnutím zverené, avšak len do času, kým si

rodič na svojej strane nevytvorí alebo neobnoví podmienky pre prevzatie osobnej starostlivosti o dieťa. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa totiž majú vždy v prvom rade jeho rodičia.

15. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že mal. Y. Q. je dlhodobo rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, s výnimkou prechodného obdobia v priebehu roku 2017, kedy bola maloletá umiestnená na základe neodkladného opatrenia v ústavnom zariadení, nakoľko matka nemala v tom čase vyriešenú bytovú otázku a aj maloletá nemala kde bývať, čím došlo k ohrozeniu jej zdravého vývoja. Otec maloletej sa o ňu nezaujíma a v priebehu konania sa súdu nepodarilo zistiť miesto jeho aktuálneho pobytu.

Bolo tiež preukázané, že v starostlivosti o mal. Y. jej matke dlhodobo pomáha stará matka maloletej K. J., pričom aj v čase zamietnutia predošlého návrhu starej matky na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v konaní sp. zn. 20P/55/2016, t.j. začiatkom roku 2017 bývali navrhovateľka, maloletá aj jej matka v spoločnej domácnosti. Následne po opätovnom zverení maloletej do starostlivosti matky rozsudkom sp. zn. 5P/57/2017 zo dňa 15.01.2018 bývala rodina v dvoch bytoch v rámci toho istého vchodu v bytovom dome. Súd zistil, že ku dňu aktuálneho rozhodovania býva maloletá so sestrou a s matkou opätovne v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, pričom aj samotná maloletá potvrdila, že aj v čase, kedy jej matka bývala v byte na inom poschodí, boli ako rodina spolu v každodennom kontakte. Maloletá tiež uviedla, že v spoločnej domácnosti rodina bývala už pred Vianocami 2020 a partner matky v rámci šetrenia uviedol, že matka sa nasťahovala k navrhovateľke hneď po tom, ako on bol v septembri 2020 vzatý do väzby.

16. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v rodine maloletej dlhodobo pretrváva stav, kedy v starostlivosti o ňu jej matke do značnej miery pomáha stará matka dieťaťa, pričom aktuálne opäť celá rodina žije v spoločnej domácnosti. Neboli pritom preukázané žiadne objektívne dôvody, pre ktoré by sa matka nebola schopná o maloletú postarať, naopak bolo zistené, že dcére zabezpečuje aj lekársku starostlivosť, ktorá nie je žiadnym spôsobom zanedbaná, tiež spolupracuje so školou, ktorú maloletá navštevuje. Neboli preukázané žiadne okolnosti, z ktorých by bolo možné usúdiť, že nateraz by bola ďalšia riadna výchova dieťaťa zo strany matky ohrozená, resp. nedostatočná a bola by v rozpore so záujmom dieťaťa. Je potrebné zdôrazniť, že inštitút náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je inštitútom dočasným, teda má sa uplatňovať len dovtedy, kým rodičia, alebo aspoň niektorý z nich, nie je schopný sám zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Tento inštitút nemá v žiadnom prípade nahrádzať rodičovskú výchovu a starostlivosť o ich vlastné maloleté deti, pretože sú to predovšetkým rodičia, ktorí sú v prvom rade povinní sa o svoje maloleté deti starať a aj ich vychovávať. Dieťa pritom má aj právo, aby ho vychovávali predovšetkým jeho rodičia, ak sú toho schopní. Pomoc starých rodičov s výchovou ich vnúčat má byť len sekundárna a doplnená v rámci prirodzených rodinnoprávnych vzťahov fungujúcich v širšej rodine. Zodpovednosť za výchovu dieťaťa, starostlivosť o neho a správu jeho vecí majú niesť predovšetkým jeho rodičia. Súd si je vedomý nepriaznivej sociálnej a finančnej situácie rodiny dieťaťa, inštitút náhradnej osobnej starostlivosti však v žiadnom prípade nemôže slúžiť ako prostriedok na získanie dodatočného peňažného príjmu v podobe s tým súvisiacich príspevkov zo strany štátu bez splnenia zákonných podmienok na zverenie dieťaťa do takejto náhradnej starostlivosti. Súd dospel k záveru, že matka je schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, prípadne aj s ďalšou pomocou starých rodičov, ako je to bežné vo všetkých rodinách. Záujmom zdravého vývinu mal. dieťaťa je, aby jeho výchovu a starostlivosť zabezpečoval, ak je toho schopný, riadne a svedomito v rámci všetkých svojich možností a schopností v prvom rade jeho rodič.

17. Keďže nebolo zistené splnenie zákonných podmienok na zverenie mal. Y. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, súd jej návrh ako nedôvodný zamietol, čím zostáva v platnosti posledná úprava pomerov k maloletej, v zmysle ktorej je zverená do osobnej starostlivosti matky.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.