

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200602
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519200602.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Dosedla, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: V. B., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 184,92 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť 184,92 Eur spolu s úrokom vo výške 17,9% ročne zo sumy 184,92 Eur od 25.01.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 25.01.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2019 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 184,92 Eur s úrokom vo výške 17,90% z dlžnej sumy od 25.01.2019 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5% ročne od 25.01.2019 až do zaplatenia a s trovami konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žiadosťou zo dňa 12.07.2016 požiadal žalovaný právneho predchodcu žalobcu - Sberbank Slovensko, a.s. o uzatvorenie Rámcovej zmluvy o bežnom účte, pričom táto zmluva bola v ten istý deň uzavretá. V zmysle takto uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu viedol pre žalovaného bežný účet č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytoval mu služby s ním spojené, s možnosťou poskytnutia úverového rámca formou povoleného prečerpania, ktorý žalovaný nevyužil. Žalovaný bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a podobne. Žalovaná istina v sume 184,92 eur predstavuje rozdiel medzi debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného, pričom žalovaný bol o všetkých prekročeníach v rámci svojho účtu informovaný prostredníctvom výpisov z účtu, rovnako aj o výške úrokovej sadzby pre prekročenie, ktoré vyplývajú aj z webového sídla žalobcu resp. jeho právneho predchodcu ako aj z informácii uvedených v každej pobočke banky. Keďže pohľadávka žalobcu nebola zo strany žalovaného uhradená, žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na plnenie v zmysle podaného žalobného návrhu.

3. Tunajší súd vo veci rozhodol Rozsudkom sp.zn.: 13Csp/52/2019-68 zo dňa 20.05.2019 a to tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti tomuto Rozsudku v celom rozsahu podal žalobca dňa 25.06.2019 v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vec bola následne predložená Odvolaciemu súdu, ktorý Uznesením sp.zn.: 6CoCsp/8/2020-94 zo dňa 30.12.2020 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice- okolie zo dňa

20.05.2019 č.k. 13Csp/52/2019-68 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Dňa 14.04.2020 bola vec pridelená sudcovi tunajšiemu súdu JUDr. Jozefovi Pribulovi nakoľko pôvodná sudkyňa JUDr. Ľubica Nemcová sa vzdala funkcie sudcu.

6. Dňa 22.10.2020 znovu došlo k zmene zákonného sudcu, nakoľko JUDr. Jozefovi Pribulovi dňom 21.10.2020 zanikla funkcia sudcu.

7. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd tak v tejto veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.02.2021.

8. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu a to podanej žaloby žalobcu na č.l. 1-3, potvrdenie o prijatí návrhu na č.l. 58, poverenie na č. l. 57, Žiadosť o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚČETactive2 a uzatvorenie rámcovej zmluvy z dňa 12.7.2016 na č.l. 4-5, Rámcová zmluva 1000135153/3100 o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2 a zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania z dňa 12.7.2016 na č.l. 6-7, VOP na č.l. 8-26, Sadzobník poplatkov na č.l. 27-44, Výpis z účtu na č.l. 45-54, výpis z OR SR na č.l. 55-56, Uznesením na vyjadrenie žalovaného na č.l. 62, poučením na č.l.63.

9. Súd sa opätovne oboznámil s návrhom spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

10. Žalovaná strana napriek vyššie uvedenému poučeniu žiadne skutkové tvrdenia ako a ani dôkazy na preukázanie svojich tvrdení na spochybnenie uplatneného nároku nenavrhol, neuviedla ani len vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach.

11. Zmluvou o bežnom účte podľa § 708 ods. 1 a ods. 2 Obch. zák. č. 513/1991 Zb. zák. platí, že sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

12. Banka je podľa § 709 ods. 1 a ods. 2 Obch. zák. povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov. Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

13. Podľa ustanovenia § 710 Obch. zák. platí, že ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/992 Z. Z. v platnom znení, platí že Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník podľa § 502 ods. 1 povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Závazok platiť úroky je podľa § 503 ods. 1 a ods. 2 splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné

prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote podľa § 504 inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

17. Podľa § 369 Obch. zák. v spojení s § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Súd vo veci konal a rozhodol podľa § 215 CSP ods. 1 a ods. 2 na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

19. Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav, kedy súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. Z. hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákonne ustanovuje inak. Po hodnotení súd dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba bola dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

20. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie IČO a preto súd mal za to že uzatvorený právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru. Na základe uvedených súd uzatvorený právny úkon posúdil podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z. Z. § 708 ods. 1a § 711 ods. 1 a súvis. ustanovení Obch. zák. v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami Obč. zák. Strany sporu boli v právnom vzťahu na základe žiadosti žalovanej strany, ktorá bola akceptovaná zo strany Sberbank Slovensko, a.s., predloženej na jej predtlačí a to Žiadosti o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚČETactive2 a uzatvorenie rámcovej zmluvy z dňa 12.7.2016 na č. I. 4-5 uzatvorili Rámcovú zmluvu 1000135153/3100 o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania z dňa 12.7.2016 na č. I. 6-7, za podmienok stanovených právnym predchodcom žalobcu vo VOP na č. I. 8-26, a v zmysle Sadzobníka poplatkov na č. I. 27-44 súdneho spisu. Na základe žiadosti žalovanej strany právny predchodca žalobcu zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet vo formáte IBAN SK44 3100 0000 0010 0013 5153 a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu so všetkými službami, a to napr. zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty atď., s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania. Súd mal počas konania preukázané, že medzi stranami bolo dohodnuté v zmysle bodu 3.1 písm. e) VOP, že majiteľ účtu je povinný dodržiavať stanovenú výšku minimálneho Kreditného zostatku na bežnom účte po celú dobu trvania zmluvného vzťahu. Súd mal preukázané z: „Výpisu z účtu“ na č. I. 45-54 súdneho spisu, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti a na účte neudržiaval dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov apod., čím vznikol rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného v sume 184,92 Eur. Súd žalobcovi priznal uplatnený nárok aj s dohodnutými úrokmi z titulu prečerpania účtu podľa Obch. zák. č. 513/1991 Zb. zák. v platnom znení, ako aj v zmysle ust. § 18 ods. 1. Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca informoval žalovanú stranu na trvanlivom médiu, web stránke banky, o úrokovej sadzbe, takto súd mal za to, že žalovaný ako spotrebiteľ bola o svojom prekročení a úrokovej sadzbe úročenia riadne informovaný, a to jednak o VOP a Sadzobník poplatkov, rovnako sú všetky relevantné dokumenty dostupné aj na každej pobočke banky v zmysle 37ods. 1 a nasl. Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, a napokon žalovaný bol o svojom prekročení na účte informovaný aj na výpisoch z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty, a teda aj o porušení svojej povinnosti udržiavať na účte dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod., ktorú povinnosť žalovaný porušil, ako je zrejme z č. I. 45-54 súdneho spisu.

21. Súd žalobcovi priznal nárok na dohodnuté úroky podľa ustanovenia § 710 Obch. zák. v spojení s§ 497 a nasl. Obch. zák. z dlžnej istiny v sume 184,92 Eur v súlade aj s bodom 4.2 Zmluvy v spojení s príslušnými ustanoveniami VOP vo výške 17,9 % p. a., ktoré boli medzi stranami dohodnuté ako: „Sadzba úroku pre prekročenie...“.

22. Žalovaný bol povinný v zmysle bodu 3.11 VOP písm. g) banke zaplatiť úroky z prekročenia odo dňa jeho vzniku do dňa jeho skutočného zaplatenia. Podľa písm. h) bodu 3.11 VOP splatnosť úrokov medzi stranami sporu bola rozdelená na mesačné obdobia, kedy prvé obdobie začína dňom čerpania a končí posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom k čerpaniu došlo.

23. Na základe uvedených súd pri svojom rozhodnutí uplatnený nárok žalobcovi priznal, a to s poukazom na aplikáciu dispozičného princípu, ktorý sa ďalej odzrkadľuje v uplatnení princípu formálnej pravdy podľa § 150 a súvis. ustanovení CSP a § 185 a súvis. ustanovení CSP, ktorými bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie, to že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Na základe uvedených preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z § 150 ods. 1 CSP, podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 151 a § 153 CSP.

24. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené a to po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov v súlade aj so zásadami formálnej logiky, nakoľko zo žalovanej strany, súdu žiadane dôkazy neboli navrhnuté, relevantné skutkové tvrdenia uvedené v podanej žalobe neboli spochybnené, preto súd mohol vychádzať len z obsahu spisového materiálu a na základe týchto skutočností rozhodol.

25. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa ust. § 3 ods. 1/ Nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle Obč. zák. § 517 v spojení s vyššie označeným Nar. vlády SR zo sumy 184,92 Eur vo výške 5,00 % p. a. od 25.01.2019 do zaplatenia.

28. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Súd v tomto konaní procesne úspešnej strane sporu- žalobcovi priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu a to vo výške 100 % v zmysle ustanovenia §255 ods. 1 CSP.

32. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne

dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo92/2011 str.: 8).

33. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.