

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 23C/209/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115224187  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1115224187.12

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: V. V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, A., zast. Podhorský & Partners, s.r.o., IČO: 46 962 000, advokátskou kanceláriou so sídlom Ventúrska 1, Bratislava, proti odporkyni: N. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, A., prechodne bytom C. 2, A., zast. Ivanou Závackou, advokátkou so sídlom AK Havlíčkova 11/A, Bratislava, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14. 09. 2015 sa navrhovateľ domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa N. N. nar. XX. XX. XXXX zo sumy 650 eur na sumu 250 eur mesačne, so splatnosťou výživného vždy do 15.-teho dňa v mesiaci.
2. Rozsudkom zo dňa 24. 10. 2017, č. k. 23C/209/2015-418 tunajší súd rozhodol vo výroku I. o znížení vyživovacej povinnosti navrhovateľa na odporkyňu zo sumy 650,00 eur na sumu 100,00 eur mesačne počnúc dňom 14. 09. 2015, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám odporkyne. Uvedeným došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/162/2013-455 zo dňa 12.11.2014 v časti o výživnom na odporkyňu. Vo výroku II. konanie v časti o zníženie výživného za obdobie od 18. 06. 2015 do 13.09.2015 zastavil a vo výroku III. nepriznal žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania.
4. Na odvolanie odporkyne Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 20. 12. 2019, č. k. 7Co/164/2018-484 zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2017, č. k. 23C/209/2015-68, ako aj rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 23C/209/2015-418 zo dňa 24. 10. 2017 v napadnutom výroku I. a III. a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie.
5. Podaním doručeným súdu dňa 24. 02. 2020 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania bola dňa 06. 10. 2020 uzatvorená Dohoda o urovaní a Dohoda o výške výživného. Konanie žiadal zastaviť za súčasného rozhodnutia o tom, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. K späťvzatiu návrhu súčasne priložil súhlas žalovanej so zastavením konania.
6. Podľa § 29 ods. 1, 2 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. S poukazom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý po začatí pojednávania vo veci zobral návrh na začatie konania o zníženie výživného na plnoletú dcéru v celom rozsahu späť za súčasného súhlasu odporkyne zo späťvzatím návrhu na začatie konania, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (vrátane trov odvolacieho konania), čím odpadá potreba samostatného rozhodnutia o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 02. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).