

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200891
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820200891.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, ul. Karadžičova č. 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., ul. Ventúrska č. 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, žalovaný B. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. G., o zaplatenie 2.036,41 eur s príslušenstvo, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 14,19 % úroku z dlžnej sumy 1.858,42 eur od 4.10.2017 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.213,68 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1.213,68 eur od 4.10.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 19,18 %.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.2.2020, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému a K. E., nar. XX.XX.XXXX (pôvodne označená ako žalovaná v 2 rade), aby boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 2.036,41 eur s úrokmi z dlžnej úverovej istiny 14,19% ročne zo sumy 1.858,42 eur od 4.10.2017 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 2.016,41 eur od 4.10.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., ul. Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísanej v parížskom Registri obchodu a spoločností, pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 21.8.2015 jeho právny predchodca, ako veriteľ uzavrel so žalovaným a K. E. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť im spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- eur, a záväzok spoludlžníkov vrátiť úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, formou 41 mesačných splátok vo výške 99,24 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.10.2015. Žalovaný a K. E. (pôvodne označená ako žalovaná v 2 rade) svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam, z poskytnutého úveru ku dňu podania žaloby uhradili len sumu 1.786,32 eur. Na predžalobné výzvy nereagovali. V dôsledku

neplnenia dohodnutých splátok, vyhlásil dňa 3.10.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh stal splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti predstavujú sumu 2.036,41 eur (1.858,42 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 119,11 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 38,33 eur z titulu dlžného poistného z úveru, 20,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

3. Podaním zo dňa 9.3.2020 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu späť o zaplatenie 14,19% úroku z dlžnej sumy 1.858,42 eur od 4.10.2017 do zaplatenia.

4. Podľa § 145 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd konanie o zaplatenie 14,19% úroku z dlžnej sumy 1.858,42 eur od 4.10.2017 do zaplatenia, proti žalovanému zastavil.

6. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 11/2020-42 zo dňa 12.3.2020.

7. K. E., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa X.X.XXXX. Okresný súd Prievidza prostredníctvom notára JUDr. Mária Zimana, povereného funkciou súdneho komisára v dedičskej veci po poručiteľke K. E., uznesením č. k. 6D 51/2020-140 zo dňa 3.8.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.8.2020, konanie o dedičstve zastavil a dcére poručiteľky, ktorá sa postarala o pohreb, vydal majetok nepatrnej hodnoty.

8. Podaním zo dňa 15.10.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že žalobu proti K. E. berie v celom rozsahu späť.

9. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 11/2020-97 zo dňa 21.10.2020, zrušil platobný rozkaz č. k. 7Csp 11/2020-42 zo dňa 12.3.2020 (I. výrok), konanie voči K. E. zastavil (II. výrok), žalobcovi náhradu trov konania voči K. E. nepriznal (III. výrok).

10. V podaní zo dňa 15.1.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný v období od 7.10.2015 do 13.3.2017 zaplatil 1.786,32 eur (18 krát 99,24 eur). Z mesačných splátok bola na istinu použitá suma 1.141,58 eur (stĺpec: istina splátkového kalendára), na úroky suma 528,10 eur (stĺpec: úroky splátkového kalendára), na poplatok na poistenie suma 116,64 eur (stĺpec: poistenie splátkového kalendára). Sumu 20,- eur si uplatňuje titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorú žalovanému účtoval dňa 2.5.2017. Ide o poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt, náklady spojené so zasielaním SMS správ. Dlžný zostatok úverovej istiny 1.858,42 eur pozostáva z mesačných splátok splatných k 15.4.2017 až do 15.9.2017, spolu vo výške 437,45 eur plus istina z mesačných splátok, ktoré by boli splatné v budúcnosti, keby nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, spolu vo výške 1.420,97 eur. Dlžné úroky z úveru 119,11 eur sú úroky z mesačných splátok splatných k 15.4.2017 až do 15.9.2017.

11. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

12. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

13. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému, preto postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti mu doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

14. Žalovaný sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť neospravedlnil. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.8.2015, s osobným dotazníkom, so splátkovým kalendárom, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2017, s doručenkou, s výzvou zo dňa 6.7.2017.

16. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

17. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.8.2015, sú ako zmluvné strany označené: CETELEM SLOVENSKO, a.s., ul. Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, žalovaný (ako dlžník) a Daniela Šrámková (ako spoludlžník). V Časti 1. čl. 1 bod 1.1. zmluvy, je uvedené: predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je poskytnutie spotrebiteľského úveru Cetelemom dlžníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Klient je povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Účel úveru: Pôžička Cetelem - Splatenie úverov - účelový úver, výška úveru: 3.000,- eur, výška úrokovej sadzby: 14,19% - fixná, počet mesačných splátok: 41, zvolený súbor poistenia: súbor poistenia Senior, poplatok za poistenie: 6,99%, výška mesačnej splátky: 99,24 eur, RPMN: 15,15%, odplata 14,19%, celková čiastka k zaplaceniu: 3.803,16 eur, priemerná RPMN: 18,34%, splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, termín konečnej splatnosti úveru: 15.2.2019, spôsob splácania úveru: bankovým inkasom, spôsob čerpania úveru: postupne bezhotovostne. Podľa Časti 1. čl. 1 bod 2.1. zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzatvorená na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa Časti 1. čl. 1 bod 2.2. veta prvá zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná dňom podpisu obidvoma zmluvnými stranami a účinnosť nadobúda dňom poskytnutia úveru dlžníkovi.

18. Podľa Časti 3 čl. 2 bod 2.1. veta prvá a druhá zmluvy, klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver/revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodne inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Podľa Časti 3. čl. 2 bod 3.1. písm. a/ zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t. j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

19. Z Osobného dotazníka zo dňa 21.8.2015 vyplýva, že pred uzavretím predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu skúmal platobnú schopnosť žalovaného a spoludlžníka. Zistil, že dosahuje príjem 551,- eur mesačne a spoludlžník 351,- eur, ďalšie zdokladovateľné príjmy predstavovali 287,- eur, výška zálohových platieb za byt 233,- eur a z titulu uzavretej leasingovej zmluvy platili (dlžník a spoludlžník) splátku 431,- eur mesačne.

20. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že právny predchodca žalobcu mu peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur poskytol dňa 8.9.2015. V pláne amortizácie (v splátkovom kalendári), je uvedená výška mesačnej splátky za obdobie od 15.10.2015 do 15.2.2019 s rozčlenením na výšku istiny, úroku a poistenia u každej splátky.

21. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný uhradil 18 splátok po 99,24 eur: dňa 7.10.2015, dňa 12.11.2015, dňa 14.12.2015, dňa 12.1.2016, dňa 12.2.2016, dňa 14.3.2016, dňa 12.4.2016, dňa 12.5.2016, dňa 13.6.2016, dňa 12.7.2016, dňa 12.8.2016, dňa 12.9.2016, dňa 12.10.2016, dňa 14.11.2016, dňa 12.12.2016, dňa 12.1.2017, dňa 13.2.2017, dňa 13.3.2017, celkovo 1.786,32 eur.

22. Podaním zo dňa 6.7.2017, označeným ako Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 317,72 eur. Upozornil ho, že ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru, vrátane príslušenstva.

23. Podľa Časti 3. čl. 4 bod 6. veta prvá zmluvy, Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, SMS alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra.

24. Z podacieho hárku č. EPH 101338282 vyplýva, že Výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 6.7.2017 žalobca zaslal žalovanému dňa 17.7.2017, na adresu označenú v osobnom dotazníku, ako adresa súčasného bydliska: ul. E. č. XX/X, T..

25. Dňa 26.10.2017 žalobca oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX (číslo úveru XXXXXXXXXXXXXXXX, je uvedené aj v splátkovom kalendári) ku dňu 3.10.2017, pretože poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 2.11.2017.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 21.8.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

31. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

32. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 2.036,41 eur s úrokmi z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 2.016,41 eur od 4.10.2017 do zaplatenia.

33. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

34. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

35. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

36. Dňa 21.8.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako dlžníkom a K. E. ako spoludlžníkom, bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere (č. XXXXXXXXXXXXXXXX). Pôvodný veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iného) bolo poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný (alebo K. E.) pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

37. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách.

38. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

39. S účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., ul. Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísanej v parížskom Registri obchodu a spoločností, pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

40. Žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom.

41. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 21.8.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

42. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

43. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

44. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

45. Podľa § 11 ods. 1 písm. c), písm. d) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

46. Podľa § 9 ods. 2 písm. d) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa.

47. Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.8.2015, bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovaného (spolu so spoludlžníkom) ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. V konaní nebolo preukázané, že by išlo o poskytnutie pôžičky. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver.

48. Súd preskúmal Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.8.2015 a zistil, že neobsahuje údaj explicitne predpísaný v § 9 ods. 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu jej uzavretia, a to presnú identifikáciu žalovaného ako spotrebiteľa, dátumom jeho narodenia. Tento údaj je popri mene, priezvisku, rodnom čísle a adrese trvalého pobytu spotrebiteľa, obligatórnou náležitosťou zmluvy a jej absenciu zákon sankcionuje tým, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

49. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

50. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším

indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu (spotrebiteľa), stanovil obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom pri údaji o RPMN sa museli uviesť aj všetky predpoklady použité na jeho výpočet. V predmetnej zmluve tento údaj, ale chýba. Uvedenie hodnoty RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, nebolo postačujúce. Absenciu uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 21.8.2015 sankcionuje tým, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

51. Do výpočtu RPMN nebol započítaný poplatok za poistenie. V predmetnej zmluve je uvedená výška RPMN: 15,15%. Tento údaj nie je správny, lebo nezohľadňuje celkové náklady na poskytnutie úveru, medzi ktoré patrí aj poplatok za poistenie.

52. Do výpočtu RPMN nebol započítaný poplatok za poistenie. V zmluve je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.803,16 eur (99,24 eur mínus 6,48 eur krát 41 mesiacov), pričom súčet 41 splátok po 99,24 eur predstavuje 4.068,84 eur.

53. Z obsahu zmluvy jednoznačne nevyplýva, že by poskytnutie poistenia ako doplnkovej služby, nebolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. Zo zmluvy totiž nie je zjavné, že by žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť (vyznačením v zmluve) poistenie úveru odmietnuť. Poplatky spojené s úverom pritom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu, t. j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a podobne, a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru, napríklad poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru. Poplatok za poistenie úveru bol žalovaný podľa zmluvy povinný uhrádzať počas celého trvania úverového vzťahu, a to vo výške 6,48 eur mesačne. S poukazom na uvedené skutočnosti, sa platenie poistného stalo nevyhnutnou súčasťou úveru a to po tom, čo došlo medzi pôvodným veriteľom a žalovaným k dohode o poistení úveru. Vzhľadom k tomu malo poistné byť zahrnuté do výpočtu RPMN, ako aj do vyčíslenia celkových nákladov úveru (§ 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z., z ktorého vyplýva, že do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok).

54. Z formulácie textu predmetnej zmluvy nie je možné vyvodiť, že žalovaný mal možnosť výberu, či sa poistí alebo nie, a to vo forme výberu medzi viacerými možnosťami, t. j. či mal možnosť aj odmietnuť poistenie úveru.

55. Nesprávne uvedenie údajov RPMN v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a celkovej výšky spotrebiteľského úveru, má tiež za následok porušenie povinnosti dodávateľa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto aj z tohto dôvodu sa (§ 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z.z.) úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Správny údaj o RPMN (s poplatkom za poistenie) predstavoval 19,75% (Fininfo, interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN).

56. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

57. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

58. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

59. V Časti 3. čl. 3 bod 3.1. zmluvy, si pôvodný veriteľ a žalovaný dohodli možnosť straty výhody splátok.

60. Pôvodný veriteľ vo Výzve na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 6.7.2017, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru. Žalovaný ako dlžník, nedodrжал dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok. Dňa 26.10.2017 mu

právny predchodca žalobcu oznámil, že ku dňu 3.10.2017 sa záväzok stal splatný v celom rozsahu. Žalovaný tak stratil výhodu splátok.

61. Keďže poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na zaplatenie sumy 1.213,68 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom 3.000,- eur a uhradenou sumou 1.786,32 eur.

62. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, a ani ho platne zabezpečiť.

63. V ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je okrem iného uvedené: „ ... po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky ...“.

64. Podľa komentára k ustanoveniu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Pod prvou splátkou treba rozumieť aj každú ďalšiu splátku, ktorá bude vnímaná ako prvá omeškaná splátka. Napríklad, ak sa spotrebiteľ omešká s tromi po sebe idúcimi splátkami, rozhodujúca bude prvá omeškaná splátka (porovnaj s. 636 Veľké Komentáre, Števček, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Občiansky zákonník, I. diel, 2. vydanie, Nakladateľstvo C. H. Beck, 2019, aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 22CoCsp 27/2020).

65. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný poslednú splátku uhradil dňa 13.3.2017. Ako to už bolo uvedené, výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca zaslal žalovanému dňa 6.7.2017. Z jej obsahu vyplýva, že výška dlžnej čiastky aj s príslušenstvom predstavovala 317,72 eur. V uvedenej sume boli tak zahrnuté dlžné splátky po 99,24 eur, splatné dňa 15.4.2017, dňa 15.5.2017 a dňa 15.6.2017. V poradí prvou splátkou, z dôvodu neuhradenia ktorej mohlo dôjsť k zosplatneniu, je splátka splatná dňa 15.4.2017. Dňom 16.4.2017 (v deň nasledujúci po dátume 15.4.2017), tak začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 16.4.2020. Žalobca si svoje právo na zaplatenie dlžného zostatku uplatnil včas, a to žalobou, ktorá došla na súd dňa 27.2.2020.

66. Ako to už bolo uvedené (bod 61.), žalobca má nárok na zaplatenie sumy 1.213,68 eur, ktorá predstavuje dlžný zostatok úverovej istiny. V prevyšujúcej časti, a to vo výške rozdielu medzi uplatňovaným dlžným zostatkom úverovej istiny 1.858,42 eur a priznanou sumou 1.213,68 eur, súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol, vrátane uplatňovaných dlžných úrokov z úveru 119,11 eur a uplatňovaného dlžného poistného 38,88 eur, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov.

67. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok na zaplatenie sumy 20,- eur, titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. V podaní zo dňa 15.1.2021 uviedol, že tieto náklady účtoval žalovanému dňa 2.5.2017, a že si ich uplatňuje ako poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt, náklady spojené so zasielaním SMS správ. Žalovaného upozorňoval na omeškanie so splácaním splátok pred podaním žaloby.

68. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

69. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj pred podaním žaloby. Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky.

70. Žalobca neudržal v konaní dôkazné bremeno. Nepreukázal, že by už pred dátumom 2.5.2017 upozorňoval žalovaného na omeškanie s úhradou splátok. V prehľade úhrad pri dátume 2.5.2017, je síce uvedené: „ náklady spojené s uplatnením pohľadávky“, avšak listinné dôkazy (výzvy spred dátumu 2.5.2017) žalobca nepredložil. V podaní zo dňa 15.1.2021 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že predkladá generálny výpočet nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ani tento však nebol jeho prílohou.

71. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.016,41 eur od 4.10.2017 do zaplatenia.

72. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

73. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

74. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

75. Žalovaný je v omeškaní s úhradou dlžného zostatku istiny úveru 1.213,68 eur od 4.10.2017 (deň nasledujúci po zosplatnení úveru).

76. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 1.213,68 eur od 4.10.2017 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti (úrokov z omeškania zo sumy 802,73 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou 2.016,41 eur a sumou 1.213,68 eur), súd žalobu zamietol.

77. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

78. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 2.036,41 eur, pričom bol úspešný v sume 1.213,68 eur. Úspech žalobcu predstavuje 59,59% a úspech žalovaného 40,41%. Celkový úspech žalobcu je 19,18%.

79. O výške trov konania, po právoplatnosti rozsudku rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.