

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201013
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720201013.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: B. B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. S., prechodne bytom L.. D.. Š. XXXX/X, XXX XX S., o zaplatenie 508.36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 508,36 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 26.07.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 03.03.2020 si ako právny nástupca po spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok, IČO: 35 935 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. uplatnil zaplatenie 508,36 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 26.07.2012 do zaplatenia titulom Zmluvy uzatvorenej s Consumer Finance Holding a.s. zo dňa 18.09.2016, Zmluva o pôžičke číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Žalobca poskytol žalovanej pôžičku 520,- Eur, kúpna cena tovaru bola 583,75 Eur, žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu 63,75 Eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalovanej pôžičku podľa zmluvy o pôžičke. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, cez internet, to znamená bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 36.-tich mesačných splátkach po 20,- Eur do celkovej sumy pôžičky 720,- Eur bez akontácie. Žalovaná uhradila 100,- Eur. žalobca využil oprávnenie dňa 09.07.2017 úver zosplatnil, žalovaná bola o tom informovaná listom zo dňa 20.07.2017. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, mimoriadnu splatnosť upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 163,75 Eur, t.j. akontáciu 63,75 Eur a úhrady 100,- Eur. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky si žalobca neuplatnil. Dlžná suma po odpočítaní prijatých úhrad predstavuje sumu 508,36 Eur.

2. V podaní zo dňa 08.09.2020 žalobca navrhol pripustenie zmeny strany sporu na Intrum Slovakia s.r.o.. Doložil oznámenie o postúpení pohľadávok z 26.08.2020.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/13/2020-88 zo dňa 10.12.2020, právoplatné 25.09.2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, a to tak, že žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Intrum Slovakia s.r.o. ako nový žalobca bol prostredníctvom právneho zástupcu predvolaný na pojednávanie 26.02.2021. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti.

5. Žaloba s poučením bola doručovaná spolu s platobným rozkazom z č.l. 41 prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene dňa 11.06.2020, zásielka nebola žalovanej doručená, nakoľko menovaná má hlásený na uvedenej adrese L.. D.. Š. XXXX/X, S. prechodný pobyt, avšak šetrením bolo zistené, že tam už dlhšiu dobu nebýva. Nakoľko má žalovaná hlásený trvalý pobyt Mesto S., vykonané šetrenie bolo s negatívnym výsledkom. Uznesením č.k. 12Csp/13/2020-57 zo dňa 13.07.2020, právoplatné 16.07.2020 bol zrušený platobný rozkaz 12Csp/13/2020-41 zo dňa 07.04.2020, nakoľko ho nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Oznámenie o doručovaní žaloby s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe a poučením pre spotrebiteľa bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa od 07.08.2020 do 22.08.2020 a tiež boli tieto písomnosti doručované prostredníctvom Mesta S., zásielka nebola listinne doručená, nakoľko si žalovaná neprevzala zásielku v odbernej dobe.

6. Žalovanej bolo predvolanie doručované na adresu trvalého bydliska, zásielka nebola doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Výzva na písomné vyjadrenie či súhlasí s pojednávaním v neprítomnosti jej bola vyvesená na úradnej tabuli súdu, žalovaná sa nevyjadrila, nedostavila sa.

7. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Súd oboznámil Notársku zápisnicu N XXXX/XXXX notárky T.. L. N. z 11.12.2017, v ktorej, okrem iného, pôvodný žalobca VÚB, a.s. projektom rozdelenia zlúčením nadobudol pohľadávku od predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. z č.l. 5 - 9, zmluvu o poskytovaní služieb s Consumer Finance Holding, a.s. z 18.09.2016 z č.l. 10 - 13, splátkový kalendár z č.l. 14, predžalobnú upomienku z 25.05.2017 z č.l. 15, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 20.07.2017 z č.l. pv 15, nepodpísanú dohodu o uznaní dlhu z č.l. 16, doručenky kde zásielka bola doručená 29.05.2017 na adresu L.. D.. Š. XXXX/X, S. s poznámkou adresát neznámy z č.l. pv 16 - 17, zmluvu o spotrebiteľskom úvere s Consumer Finance Holding a.s. z č.l. pv 17 - 19, splátkový kalendár z č.l. 20, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere z č.l. 21 - 24, prehľad splátok a úhrad z č.l. pv 24 - 25, prílohu 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z č.l. 71, oznámenie o postúpení pohľadávok z 26.08.2020 s VÚB, a.s., pôvodne Consumer Finance Holding a.s. na Intrum Slovakia s.r.o. z č.l. 72 - 73, žiadosť o postúpenie a prevod z č.l. 75.

9. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 508,34 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 26.07.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia v súlade so Zákonom 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení Zákona 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení Zákona 284/2002 Z.z., Zákona 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Zákona 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov, Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov.

10. Zmluvy o poskytovaní služieb medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a žalovanou bola uzatvorená 18.09.2016. Po odpočítaní akontácie a zaplatenej splátky vo výške 100,- Eur je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 508,36 Eur. Tým, že sa dostala do omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti je povinná v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka zaplatiť, okrem dlžnej sumy, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. aj 5 %-ný úrok z omeškania ročne z dlžnej sumy 508,36 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).