

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/253/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413229219
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:4413229219.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobcu: UNIVERZÁL N.C., s.r.o., IČO: 36 522 961, so sídlom Komárňanská 24, Nové Zámky, zast. JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., IČO: 47 237 023, so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, Nové Zámky, proti žalovanému: ZUMAKOR, s.r.o., IČO: 46 713 204, so sídlom Puškinova 564, Závod, o zaplatenie 1.963,16 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 21. mája 2019, č.k. 5C 218/2014-179, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.963,16 eur s úrokmi z omeškania vo výške: 9,50% ročne zo sumy 600 eur od 16.09.2013 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 600 eur od 16.10.2013 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 600 eur od 16.02.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok); konanie o zaplatenie nájomného za mesiac november 2013 vo výške 600 eur zastavil (druhý výrok); a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške týchto trov rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (tretí výrok). Predmetný rozsudok bol doručený obom stranám sporu do vlastných rúk s fikciou doručenia, právnenému zástupcovi žalobcu dňa 02.08.2019 a žalovanému dňa 18.08.2019 (doručenky na č.l. 186 a 187 súdneho spisu).

2. Žalovaný podal voči tomuto rozsudku odvolanie, ktoré odovzdal na poštovú prepravu dňa 14.10.2019 (viď poštová pečiatka na obálke na č.l. 194 súdneho spisu). Odvolanie bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 15.10.2019 (č.l. 192 súdneho spisu).

3. Podľa ust. § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C.s.p. účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu žalovaným podaného odvolania podľa ust. § 379 a § 380 C.s.p. zaoberal sa jeho včasnosťou a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

5. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. b) C.s.p., ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

Podľa ust. § 111 ods. 1 C.s.p., do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

Podľa ust. § 111 ods. 2 C.s.p., do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

Podľa ust. § 111 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa ust. § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 355 ods. 1 C.s.p., proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje

Podľa ust. § 121 ods. 1 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

Podľa ust. § 121 ods. 2 C.s.p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa ust. § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ust. § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalovanému bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie doručený fikciou v zmysle ust. § 111 ods. 3 C.s.p. na adresu jeho sídla, zapísaného v obchodnom registri: Puškinova 564, Závod, dňa 18.08.2019 (viď doručka na č.l. 187 súdneho spisu).

7. Z dikcie vyššie citovaných procesnoprávných ustanovení o počítaní lehôt vyplýva, že lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie doručenému žalovanému dňa 18.08.2019 začala žalovanému plynúť v nasledujúci deň, t.j. dňa 19.08.2019 a uplynula dňa 02.09.2019. Uvedený deň bol posledným dňom zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, t.j. na jeho podanie osobne na súde alebo na jeho odovzdanie orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 C.s.p.). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný odovzdal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 14.10.2019, čo je zrejmé z podacej pečiatky Slovenskej pošty, ktorou je opatrená obálka žalovaného, v ktorej doručil predmetné odvolanie (č.l. 194 súdneho spisu), je nepochybné, že odvolanie podal oneskorene, s omeškaním viac než jedného mesiaca.

8. Podľa ust. § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 5C 218/2014-179 zo dňa zo dňa 21.05.2019 ako oneskorene podané podľa ust. § 386 písm. a) C.s.p. odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovaný tým, že podal oneskorene odvolanie, z procesného hľadiska zavinil jeho odmietnutie. Žalobcovi tak v zmysle uvedených zákonných ustanovení vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, avšak z dôvodu, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).