

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010043
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010043.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 26. 02. 2021 v Bratislave samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený:

E. J. nar. XX. XX. XXXX/XXXX v T., bytom T., T. XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

sa uznáva vinným, že

1. napriek Trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/92/2019 zo dňa 29.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2019 a ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 (šesť) rokov, t. j. v období od 27.07.2019 do 27.07.2025, dňa 21.02.2020 v čase od 19:58 h do 20:27 h v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Einsteinovej ulici č. 18 v podzemných garážach OC Aupark v smere k východu viedol vlastné osobné motorové vozidlo zn. HYUNDAI i20, čiernej metalízy, EČV: T. N., na čo, keď zbadal pri vychádzaní z parkovacieho domu OC Aupark služobné motorové vozidlo hliadky PMJ, s vozidlom prešiel cez výjazd vozidiel na vonkajšie parkovisko, kde vozidlo odstavil. Hliadka PMJ v zložení práp. S. D. a stržm. H. R. po príchode k vozidlu zistila, že javí známky požitia alkoholických nápojov, na čo bol podrobený za pomoci elektronického meradla - analyzátora dychu typu AlcoQuant 6020 plus, výrobného čísla A410163, o 20:09 h vyšetreniu na alkohol dychovou skúškou s výsledkom merania 0,84 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo zodpovedá 1,75 promile a pri opakovanom vyšetrení na alkohol dychovou skúškou o 20:27 h s výsledkom merania 0,72 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo zodpovedá 1,50 promile,

2. dňa 21.02.2020 v čase o 17:10 h v podzemnom parkovisku OC Aupark na Einsteinovej ulici v Bratislave viedol osobné motorové vozidlo zn. Hyundai i20, EČV: T., kde bol následne kontrolovaný hliadkou PZ, pričom počas kontroly bol vyzvaný aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, čo aj napriek predchádzajúcemu poučeniu bez opodstatneného dôvodu odmietol, následne bol prevezený do Nemocnice sv. Michala na Satinského ulici č. 1 v Bratislave a podrobený lekárskeho vyšetreniu za účelom detekcie návykových látok vyšetrením moču a krvi, pričom následnou toxikologicko-chemickou analýzou odobratých vzoriek bola zistená prítomnosť etylalkoholu v moči v koncentrácii 2,56 g/kg (hmotnostné promile) a prítomnosť etylalkoholu v krvi v koncentrácii 1,94 g/kg (hmotnostné promile), pričom skutku sa dopustil a uvedené motorové vozidlo viedol i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT 92/2019 zo dňa 29.07.2019, právoplatným 29.7.2019 odsúdený za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kde mu bol okrem iného uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov, o čom mal vedomosť,

teda

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal
- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák.,
- pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr.zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci osobného motorového vozidla Hyundai i20 EČV T VIN: F s kľúčmi, ktorého vlastníkom je obvinený.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák., sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr.zák., súd obv. ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zároveň sa zrušuje Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/39/2020 z 24.02.2020 vo výroku o vine pokračovacích trestných činov a celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania

majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.