

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 28Cb/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200745  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321200745.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v sporovej veci žalobcu: G-PROELITE, s.r.o., IČO: 47 972 548, Martinská dolina 18, 948 01 Nitra, v konaní zast.: Mgr. Ivan Košťál, advokát so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, proti žalovanému: A - DEMO, s.r.o., IČO: 36 274 321, Topoľová 1, 951 31 Močenok, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd nariaďuje toto zabezpečovacie opatrenie:

Zriaďuje sa záložné právo spočívajúce na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného, a to na:

pozemky:

- parc. reg. L. Č..XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 2297 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 2775 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 325 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 219 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 989 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 396 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 169 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 82 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 144 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 534 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 2154 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 733 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 73 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 22 m<sup>2</sup>
- parc. reg. L. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 641 m<sup>2</sup>

stavby:

- súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. XXXX/XXX - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. XXXX/XXX - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. XXXX/XXX - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. XXXX/XXX - sklad

zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Š., katastrálny odbor, pre k.ú. G., obec G., okres Š., ktoré pozemky a stavby sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu, a to pohľadávky č. 1 vo výške 217 742, 88 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12Cb/187/2008 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 21Cob/162/2015), pohľadávky č. 2 vo výške 87 462,49 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 23Cb/35/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 21Cob/35/2017), pohľadávky č. 3 vo výške 84 469, 91 Eur (judikovaná v konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Cb/15/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 31Cob/39/2017) a

pohľadávky č. 4 vo výške 56 064,99 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5Cb/16/2012), ktoré sú predmetom incidenčného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 31CoKR/2/2020.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeného súdu dňa 15.02.2021 žiadal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým by súd, na zabezpečenie jeho pohľadávok uplatnených v rámci reštrukturalizačného konania vedeného voči žalovanému, zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného zapísaným na LV č. XXXX, pre k.ú. G., tak ako je uvedené vo výroku daného uznesenia.

2. Žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 27.02.2017, sp. zn. 28R/1/2017 zverejneným v Obchodnom vestníku (ďalej OV) č. 4612017 dňa 07.03.2017, začal reštrukturalizačné konanie voči žalovanému (dlžníkovi), pričom súd uznesením č.k. 28R/1/2017-206 zo dňa 17.03.2017, zverejneným v OV 60/2017 dňa 27.03.2017, povolil reštrukturalizáciu žalovaného. Žalobca je veriteľom s riadne prihlásenými pohľadávkami (prihlášky pohľadávok 1 až 4, pôvodne zapísanými v zozname pohľadávok pod č. 88 až 91), ktorý hlasoval proti prijatiu reštrukturalizačného plánu. Pohľadávky veriteľa - žalobcu boli však reštrukturalizačným správcom popreté v celom rozsahu čo do právneho dôvodu, výšky i zabezpečenia zabezpečovacím právom, a preto tieto sú aktuálne predmetom stále prebiehajúceho incidenčného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 (po spojení vecí do jedného konania) a toho času na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 31CoKR/2/2020.

3. Reštrukturalizačný plán (ďalej RP) žalovaného potvrdený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28R/1/2017 zo dňa 24.11.2017 však od počiatku nebol zo strany žalovaného voči žalobcovi plnený v zmysle jeho bodu X.3 záväznej časti, str. 55 a 56 RP. Plnenie mal žalovaný žalobcovi poukazovať v 36 nerovnomerných mesačných splátkach z príjmov z vlastnej činnosti, ako aj z príjmov z odpredaja prebytočných aktív až do úplného splatenia pohľadávky veriteľa a v súlade s § 156 ods. 1 ZKR, t.j. zložením plnenia do súdnej alebo notárskej úschovy, resp. zabezpečením splnenia tohto plnenia majetkom do 30 dní od splatnosti plnenia v celom rozsahu. Žalovaný namiesto uvedeného však ako zložiteľ so svojim dovtedajším dlhoročným právnym zástupcom JUDr. Jánom Polákom (ktorý bol zároveň aj predsedom veriteľského výboru počas trvania reštrukturalizácie žalovaného) ako uschováateľom uzatvorili účelovú Zmluvu o úschove zo dňa 31.03.2018 na 36 ks zmeniek vystavených vopred na jednotlivé plnenia - splátky v celkovej výške 445.470,27 Eur (z toho 12 x 2.200 Eur, 23 x 4.000 Eur a 1 x 327.070,27 Eur), ktoré všetky zmenky v celkovom počte 36 ks vystavil štatutár žalovaného C. R. vopred na celé obdobie plnenie reštrukturalizačného plánu, t.j. až do konca februára 2021, teda neplatne a v rozpore s cit. ust. ZRK, čím došlo zo strany žalovaného len k ďalšiemu mareniu reštrukturalizácie a uspokojenia veriteľa a teda aj k poškodzovaniu veriteľa. Na základe uvedeného riadneho neplnenia RP žalovaným na návrh žalobcu Okresný súd Galanta v konaní pod sp. zn. 15Cb/13/2019 uznesením zo dňa 17.06.2019 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. 6371, vedenom Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, pre k.ú. Močenok, obec Močenok, okres Šaľa, ktoré pozemky a stavby sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu, a to pohľadávky č. 1 vo výške 217 742, 88 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12Cb/187/2008 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 21Cob/162/2015), pohľadávky č. 2 vo výške 87 462,49 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 23Cb/35/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 21Cob/35/2017), pohľadávky č. 3 vo výške 84 469, 91 Eur (judikovaná v konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Cb/15/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 31Cob/39/2017) a pohľadávky č. 4 vo výške 56 064,99 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5Cb/16/2012), ktoré sú predmetom incidenčného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/12/2017. Až na základe výzvy žalobcu podľa § 159 ZKR zo dňa 21.1.2020 žalovaný dňa 2.3.2020 o 14:00 hod. v Notárskom úrade JUDr. Jany

Jánošíkovej v Nitre dodatočne spísal Zápisnicu o úschove peňazí N 189/2020, U 8/2020, na základe ktorej notárku požiadal, aby prijala do úschovy peniaze v celkovej sume 445.470,27 Eur, z čoho časť vo výške 74.400 Eur, t.j. sumu dovedy zameškaných splátok (podľa Závaznej časti RP bod II., A.3) mal zložiť na účet notárky najneskôr do 5.3.2020, z čoho žalobca usudzuje, že v období od účinnosti plánu (5.12.2017) až do dňa skutočného zloženia zameškanej sumy splátok vo výške 74.4000 Eur, t.j. počas vyše dvoch rokov žalovaný neplnil voči žalobcovi Závaznú časť RP, bod II. A.3. Napriek uvedenému sa žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 18Cb/2/2020 domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením sp. zn. 15Cb/13/2019 zo dňa 17.6.2019, pričom súd uznesením sp. zn. 18Cn/2/2020 zo dňa 8.7.2020 zrušil predmetné zabezpečovacie opatrenie.

4. Žalovaný je až doposiaľ výlučným vlastníkom (v spoluvlastníckom podiele 1/1) nehnuteľností vedených OÚ Šaľa, katastrálny odbor pre k.ú. Močenok, obec Močenok, okres Šaľa, zapísaných na LV č. XXXX. Podľa aktuálneho LV č. XXXX pre k.ú. Močenok na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného došlo dňa 20.08.2020 k zápisu v časti C: Ďarchy por. č. 1: „Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 - Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 717/2020ZZ podľa č. V-951/2020 zo dňa 20.08.2020 na pozemky registra C KN parcelné číslo XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX a na stavby registra C KN parcelné číslo č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, a sklad so súpisným číslom XXXX na pozemku registra C KN parcelné číslo XXXX/XXX - č.z. 422/2020“ z čoho vyplýva ďalšie zadlžovanie žalovaného, pričom správca žalovaného nemal vedomosť o obsahu prebiehajúceho vkladového konania, žalovaný (dĺžnik) ho neinformoval, a teda nebol požiadaný o udelenie súhlasu, a to napriek zavedeniu dozornej správy žalovaného (dĺžníka).

5. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný a ani jeho dozorný správca až doposiaľ počas vyše troch rokov od schválenia reštrukturalizačného plánu neuskutočnili žiadne kroky reálne smerujúce k speňaženiu predmetných nehnuteľností vo vlastníctve dĺžníka. Navyše z oznámenia notárky vedúcej úschovu v prospech žalobcu zo dňa 3.2.2021 adresovaného správcovi vyplýva, že platby, a to 11. časť vo výške 4 000 Eur, ktorá mala byť zaplatená do 31.12.2020 a 12. časť vo výške 4 000 Eur, ktorá mala byť zaplatená do 31.1.2021, neboli pripísané na účet. Z uvedeného je zrejmé, že sa naplnili obavy žalobcu o nereálnosť RP, najmä v časti posledných splátok pre nezabezpečených veriteľov vo výške 196.096,66 Eur a splátka úschovy pre žalobcu vo výške 327.070,27 Eur, spolu vo výške 523.166,93 Eur, ako aj obavy zo systematickej nečinnosti žalovaného a následne aj správcu neplniaceho si svoju povinnosť smerom k speňažovaniu nehnuteľného majetku žalovaného dĺžníka.

6. Na základe uvedených skutočností má žalobca za to, že existuje dôvodná obava, že budúca exekúcia hroziaca z dôvodov nesplnenia reštrukturalizačného plánu voči síce pôvodne popretému avšak v incidenčnom konaní úspešnému veriteľovi, ktorá bude aj v budúcnosti opakovane ohrozená a tým pádom je na zabezpečenie (už aj opakovane judikovaných) peňažných pohľadávok žalobcu ako veriteľa voči žalovanému dĺžníkovi nevyhnutné opakované zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného zabezpečovacím opatrením. Navyše vydaním navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného tomuto nebude spôsobená žiadna ujma a ani nebude žiadnym spôsobom obmedzený výkon jeho podnikateľských aktivít, resp. jeho podnikateľská činnosť. S prihliadnutím na vyššie uvedené, kedy je bezosporu osvedčená danosť nároku žalobcu ako veriteľa minimálne troch právoplatne súdmi judikovaných pohľadávok, je pre zachovanie jeho právnej istoty a práva žalobcu na uspokojenie jeho oprávnených nárokov, resp. z dôvodu obavy ohrozenia vymožitelnosti nárokov žalobcu v exekučnom konaní nevyhnutná potreba zriadenia záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam.

7. Žalobca ako dôkazy v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia označil a predložil: výpis z obchodného vestníka 46/2017 zo dňa 7.3.2017 (o začatí reštrukturalizačného konania), výpis z obchodného vestníka 60/2017 zo dňa 27.03.2017 (o povolení reštrukturalizácie dĺžníka), výpis z obchodného vestníka 231/2017 zo dňa 5.12.2017, výpis z obchodného vestníka č. 236/2017 zo dňa 12.12.2017 (oznámenie o zavedení dozornej správy), reštrukturalizačný plán dĺžníka (žalovaného), zmluvu o úschove zo dňa 31.3.2018, vlastné zmenky, zápisnica o úschove peňazí N 189/2020, uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 18Cb/2/2020-47 zo dňa 8.7.2020, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 25Cb/12/2017-447 zo dňa 26.11.2019, potvrdenie o prijatí peňazí do notárskej úschovy zo dňa 11.2.2021, potvrdenie o plnení plánu, uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 15Cb/13/2019-10 zo dňa 17.6.2019, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, mailovú komunikáciu s notárskym úradom, mailovú komunikáciu so správcom žalovaného, žiadosť správcu o odporúčenie zo dňa 29.06.2020, výzvu veriteľa/účastníka reštrukturalizačného plánu dĺžníkovi II zo dňa 8.6.2020 a žiadosť veriteľa/účastníka reštrukturalizačného plánu správcovi zo dňa 8.6.2020.

8. Podľa ust. § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

10. Podľa ust. § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

11. Podľa ust. § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

12. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa ust. § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa ust. § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

17. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

19. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí mať právny záujem na zabezpečovacom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o zabezpečovacom opatrení sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

21. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenie veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka súvisiaci so zabezpečením pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, aby sa tak zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojovania pohľadávky veriteľa. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je významné práve v prípade, ak v prospech veriteľa už bola pohľadávka judikovaná a majetok dlžníka je pritom zaťažený inými záložnými právami, pričom má veriteľ záujem túto pohľadávku vymôcť v exekučnom konaní, kedy sa dostáva záložný veriteľ práve prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia do postavenia, ktoré mu umožní prísť k výkonu záložného práva na uspokojovanie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní. Vychádzajúc z právnej úpravy uvedenej v § 343 CSP, ktorá obsahuje základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, táto obsahuje i existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, aby sa ním vymožitelnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní posilnila. Predpokladom nariadenia zabezpečovacieho (ani neodkladného) opatrenia nie je preukazovanie úmyslu protistrany sťažiť či znemožniť exekúciu pohľadávky prisúdenej protistrane, postačujúca je samotná skutočnosť, že k ohrozeniu exekúcie môže konaním protistrany dôjsť (ŠTEVČEK, M. et al. Civilný sporový poriadok, komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2016, s. 1107).

22. Zabezpečovacie opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ak je obava, že jej exekúcia bude ohrozená. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti, a to existencia pohľadávky, ako i osvedčenie, že exekúcia tejto pohľadávky bude ohrozená. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

23. V posudzovanom prípade sa žalobca zabezpečovacím opatrením domáha zabezpečenia svojho peňažného nároku (konkrétne štyroch peňažných pohľadávok), nakoľko z konania žalovaného má za to, že môže dôjsť k znížovaniu majetku žalovaného, ktorý toho času je zaťažený ťarchou, pričom v danom prípade ide už o judikované pohľadávky, prihlásené v rámci reštrukturalizácie žalovaného, ktorý sa ďalej zadlžuje a nakladá s majetkom. Preto je nevyhnutné, aby nedochádzalo k zhoršovaniu vymožitelnosti nároku uplatneného žalobcom. Súd mal zo skutkových tvrdení žalobcu osvedčenú potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v navrhovanej podobe, nakoľko ako vyplýva z LV č. 6371, aj napriek tomu, že žalovaný je v reštrukturalizácii stále sa zadlžuje (pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 717/2020/ZZ podľa č. V-951/2020 zo dňa 20.08.2020) a neplní reštrukturalizačný plán ako bolo stanovené.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žalobca riadne osvedčil potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na majetok žalovaného a z toho dôvodu súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného špecifikovaných vo výroku tohto uznesenia. Súd zároveň dodáva, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto rozsahu nebráni v ďalšej činnosti žalovaného, a zároveň poskytuje žalobcovi primeranú istotu, že jeho nároky judikované v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 12Cb/187/2008, sp. zn. 23Cb/35/2012, sp. zn. 5Cb/15/2012 a sp. zn. 5Cb/16/2012 budú uspokojené. Bez navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia je riziko, že dôjde k ohrozeniu výkonu rozhodnutí, značné.

25. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP. Keďže súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel, bol v tomto konaní v plnom rozsahu úspešný a tým pádom má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).