

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 0T/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010091
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010091.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 26.02.2021 v Bratislave, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinený

U. C. nar.XX.XX.XXXX v V., trvale bytom M. XXXX/XX V.,

sa uznáva vinným, že

dňa 24.02.2021 v čase o 13:50 hod. v predajni potravín M., na U. ulici č. XX v V. z predajnej plochy bez použitia násillia odcudzil dva kusy syra X. v hodnote X,XX,-€, tri kusy syra polooštiepok v hodnote XX,XX,-€, dvadsať kusov syra G. v hodnote XX,XX,-€ tým spôsobom, že uvedený tovar vybral z chladiaceho boxu, vložil ho do bielej tašky a s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom ako vyšiel z uvedenej predajne bol zadržaný hliadkou PZ ktorá reagovala na krik predavačov z predajne a tovar bol nepoškodený vrátený späť na predajnú plochu, čím poškodenej spoločnosti P. M. M. s.r.o. so sídlom U. XX, C.: XX XXX XXX spôsobil škodu krádežou v celkovej výške XX,XX,-€, pričom tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin postihnutý dňa 21.09.2020 za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške XX,- €, číslo bloku XXXXXXXX a napriek tomu, že bol dňa XX.XX.XXXX odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31T 22/2020 s právoplatnosťou zo dňa 11.12.2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. Uznesenie Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 62/2020 Z.z. v znení neskorších predpisov a noviel súd určuje, že sa ustanovenie o neplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku do 28. februára 2021 nepoužije a určuje novú primeranú lehotu na podanie odporu a to v lehote do 8 dní odo dňa jeho doručenia. Odôvodnenie Podľa Zákona č. 62/2020 Z.z. v znení zákona č. 9/2021 Z.z., ktorý dňa 19.01.2021 nadobudol účinnosť v § 8 písm. a) cit. zákona sa stanovuje, že lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromno-právnych vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti cit. zákona (t.j. od 19.01.2021) do 28.02.2021 neplynú. Podľa § 9 ods. 1 ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, ak vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Vzhľadom k tomu, že predmetná vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti a slobody neznesie odklad, súd určil vyššie uvedenú lehotu na podanie opravného prostriedku. Poučenie: proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.