

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/263/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201258
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5312201258.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu: T. R., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX W. B. T., P. XXXX/X proti žalovaným: 1/ Q. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K., v zastúpení právne - JUDr. Marek Belka, advokát so sídlom K. W. XXXX, XXX XX K., 2/ Q. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z., H. X. XXXX/XX, 3/ Ing. Y. R., nar. XX.X.XXXX, XXX XX L. X., U. XX/XX, o určenie nehnuteľnosti do dedičstva po neb. H. R., rod. V., zomr. dňa X.X.XXXX a do dedičstva po neb. J. R. zomr. dňa XX.X.XXXX, na základe odvolania žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 10C/9/2012-352 zo dňa 28.3.2020 a na základe odvolania žalovanej 1/ proti rozsudku čo do výroku o náhrade trov konania takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e v celom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie.

Žalovaným 1/ až 3/ n e p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa dňa 7.2.2012 domáhal žalobca voči žalovaným určenia parc. CKN č. 7158 - trvalý trávny porast o výmere 1536 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie P. B. W. do dedičstva po neb. H. R., rod. V., zomrelej dňa X.X.XXXX v podiele 1-ina a do dedičstva po neb. J. R., zomrelom dňa XX.X.XXXX v podiele 1-ina. Vo výroku II. rozsudku nepriznal žalovaným 1/ až 3/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca z pohľadu ustanovenia § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) preukázal naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, s poukazom na to, že ku parcele KNC číslo XXXX v k.ú. P. B. W. je na LV č. XXXX zapísané vlastnícke právo žalovanej v rade 1/ a vyriešením vecnej otázky, či patrí/nepatrí žalovaný pozemok vo vymedzených podieloch do dedičstva po poručiteľoch, teda či bol/nebol každý z poručiteľov ku dňu svojej smrti spoluvlastníkom sporného pozemku v podiele po 1/4 sa vyrieši. Zároveň s konečnou platnosťou sa vyrieši aj právny vzťah žalobcu a žalovaných k pozemku parc. č. KNC 7158.

3. Vychádzajúc z obsahu osvedčenia o dedičstve sp. zn. 15D 213/2008 zo dňa 6.10.2008 po neb. H. R., rod. V., zomrelej dňa X.X.XXXX sú jej právnymi nástupcami žalobca - T. R., žalovaná 2/ Q. R., žalovaný 3/ Ing. Y. R.. Podľa obsahu osvedčenia o dedičstve, sp.zn. 15 D 164/2008 zo dňa 8.8.2008 po J. R., zomr. XX.X.XXXX sú právnymi nástupcami žalobca a žalovaní v rade 2/ a 3/. Žalovaná 1/ je vedená/zapísaná ako vlastníčka žalovanej parcele. Na základe uvedeného potom okresný súd uzavrel, že podmienka okruhu subjektov, ktorí majú v konaní vystupovať v spore, je v súdnej veci splnená.

4. Žalobný nárok okresný súd posúdil v ďalšom po vecnej stránke a pri právnom posúdení postupoval v zmysle ustanovení § 132 ods. 1, § 134 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka.

5. Z oznámenia Správy katastra Čadca zo dňa 21.6.2013 a identifikácie zo dňa 27.4.1982 nesporne vyplynulo, že sporný pozemok, identifikovaný ako parcela KNC číslo 7158 (ďalej iba „sporná parcela“) bola podľa stavu EN (Evidencia nehnuteľnosti - pozn. odvolacieho súdu) pred THM (technicko-hospodárskym mapovaním - pozn. odvolacieho súdu) vytvorená z parc. EN pred THM číslo 6740 a podľa pozemnoknižného stavu z pozemnoknižnej parcely číslo 9051 zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXXX a z pozemnoknižnej parcely číslo 9052, zapísanej v pozemnoknižnej vložke číslo XXXX. Otázka vlastníckeho práva k parcele č. KNC č. 7158 bola predmetom konania vedeného pod sp. zn. 10C/171/1984, ale aj predmetom konania vedeného pod sp. zn. 10C/437/2000.

6. Rozsudkom OS Čadca č.k. 10 C 171/1984 zo dňa 14.3.1984 bolo určené vlastnícke právo právnej predchodkyne žalovanej v rade I. H. Y., rod. Z. ku parc. EN č. 6740 - roľa o výmere 1 043m², totožnej s pozemnoknižnou parc.č. 9051, zapísanej v pozemnoknižnej vložke č.XXXX a pozemnoknižnou parc.č.9052, zapísanou v pozemnoknižnej vložke č. XXXX.

7. Rozsudkom č.k. 10 C 437/2000-54 zo dňa 26.6.2000 súd s právoplatnosťou dňa 1.8.2000 určil vlastnícke právo H. R., nar. X.X.XXXX a J. R., nar. XX.X.XXXX, právnych predchodcov žalobcu, ku pozemnoknižnej parc. č. 9051 zapísanej v pkn vl. č. XXXX v podiele 1 a ku pkn parc. č. 9052 zapísanej v pkn vl. č. XXXX v podiele 1.

8. Okresný súd sa v aktuálne súdnej veci nestotožnil so žalobným tvrdením žalobcu, že rozsudok č.k. 10 C 171/1984 zo dňa 14.3.1984 nepojednával o podieloch Y. Z.. Súd vychádzal z obsahu žaloby podanej v konaní vedenom pod sp.zn. 10 C 171/1984, o nej rozhodnuté rozsudkom sp.zn. 10 C 171/1984 zo dňa 14.3.1984, jedným zo žalovaných voči ktorým sa H. Y., nar. X.XX.XXXX v pozícii žalobkyne domáhala určenia vlastníckeho práva bol aj Y. Z. nachádzajúci sa na neznámom mieste. Výrokom rozsudku č.k. 10 C 171/1984 zo dňa 14.3.1984 bolo určené vlastnícke právo H. Y. ku parc. reg. EN č. 6740 vytvorenej z pozemnoknižných parc. č. 9051 a 9052 v celosti a nie ku podielu parcely EN č. 6740, následne táto parcela bola podľa Správy katastra Čadca zo dňa 21.6.2013 novým mapovaním prečíslovaná na pozemok - parc. č. CKN 7158. Okresný súd na základe týchto skutočností uzavrel, že predmetom súdneho konania vedeného pred OS Čadca č. k. 10 C 171/1984 bola aj otázka vlastníckeho práva k podielu v pozemnoknižnej parc. č. 9051 zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXXX na Y. Z..

9. Sporná parcela v súčasnosti identifikovaná ako KNC č. 7158 bola predmetom aj konania vedeného pod sp.zn. 10 C 437/2000, rozsudkom zo dňa 26.6.2000 bolo určené vlastnícke právo právnych predchodcov žalobcu J. R. a H. R. rod. V. v podiele 1 k pôvodným výmerám pozemnoknižných parciel č. 9051 a č.9052 a nie k výmere 27 m² v pkn. parc.č. 9052, a k výmere 28 m² v pkn.parc.č. 9051 - ako na to poukázala a to tvrdila žalovaná v rade 1) v rámci svojej obrany.

10. V dôsledku duplicity uvádzaných súdnych konaní (a rozhodnutí v nich vydané) pojednávajúcich o tom istom predmete konania - o vlastníckom práve ku parc. v súčasnosti vedenej ako KNC č. 7158 nie sú právne vzťahy k tejto parcele s konečnou platnosťou vyriešené, medzi stranami existuje spor o tom, komu a v akom rozsahu patrí vlastnícke právo ku tejto parcele, dôkazom čoho je aj prebiehajúce súdne konanie.

11. Žalobca vlastnícke právo svojich právnych predchodcov (neb. H. R. rod. V., neb. J. R.) k spornej parcele tvrdí na základe rozsudku OS Čadca č.k. 10 C 437/2000-54 zo dňa 26.6.2000. Žalovaná v I. rade vlastnícke právo k spornej parcele (KNC č. 7158) tvrdí titulom rozsudku č.k. 10 C 171/1984 zo dňa 14.3.1984 a následného dedenia podľa uznesenia č.k. 14 D 178/2010 zo dňa 11.11.2010 po H. Y., rod. Z., zomrelej dňa X.X.XXXX. Podľa názoru okresného súdu každé z rozhodnutí súdu ohľadne pozemku - t.č. parc. reg. KNC č. 7158 v dôsledku ich duplicity svedčia o trvajúcom spore, boli spôsobilé vyvolať u toho, ktorému bolo príslušným rozhodnutím vlastníctvo určené dobrú vieru, že je vlastníkom tejto parcely v určenom rozsahu. Obidve rozsudky boli spôsobilé byť právnym titulom vedúcim k nadobudnutiu vlastníckeho práva jeho vydržaním v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka za kumulatívneho splnenia i všetkých ďalších predpokladov, v tejto súvislosti odkázal aj na názor Krajského súdu v Žiline v uznesení sp.zn. 7 Co 681/2015 - 247 zo dňa 29. 2.2016 vydanom v priebehu vedeného sporu, v ňom

aj konštatované, že aj v prípade „vadnosti“ týchto titulov - súdnych rozhodnutí je potrebné sa zaoberať otázkou vydržania vlastníckeho práva sporných nehnuteľností.

12. V súdnom prípade žalobca nakladanie svojich právnych predchodcov so spornou parcelou spôsobom prislúchajúcim vlastníkovi v rozsahu uplatneného spoluvlastníckeho podielu nepreukázal, nepredložil žiadny právne relevantný dokaz, z ktorého by bolo možné dospieť k záveru, že jeho právni predchodcovia H. R., rod. V. a J. R. uvedenú parcelu držali, užívali, obhospodarovali, brali z nej plody a úžitky a za túto parcelu aj platili dane, t.j. že sa ku tejto parcele v určenom rozsahu správali ako jej vlastníci a neboli pri tom nikým rušení. Takéto správanie sa prislúchajúce vlastníkovi žalobca u svojich právnych predchodcov ku spornej parcele nepreukázal, a to nielen za obdobie predchádzajúce vyhláseniu rozsudku, č.k. 10C 437/2000-54 zo dňa 26.6.2000, po ktoré obdobie sa žalobca bránil tým, že sporná parcela bola v družstve a pôvodnému vlastníkovi bolo odobraté právo túto parcelu obhospodarovať, ale takéto správanie sa svojich predchodcov nepreukázal ani za obdobie po vyhlásení rozsudku č.k. 10 C 437/2000-54 zo dňa 26.6.2000, t.j. že by J. R. a H. R., rod. V. sa s predmetnou parcelou v určenom rozsahu nakladali ako vlastnou a to buď sami alebo s prihliadnutím k ich vysokému veku na ktorý žalobca poukazoval, s touto nakladali prostredníctvom iných osôb, ktoré poverili, aby pre nich túto nehnuteľnosť obhospodarovali a následne brali z nej úžitky a platili dane. Z predložených dôkazov vyplynul opak, že k uvedenej nehnuteľnosti sa ako jej vlastníčka správala právna predchodkyňa žalovanej v rade 1) a po nej žalovaná v rade 1). Podľa oznámenia obce P. B. W. zo dňa 12.4.2013 bola parcela EN pred THM č. 6740 vedená od roku 1975 v užívaní H. Z., rod. Z., nar. X.XX.XXXX, ktorá podľa potvrdenia Obce P. B. W. zo dňa 15.4.2013 za túto parcelu, neskôr prečíslovanú na KNC č. 7158 platila od roku 1993 dane až do svojej smrti a po jej smrti platí daň z tejto nehnuteľnosti až doteraz žalovaná v rade 1.). Okresný súd poukazuje aj na čestné prehlásenie T. Z. a Y. W. zo dňa 10.4.2013 - v ňom menovaní uviedli, že parc. EKN č. 9051 a EKN č.9052 v k. ú. P. B. W. v tomto čase ako KNC č. 7158 užívali P. Z., po jej smrti H. Y. rod. Z. a po smrti H. Y., rod. Z. túto parcelu zdedila vnučka Q. R.. Spomínané užívateľky uvedené parcele riadne obhospodarovali a do ich užívania im nikto nikdy nezasahoval, nároky do parciel si nikto nerobil. Ak žalobca rozporoval čestné prehlásenie Y. W. a uvádzal, že menovaného veľmi mrzelo, že nemal ani predstavu o ktoré pozemky sa jednalo, žalobca k tomuto svojmu tvrdeniu žiadny právne relevantný dôkaz nepredložil a ani v konaní nebolo predložené žiadne vyhlásenie Y. W. o opaku ním podaného čestného vyhlásenia, resp. odvolanie ním podaného čestného prehlásenia. Tak žalobca dôkazmi nevyvrátil vyhlásenie Y. W. obsiahnuté v ním podanom čestnom vyhlásení o tom, že spornú parcelu užívali právne predchodkyne žalovanej v rade 1) a po nich žalovaná v rade 1). V zhodne s uvádzanými dôkazmi (potvrdeniami obce P. B. W. a čestnými vyhláseniami T. Z. a Y. W.) vyhodnotil okresný súd aj svedeckú výpoveď U. R. o tom, že na predmetnej parcele, ako sa tam v roku 1967 priženil gazdovola jeho svokra H. Y. a nikto ich pri užívaní nerušil. Dokazovanie nepreukázalo, že právni predchodcovia žalobcu H. R., rod. V. a J. R. bránili v užívaní spornej parcely právnej predchodkyňi žalovanej v rade 1) či už sami alebo s prihliadnutím k ich veku prostredníctvom iných osôb, takýto spôsob správania sa nebol preukázaný ani v dobe po vyhlásení rozsudku č.k. 10C 437/2000-54 zo dňa 26.6.2000, iný dôkaz okrem tohto rozsudku preukazujúci záujem o túto parcelu, nakladanie s ňou zo strany právnych predchodcov žalobcu ako vlastnou a preukazujúci bránenie právnej predchodkyňi žalovanej v rade 1) nimi v užívaní spornej parcely dôkazmi preukázaný nebol, žalobca nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz. Napokon okresný súd uzavrel, že na základe súhrnu všetkých uvádzaných dôvodov bol nútený žalobu žalobcu zamietnuť.

13. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd konštatoval úspech žalovaných v spore a ich právo/nárok podľa § 255 ods. 1 CSP na náhradu trov konania voči žalobcovi. Súd ale v pomeroch na strane žalobcu, ktorý je osobou vyššieho veku, nie je už zárobkovo činnou osobou, ale je v dôchodkovom veku videl dôvod osobitného zreteľa a aplikáciou ust. § 257 CSP nepriznal žalovaným v rade 1 až 3 voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Poznamenal, že vo vzťahu ku žalovaným v rade 2 a 3 danosť dôvodu osobitného zreteľa videl aj v ich postoji v spore, keď žalobcom uplatnený nárok nerozporovali a s jeho nárokom sa stotožňovali.

14. Proti rozsudku sa odvolali žalobca aj žalovaná v rade I. Žalobca napadol odvolaním rozsudok súdu v celom rozsahu, žalovaná v rade 1) sa odvolala čo do výroku o náhrade trov konania.

15. Žalobca totožne ako pred okresným súdom zotrváva na svojom tvrdení, že v konaní vedenom pred OS Čadca č.k. 10C 171/1984 jeho právny predchodca Y. Z. účastníkom nebol, účastníkmi konania boli na strane žalovanej - odporcovia H. K. a H. K., pričom predmetom určenia vlastníckeho práva boli

okrem iných pozemnoknižné nehnuteľnosti 9051 zapísané v PK vložke č. XXXX a XXXX zapísaná v pk vložke č. XXXX, pritom z uvedených pozemnoknižných vložiek jednoznačne vyplýva, že podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 bol aj jeho právny predchodca Y. Z., menovaný ako podielový spoluvlastník mal jednoznačne byť účastníkom konania preto účinky predmetného právoplatného rozsudku sa na Y. Z. a jeho právnych nástupcov nevzťahujú a z neho okresný súd nemohol vychádzať.

16. Jeho právni predchodcovia J. R. a H. R., rod. V. boli rozsudkom Okresného súdu v konaní vedenom pod č. 10 C 437/2000 určení za podielových spoluvlastníkov (v BSM) v polovici ku KN- E parc. č. 9051 - orná pôda o výmere 875 m² a KN-E parc. č. 9052 orná pôda o výmere 716 m², zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX, ako spoluvlastníci boli vedení od roku 2000 až do roku 2008, čo súdu aj preukázal. Žalovaná rozsudkom OS Čadca, ako právna nástupkyňa po H. Y. nadobudla EN parc. č. 6740 roľa o výmere 1043 m², v súčasnej dobe je vlastníčkou CKN parc. č. 7158 o výmere 1536 m². Už aj zo samotnej výmery jednotlivých parciel logicky vychádza podľa odvolateľa, že žalovaná v rade 1) nemohla bez akéhokoľvek právneho titulu získať parcelu väčšiu o 493 m² oproti tomu ako ju získala sporným rozsudkom v roku 1984. Právna predchodkyňa žalovanej EN parcelou č. 6740 získala do vlastníctva len určitú časť pozemnoknižných parc. č. 9051 a 9052, avšak v súčasnej dobe má zahrnuté do CKN parc. č. 7158 ďalšiu podstatnú časť pozemnoknižných parc. č. 9051 a 9052 ku ktorým nepreukázala a ani preukázať nemohla, že by k nim akýmkoľvek spôsobom získala právny titul. Ostávajúce časti pkn. parciel č. 9051 a 9052 patria na základe rozsudku Okresného súdu Čadca 10 C 437/2000 do dedičstva po nebohých rodičoch - J. R. a H. R. - tvrdí v odvolaní žalobca.

17. Žalobca odkazuje aj na zameranie skutočného stavu H. L. - geodetické práce, Krásno nad W. (čo aj predkladá) z neho jednoznačne podľa názoru žalobcu vyplýva, že modrou čiarou zameraná EN parc. č. 6740, ktorú nadobudla právna predchodkyňa žalovanej v rade 1) nezahrňuje v celosti KN-E parcely č. 9051 a 9052 označené zelenou farbou a zelenou prerušovanou čiarou - tieto sú na základe rozsudku OS Čadca 10C 437/2000 v podielovom spoluvlastníctve jeho právnych predchodcov - nepatria do vlastníctva žalovanej v rade 1), pretože k týmto častiam žalovaná v rade 1) nepreukázala pred konaním súdu prvej inštancie vlastnícke právo. Žalobca tvrdí, že nebolo možné jeho žalobu zamietnuť v celom rozsahu už len z toho dôvodu, že žalovaná v rade 1) môže byť vlastníčkou len tej časti, ktorá zodpovedá EN parcely č. 6740, právny titul na získanie tých častí KN-E parciel č. 9051 a 9052, ktoré sa nachádzajú za hranicami EN parcelou 6740 nemá. Poznamenáva tiež, že aj v EN par. č. 6740 môže mať žalovaná v rade 1) len polovičný podiel po H. a H. K., druhú polovicu po Y. Z. nemôže vlastníť ani vydržaním, pretože k nej nezískala právny titul (žiadny) na základe ktorého by mohla vstúpiť do jej užívania.

18. Odvolateľ/ žalobca namieta dobromyseľnosť žalovanej v rade 1), resp. jej právnej predchodkyne podľa § 130 ods. 1 OZ v tom, že im vec patrí. Tvrdí, že si boli obe dobre vedomé toho, že polovičný podiel v predmetných nehnuteľnostiach vlastní Y. Z. (právny predchodca žalobcu), ktorý nebol účastníkom súdneho sporu prebiehajúceho na Okresnom v súde v Čadci v roku 1984, teda si boli dobre vedomé toho, že jeho podiel nemohli získať vydržaním.

19. V súhrne uvádzaných súvislostí žalobca žiada odvolaniu vyhovieť a voči žalovanej si uplatňuje náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20. Žalovaní k odvolaniu žalobcu sa písomne nevyjadrili.

21. Žalovaná v rade I) sa odvolala čo do výroku o náhrade trov konania, v tejto časti sa domáha zmeny rozsudku, v rámci nej žiada priznať voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, alternatívne v tomto rozsahu rozsudok súdu zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Nesúhlasí s aplikáciou ust. § 257 Civilného sporového poriadku pri rozhodovaní o trovách konania, podľa jej názoru pre takýto postup neboli splnené zákonné podmienky. Uvádzané ustanovenie predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za zavinenie, zákon výklad podmienok pre aplikovateľnosť osobitného dôvodu neuvádza, necháva na súdnej praxi čo ale neznamená, že tým vytvára priestor na celkom voľnú úvahu súdu. Ide o moderačné oprávnenie a ak ho má súd v úmysle použiť, alebo to navrhne niektorá zo strán sporu musí súd umožniť protistrane, aby sa k tomu vyjadrila, takýto procesný priestor jej ale súd neumožnil. Má vedomosť o tom, že žalobca vlastní v obci P. B. W. viaceré hodnotné pozemky, má dôchodok a pokiaľ býva v W. B. T. pravdepodobne vlastní byt. Súd nezisťoval ani majetkové pomery ani výšku dôchodku žalobcu, preto rozhodnutie súdu v odvolaní dotknutej časti hodnotí aj za prekvapivé.

22. Písomné vyjadrenie k odvolaniu žalovanej v rade 1) žalobca nedoručil, vo vzťahu k rozhodovaniu súdu o náhrade trov konania vzniesol argumentácie vo svojom odvolaní.

23. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) po zistení, že odvolanie podali v zákonnej lehote na to oprávnené strany sporu, proti rozsudku ktorému je odvolanie prípustné, viazaný v sporovej veci rozsahom a vymedzenými dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, procesne postupujúc podľa § 378 ods. 1 CSP v aplikácii s ust. § 219 ods. 3 CSP, rozsudok okresného súdu z dôvodu vecnej správnosti potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v celom rozsahu.

24. Krajský súd sa stotožňuje v celom rozsahu (§ 387 ods. 2 CSP) aj s písomným odôvodnením rozhodnutia aj v ňom prijatými právnymi závermi o ktoré okresný súd svoje rozhodovanie vo veci oprel. Považuje však za svoju povinnosť vo vzťahu k oboj procesným stranám/ odvolateľom zaujať stanovisko k zásadným otázkam nimi namietaným v odvolaní.

25. Nespornými skutočnosťami sú, že žalovaná v rade 1) je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. P. B. W. k pozemku v stave parc. reg. CKN 7158 - trvalý trávny porast o výmere 1536 m², podľa identifikácie bola vytvorená z parcely EN pred THM č. 6740 - roľa o výmere 1043m² identická s pozemnoknižnou parcelou č. 9051 zapísanou v pozemnoknižnej vložke č. XXXX a pozemnoknižnou parcelou č. 9052 zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXXX.

26. Spor o vlastníctvo k uvádzanému pozemku riešil Okresný súd Čadca na návrh právnej predchodkyne žalovanej v rade 1) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 171/1984, keď rozsudkom zo dňa 14.3.1984 určil vlastnícke právo právnej predchodkyne žalovanej v rade 1) H. Y., rod. Z. ku parc. EN č. 6740 - roľa o výmere 1043 m², totožnej s pozemnoknižnou parcelou č. 9051 zapísanou v pkn.vl. č. XXXX a pozemnoknižnou parc. č. 9052, zapísanou v pozemnoknižnej vložke XXXX. Parcela v stave už CKN 7158 vo výmere 1536 m² sa stal predmetom dedenia po menovanej a nadobúdateľkou tohto pozemku sa stala žalovaná v rade 1).

27. Spor o vlastníctvo k predmetnému pozemku riešil Okresný súd Čadca aj v konaní vedenom pod sp.zn. 10 C 437/2000 na návrh právnych predchodcov žalobcu - keď rozsudkom č.k. 10 C 437/2000 - 54 zo dňa 26.6.2000 určil vlastnícke právo H. R., nar. X.X.XXXX a J. R., nar. XX.X.XXXX v podiele 1/2 ku pozemnoknižnej parc.č. 9052 zapísanej v pkn. vl. č. XXXX a ku pozemnoknižnej parc. č. 9051 zapísanej v pkn.vl. č. XXXX.

28. Vo svojej podstate žalobca tvrdí, že jeho právni predchodcovia H. R. a J. R. boli titulom právoplatného rozsudku OS Čadca č.k. 10 C 437/2000 - 54 zo dňa 26.6.2000 vlastníkami pozemku v časti parc. CKN č. 7158, namietajú rozsah zápisu vlastníctva predmetného pozemku na žalovanú v rade 1) tvrdiac, že jej právna predchodkyňa na základe rozsudku okresného súdu v roku 1984 nadobudla výmeru pozemku iba v rozsahu 1 043 m², nemohla nadobudnúť aj podiel ich právneho predchodcu Y. Z., keďže tento účastníkom súdneho konania sp.zn. 10 C 171/1984 nebol a po ňom jeho podiel v pozemku nadobudli práve rodičia žalobcu na základe rozsudku OS Čadca č.k. 10 C 437/2000.

29. Odvolací súd bez akýchkoľvek pochyb konštatuje, že k pozemnoknižným parc. č. 9051 (pkn.vl. XXXX) č. 9052 (pkn.vl. XXXX) boli zapísaní ako podieloví spoluvlastníci : H. K., H. K. a Y. Z..

30. Hoc v návrhu na začatie konania 10 C 171/1984 - právna predchodkyňa žalovanej v rade 1) v pozícii navrhovateľky/žalobkyne označila na strane žalovanej ako odporcu popri K. aj Y. Z., v záhlaví rozsudku okresného súdu menovaný ako účastník označený nebol. Napriek tomu nie je možné súhlasiť s názorom žalobcu, že v označenom súdnom konaní za účasti Y. Z. ako podielového spoluvlastníka vrátane aj jeho práv nekonalo, pretože jeho neuvedenie v záhlaví rozsudku je dôsledkom vady tohto právneho titulu. Obdobne vadu konštatuje odvolací súd aj v prípade rozsudku vydanom v konaní č. 10 C 437/2000 - vo vzťahu k predmetu sporu pretože okruh účastníkov netvorili všetci pozemnoknižní spoluvlastníci, na strane žalovanej vystupoval iba Y. Z. - na neznámom mieste, hoc pozemnoknižní zápis svedčil aj H. K., H. K..

31. Aj prebiehajúci súdny spor je výsledkom vady uvádzaných súdnych konaní, v nich vydaných súdnych rozhodnutí, tie obe rozhodnutia ako to správne konštatuje okresný súd mohli vyvolať ako u právnej

predchodkyne žalovanej v rade I) tak aj u právnych predchodcov žalobcu dobrú vieru v tom, že im v rozhodnutí súdu priznaná vec patrí a k nej vykonávajú práva podľa zákona. Za tejto situácie postup súdu, keď sa zaoberal otázkou nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním „ k predmetu sporu „ otázkou dobrovoľnej držby „ - prioritne u právnej predchodkyne žalovanej v rade I) má svoj zákonný rámec a oporu v aplikovaných hmotno-právnych ustanoveniach Občianskeho zákonníka.

32. Ak je totiž držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená (§ 130 ods. I Občianskeho zákonníka).

33. Dobrú vieru, dobromyseľnosť právnej predchodkyne žalovanej, že jej patrí právo držby oprávnenej aj k tej časti pozemku čo tvorí predmet tohto sporu založilo aj podľa názoru odvolacieho súdu rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 10 C 171/1984 zo dňa 14.3.1984. Právna predchodkyňa žalovanej v rade I) k pozemku sa správala v celosti ako predmetu svojho vlastníctva, vykonávala k nemu viaznuce práva a oprávnenia, vo výkone týchto práv nebola nikým rušená - rozsah výkonu oprávnení konštatovaných a rozoberaných okresným súdom v dôvodoch odvolaním napadnutého rozhodnutia ani odvolateľ nenamietal. Navyše ako sa uvádza v odôvodnení rozsudku OS Čadca č.k. 10 C 171/1984 zo dňa 14.3.1984 - podielový spoluvlastník H. K. - žalovaný ako odporca v rade 2) pred súdom potvrdil, že nehnuteľnosti ktorých výlučného vlastníctva sa domáha H. Y., rod. Z. získala od matky P. Z., rod. W. a táto užívala nehnuteľnosti v celosti, už aj uvedené odôvodnenie rozhodnutia svedčí v prospech dobromyseľnosti právnej predchodkyne žalovanej, o jej dobrej viere, že predmetným súdnym rozhodnutím jej svedčí právo vlastníctva k pozemku ako celku, teda aj k predmetu aktuálneho sporu.

34. Vlastníkom nehnuteľnosti sa počínajúc 1.1. 1992 stane osoba, ktorá má nehnuteľnosť v oprávnenej držbe nepretržite po dobu 10 rokov, a to aj v prípade, že sa stala oprávneným držiteľom pred 1. januárom 1992, pričom do vydržacej doby je potrebné započítať aj dobu oprávnenej držby vykonávanej pred uvedeným dátumom (vid' Ro NS SR, sp.zn. 3 Cdo 80/2001). Je jednoznačný záver, že uplynutím 10 ročnej vydržacej doby, právna predchodkyňa žalovanej v rade I) nadobudla vlastnícke právo vydržaním aj k tej časti pozemku, ktorá podľa tvrdení žalobcu nebola predmetom prejednávania v konaní vedenom u OS Čadca č.k. 10 C 171/1984. Krajský súd uzatvára, že už v dobe rozhodovania Okresného súdu Čadca č.k. 10 C 437/2000 - 54 zo dňa 26.6.2000 svedčalo vlastnícke právo k predmetu sporu právnej predchodkyne žalovanej v rade I).

35. V súhrne konštatovaných súvislostí nemohol odvolací súd žalobe žalobcu vyhovieť.

36. V súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania bol podľa názoru odvolacieho súdu solídny priestor pre rozhodovanie podľa ust. § 257 CSP a z dôvodov osobitného zreteľa nepriznať žalovaným v rade I, 2,3, voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Hoc odvolací súd nepriorizuje osobný, majetkový status žalobcu, ale pri aplikácii predmetného ustanovenia zohľadnil, že predmetný spor je výsledkom nedôsledností v postupe súdov v konaniach vedených v roku 1984, 2000 a práve táto skutočnosť vyvolala nutnosť usporiadania vzťahov medzi spornými stranami v rovine právnej. Rozhodovanie o náhrade trov konania hoc z týchto uvádzaných dôvodov zodpovedá podľa názoru odvolacieho súdu aj princípu spravodlivého usporiadania pomerov strán sporu. Z totožnej úvahy vychádzal odvolací súd aj pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania, keď žalovaným v rade I až 3 voči žalobcovi aplikáciou ust. § 396 ods. I CSP v spojení s § 257 CSP nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

37. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.