

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010184
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221010184.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného W. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. februára 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

W. V., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., U. O. X, od 09.12.2020 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,

je vinný, že

v Košiciach v OD Kaufland na ul. Toryskej 5 dňa 09.12.2020 v čase okolo 15,10 hod. na predajnej ploche v oddelení elektronických zariadení vybral z regála krabičku s tovarom TWS slúchadlá a nabíjací kábel, pričom poškodenú krabičku a slúchadlá zanechal na predajnej ploche a následne s nabíjacím káblom od slúchadiel, ktorý mal pri sebe, odišiel bez zaplattenia za uvedený tovar z predajne von, mimo pokladničnej zóny, kde bol zastavený pracovníkom SBS a podrobený kontrole, kde bol u neho uvedený nabíjací kábel nájdený s tým, že z dôvodu poškodenia krabičky nemohol byť tovar vrátený na predajnú plochu, čím takto spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, spôsobil škodu vo výške 16,89 € a uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 12.10.2020 v rozkaznom konaní vedenom na Okresnom úrade v Košiciach pod spisovým číslom OU-KE-OVVS2-2020/041299 postihnutý pokutou vo výške 60,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 57/2017 zo dňa 14.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2020, právoplatne odsúdený za zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené podať ho v jeho prospech, a prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.