

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-1T/107/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321010389
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5321010389.7

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Ž i l i n a predsedníčkou senátu Mgr. Erikou Dodulíkovou a prísediacimi A. A. a B. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. apríla 2024 v Čadci v trestnej veci obžalovaného D. E., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom C. F. E., G. C. F. E., toho času v ÚVTOS Kráľová, Banská Bystrica, stíhaného pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.08.2009, pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku súd
z a s t a v u j e trestné stíhanie

obžalovaného D. E. H. I. J. D. C. K. F. H. , nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom C. F. E., okres Kysucké Nové Mesto, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica, vedené na Okresnom súde Žilina, pod sp. zn. CA-1T/107/2021, pre: prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.08.2009 a pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 27.10.2007 v čase okolo 02:20 hod. v blízkosti mosta cez rieku Bystrica, na ul. L. v meste C. F. C., okres M., vystúpili z osobného motorového vozidla a pristúpili ku skupine osôb, ktorá tadiaľ prechádzala, pričom D. E. najprv fyzicky napadol E. B., a to tak, že ho udrel kovovou baterkou, ktorú držal v ruke, po hlave, po čom menovaného chcel udrieť ešte raz, no E. B. úder vykryl rukou a udretý bol po prstoch, následkom čoho spadol na zem, následne D. E., N. O. a A. E. verbálne napadli C. C., ktorej nadávali a kričali po nej a keď sa na jej obranu postavil jej manžel P. C., tak tohto najprv D. E. najmenej trikrát udrel kovovou baterkou po hlave, potom P. C. fyzicky napadli aj N. O. a A. E., a to tak, že ho udierali pästami do brucha, chrbta a do hlavy, pričom keď P. C. prišli na pomoc Q. O. a R. Q., tak fyzicky napadli aj týchto tak, že do nich sácali, kde D. E. sotil Q. O. z mosta dole na susediaci pozemok a následne odišli preč, pričom D. E. spôsobil E. B. zranenia: pomliaždenie mäkkých častí hlavy a zlomeninu štvrtej záprstnej kosti, kde uvedené zranenia si vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 47 dní, zároveň D. E., N. O. a A. E. spôsobili P. C. zranenia: tržno-zmliaždenú ranu hlavy v ľavej spánkovo-temennej krajine o dĺžke 3 cm, pomliaždenie mäkkých častí hlavy v oblasti čela vľavo a drobnú kožnú oderku hlavy, kde uvedené zranenia si vyžadujú dobu liečenia v trvaní 7 dní, napokon Q. O. spôsobili zranenie, pomliaždenie mäkkých častí oblasti bedrového kĺbu a ľavého stehna bez potreby liečenia, a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 27.10.2007 v čase okolo 02:30 hod. na autobusovej zastávke zv. I. v meste C. F. C., okres M., vystúpil z osobného motorového vozidla a pristúpil k E. B., P. C., C. C., E. S., R. Q. a Q. O. od ktorých žiadal, aby vrátili tabuľku s evidenčným číslom vozidla, na ktorom prišiel, po čom E. B., P. C., C. C. a E. S. ušli preč, na to pristúpil k Q. O., ktorému priložil ku krku nôž a dvakrát ho udrel pästou do ľavej časti tváre, pričom od neho požadoval, aby mu povedal adresu, kde býva, hneď na to pristúpil k R. Q., ktorému priložil nôž ostrou časťou ku krku a jedenkrát ho udrel otvorenou dlaňou zospodu do nosa, pričom aj od tohto požadoval, aby mu povedal adresy osôb, ktoré sa zúčastnili predchádzajúceho incidentu, vzápätí sa otočil k Q. O., ktorému znova priložil nôž ku krku a udrel ho

päšťou do ľavej časti tväre a opäť pýtal od neho jeho adresu, ako aj adresy jeho kamarátov, pričom tak Q. O., ako aj R. Q. uviedol, že ak mu adresy neuvedú, tak ich podreže, kde R. Q. spôsobil zranenia: pomliaždenie mäkkých častí nosa a vybočenie nosovej prepážky smerom doprava bez potreby liečenia,

n a k o ľ k o

je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a treste zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Žilina, sp.zn. 48T 34/2020, ktorý bol obžalovanému uložený pre zločin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 11.05.2021, už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.12.2009 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca pod sp.zn. Pv 1473/07-57 zo dňa 10.12.2009 obžalobu na obžalovaného D. E., A. E. a N. O. pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.08.2009 a prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák. a obžalovaného A. E. pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.08.2009 a prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 27.10.2007 v čase okolo 02:20 hod., v blízkosti mosta cez rieku Bystrica, na ul. L. v meste C. F. C., okres M. vystúpili z osobného motorového vozidla a pristúpili ku skupine osôb, ktorá tadiaľ prechádzala, pričom D. E. najprv fyzicky napadol E. B. a to tak, že ho udrel kovovou baterkou, ktorú držal v ruke, po hlave, po čom menovaného chcel udrieť ešte raz, no E. B. úder vykryl rukou a udretý bol po prstoch, následkom čoho spadol na zem, následne D. E., N. O. a A. E. verbálne napadli C. C., ktorej nadávali a kričali po nej, a keď sa na jej obranu postavil jej manžel P. C., tak tohto najprv D. E. najmenej trikrát udrel kovovou baterkou po hlave, potom P. C. fyzicky napadli aj N. O. a A. E., a to tak, že ho udierali päšťami do brucha, chrbta a do hlavy, pričom keď P. C. prišli na pomoc Q. O. a R. Q., tak fyzicky napadli aj týchto tak, že do nich sáčali, kde D. E. sotil Q. O. z mosta dole na susediaci pozemok a následne odišli preč, pričom D. E. spôsobil E. B. zranenia: pomliaždenie mäkkých častí hlavy a zlomeninu štvrtrej zápästnej kosti, kde uvedené zranenia si vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 47 dní, zároveň D. E., N. O. a A. E. spôsobili P. C. zranenia: tržno-zmliaždenú ranu hlavy v ľavej spánkovotemennej krajine o dĺžke 3 cm, pomliaždenie mäkkých častí hlavy v oblasti čela vľavo a drobnú kožnú oderku hlavy, kde uvedené zranenia si vyžadujú dobu liečenia v trvaní 7 dní, napokon Q. O. spôsobili zranenie, pomliaždenie mäkkých častí oblasti bedrového kĺbu a ľavého stehna bez potreby liečenia a na obžalovaného A. E. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že A. E. dňa 27.10.2007 v čase okolo 02:30 hod., na autobusovej zastávke zv. I. v meste C. F. C., okres M., vystúpil z osobného motorového vozidla a začal naháňať P. C., ktorý keď ho zbadal, dal sa na útek, pričom keď sa dostal do jeho tesnej blízkosti, tak na neho kričal, aby si ľahol na zem, lebo ináč ho odstreľí, čo P. C. z obavy o svoj život aj učinil a ľahol si na zem, kde k nemu pristúpil, s pravou rukou ukrytou pod bundou, pričom na P. C. vykrikoval, že ho zabije a odstreľí, po čom po chvíli odišiel preč.

Pôvodne bola predmetná trestná vec vedená na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 2T/144/2009.

Uznesením Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/144/2009 zo dňa 06.10.2021 súd vec obžalovaného D. E. vedenú na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 2T/144/2009, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.08.2008 a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, vylúčil na samostatné konanie. Vec obžalovaného D. E. bude vedená pod novou spisovou značkou 1T/107/2021.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného D. E., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav.

Obžalovaný D. E. na hlavnom pojednávaní dňa 10.04.2024 po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, vyhlásenie zmenil z dôvodu, že má 40 rokov, má dcéru 3 roky, ktorú ľúbi a táto vec bola z jeho strany hlúposť, už by to

neurobil, bolo to už aj dávno, bol ešte taký mladší a je mu to ľúto, chcel by už začať taký iný život, aby si mohol vychovávať dcéru, čo je podmienené tým, že by sa už nedopúšťal trestnej činnosti. Teraz je vo výkone trestu za vydieranie, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Už má vykonané štyri roky v máji.

Následne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijať, preto súd s poukazom na § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a s poukazom na § 257 ods. 8 Tr. por. dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal páchanie skutku, nevykonala a vykonala dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o treste.

Podľa správy o povesti Mesta Kysucké Nové Mesto zo dňa 24.04.2023 (č.l. 1561 spisu) vyplýva, že menovaný D. E. má trvalý pobyt od 11.11.2019 na mesto Kysucké Nové Mesto, je slobodný a nemá v ich evidenciách evidovaný prechodný pobyt. Mesto Kysucké Nové Mesto neeviduje na menovaného priestupok v zmysle zákonov, ktoré spadajú do kompetencie mesta. Mestská polícia neeviduje na menovaného priestupok podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Voči menovanému je vedená exekúcia č. P. XXXX/XXXX, P. XXXX/XXXX, súdnym exekútorom Mgr. Jurajom Gallom, Jilemnického 12, 036 01 Martin. Voči mestu na referáte ostatných daní a poplatkov nemá podľžnosť. Menovaný nie je platcom dane z nehnuteľností v k. ú. C. F. E. a prímestských častí.

Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto zo dňa 09.05.2023 (č.l. 1562-1566 spisu) bolo zistené, že obžalovanému D. E. bolo po 27.10.2007 vznesené obvinenie 26-krát.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 1567-1569 spisu) obžalovaný za obdobie od 06.09.2018 do 08.05.2023 bol viackrát postihnutý za priestupky, a to šesťkrát.

Podľa odpisu registra trestov GP SR zo dňa 09.04.2024 (č.l. 1616-1617 spisu) obžalovaný má dvanásť záznamov, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/147/2019 z 08.06.2022, právoplatným dňa 08.06.2022, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/55/2021 z 30.03.2022, právoplatným daň 30.03.2022, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, kde v oboch prípadoch súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Žilina sp.zn. 22T/82/2020. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/82/2020 z 11.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3To/30/2021 zo dňa 23.09.2021, právoplatným dňa 23.09.2021, bol odsúdený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 04.05.2020 pod sp.zn. 48T/34/2020 bol zrušený.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní prejavil úprimnú snahu o nápravu. Skutok sa mal stať pred takmer 17 rokmi, je možné aplikovať tzv. odstup času, čiže výchovný účel trestu nebude u obžalovaného naplnený, preto navrhol, aby súd v zmysle § 281 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. rozhodol, že trest nie je účelný a trestné stíhanie zastavil. Obhajca na hlavnom pojednávaní navrhol zastaviť TS a vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, aj s poukazom na dĺžku tohto konania, kde by trest, ktorý by súd uložil obžalovanému, bol neúčelný, tak z týchto dôvodov navrhol, trestné stíhanie zastaviť.

Obžalovaný v poslednom slove uviedol, že ho to mrzí, čo sa stalo a aj všetky tie veci.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. por. súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a. Tr.zák. účinného do 31.08.2009 možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 3 roky a za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a /, b/ Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody 4 roky až 10 rokov.

S poukazom na odsúdenie Okresného súdu Žilina sp.zn. 9T/117/2007 a čas spáchania skutkov prichádzalo u obžalovaného do úvahy uloženie súhrnného trestu a s prihliadnutím k odpisu RT obžalovaný je súdený za druhý zločin a teda pri ukladaní trestu prichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 38 ods. 6 Tr. zák. Pri použití tohto ustanovenia obžalovanému hrozilo uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov 4 mesiace až 10 rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/82/2021 z 11.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3To/30/2021 z 23.09.2021, právoplatným dňa 23.09.2021, bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 48T/ 34/2020, ktorý bol obžalovanému uložený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a trest, ktorý by mohol byť uložený obžalovanému v predmetnej trestnej veci (5 rokov 4 mesiace až 10 rokov) s prihliadnutím na § 38 ods. 6 Trestného zákona je celkom bezvýznamu popri už uloženom treste, preto súd trestné stíhanie zastavil.

Keďže v konaní neboli zo strany poškodených R. Q., E. B., C. C., P. C. a Q. O. riadne uplatnené nároky na náhradu škody, súd o ich nároku nerozhodoval.

Poučenie:

Poučenie: Proti uzneseniu môže prokurátor a poškodený podať sťažnosť do troch pracovných dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.