

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201216
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová, st.
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1423201216.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej st. a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcov: 1/ U.. L.. L. Š., R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX, Q., 2/ U.. S. Š., U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. M.. Č.. X, Q., zastúpení JUDr. Martina Dragašič, advokátka, Šafárikovo nám. č. 2, Bratislava, proti žalovaným: 1. T. L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. J. XXXX/XX, Q., 2. L. C. W., XX.XX.XXXX, bytom T. J. XXXX/XX, Q., zastúpení HUTTA & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Bezekova 3225/13, Bratislava, IČO: 51 284 871, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 8. decembra 2023 č.k. 9C/30/2023-147, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaným 1/ a 2/ **p r i z n á v a** voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali uloženia zákazu žalovaným 1/ a 2/ parkovať motorovými vozidlami na pozemkoch parciel registra „C“, nachádzajúcich sa v katastrálnom území R.Q., obec Q.- R., okres Q. I., a to parc. č. XXXX/XX o výmere 3594 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, kat. odbor a parc. č. XXXX/XX o výmere 2654 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor; uložiť zákaz žalovaným 1/ a 2/ prechod a prejazd motorovými vozidlami cez pozemky parciel registra „C“, nachádzajúcich sa v katastrálnom území R., obec Q.- R., okres Q. I., a to parc. č. XXXX/XX o výmere 3594 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., kat. odbor a parc. č. XXXX/XX o výmere 2654 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor mimo rozsah vyznačený v geometrickom pláne, úradne overený pod č. XXXX/XXXX, ktorým bolo zriadené právo z vecného bremena v prospech každodobého vlastníka stavby so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/X, spočívajúceho v povinnosti vlastníka pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX strieť právo prechodu a prejazdu motorovým vozidlom podľa F.- XXXXX/XXXX zo dňa 31.05.2019, Y.- XXXX/XXXX, D.- XXX/XXXX a zákaz žalovaným 1/ a 2/ vykonať akýkoľvek neoprávnený zásah do pozemkov parciel registra „C“, nachádzajúcich sa v katastrálnom území R., obec Q.- R., okres Q. I., a to parc. č. XXXX/XX o výmere 3594 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., kat. odbor a parc. č. XXXX/XX o výmere 2654 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor, a to spočívajúci najmä v stavebnej činnosti, odstraňovaní lesného porastu, vykonávaní terénnych úprav, narúšaní pôdneho krytu, odvážaní lesnej pôdy, zamietol. Žalovaným 1/ a 2/ priznal proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Vychádzal zo skutkového vymedzenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcami 1/ a 2/ tým, že sú bezpodieloví spoluvlastníci pozemkov parciel registra „C“, nachádzajúcich sa v katastrálnom území R., obec Q.- R.Q., okres Q. I., a to parc. č. XXXX/XX o výmere 3594 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., kat. odbor a parc. č. XXXX/XX o výmere 2654 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor. (ďalej len „Pozemky“). Žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodieloví spoluvlastníci stavby so súp. č. XXXX, postavenej na parcele reg. „C“ s parc. č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúcej sa v katastrálnom území R., obec Q.- R., okres Q. I., zapísanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor (ďalej len „Stavba“). Žalobcovia ako povinní z vecného bremena uzavreli zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 23.04.2019 s predchádzajúcimi vlastníkmi stavby, manželmi A. ako oprávnenými z vecného bremena. Na základe uvedenej zmluvy bolo zriadené právo vecného bremena v prospech každodobého vlastníka stavby na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/X, spočívajúceho v povinnosti vlastníka pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/XX (pôvodne parc. reg. „E“ s parc. č. XXXX) a XXXX/XX (pôvodne parc. reg. „E“ s parc. č. XXXX) strpieť právo prechodu a prejazdu motorovým vozidlom v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne, úradne overeným pod č. XXXX/XXXX, podľa F.- XXXXX/XXXX zo dňa 31.05.2019 (ďalej ako „Zmluva o zriadení vecného bremena“). Geometrickým plánom Y.-XXXX/XXXX na obnovenie pôvodných parciel V.-B. XXXX, XXXX vznikli nové parcely č. XXXX/XX, XX podľa D.-XXX/XXXX. Manželia A., pôvodní vlastníci stavby a oprávnení z vecného bremena využívali vecné bremeno na základe zmluvy o zriadení vecného bremena v súlade s touto zmluvou. Po tom, ako sa žalovaní stali vlastníkmi stavby na základe kúpnej zmluvy F.- XXXX/XXXX zo dňa 11.03.2022, títo rozsah zriadeného vecného bremena nerešpektujú, využívajú pozemky vo vlastníctve žalobcov na prechod a prejazd mimo zriadeného vecného bremena a súčasne na pozemkoch parkujú motorové vozidlá žalovaných ako aj cudzích osôb so súhlasom žalovaných. Parkovanie motorových vozidiel žalovanými alebo tretích osôb so súhlasom žalovaných je nielen na lesnej ceste, ktorej rozsah bol určený pre účely vecného bremena prechodu a prejazdu, ale aj mimo lesnej cesty v lesnom poraste. Žalovaní pre účely parkovania vykonali zásahy do lesných pozemkov tak, že rozšírili lesnú cestu na úkor rozsahu stanoveného geometrickým plánom pre účely zriadenia vecného bremena tým spôsobom, že na pozemky naviezli kamennú drť a zavalcovali ju do lesného porastu. Tento lesný porast a jeho koreňová sústava na pozemkoch boli zásahmi žalovaných trvalo poškodené. Žalovaní súčasne vykonali trvalé zásahy na lesnom pozemku parc. č. XXXX/XX vedľa svojej stavby bez vedomia a súhlasu žalobcov v mesiaci september 2022. Na tomto pozemku boli vykonané práce, ako realizácia betónového základu, poddebniace tvárnice, s následným uložením betónových debniacich tvární. Zásah bol vykonaný približne na 18 m² pozemku žalobcov. Tento pozemok bol vykonávaním týchto prác zničený, odstránená zeleň a narušený koreňový systém stromov na pozemku. Žalovaní využívajú pozemky žalobcov na prechod a prejazd k svojej stavbe bez súhlasu a proti vôli žalobcov mimo rozsah dohodnutý v zmluve o zriadení vecného bremena. Časť pozemkov, ktorú žalovaní neoprávnene využívajú, vyznačili žalobcovia do katastrálnej mapy. Žalobcovia žiadali nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaní bez právneho titulu a bez súhlasu žalobcov ako vlastníkov pozemkov využívajú pozemky na prechod a prejazd mimo rozsah dohodnutý v zmluve o zriadení vecného bremena, vykonávajú zásahy do pozemkov a do lesného porastu na pozemkoch a neoprávnene parkujú na pozemkoch motorové vozidlá a súčasne týmto parkovaním ničia lesný pôdny kryt, a preto je potrebné neodkladne upraviť pomery strán. Žalobcovia zaslali žalovaným list zo dňa 22.11.2022, v ktorom skonštatovali, že na pozemkoch parkujú motorové vozidlá ako aj motorové vozidlá, ktoré slúžia pre účely užívania ich nehnuteľnosti, a to najmä nákladné motorové vozidlá. Ďalej im oznámili, že sa jedná o pozemky v ich vlastníctve, ktoré sú lesnými pozemkami a vzťahuje sa na nich ochrana podľa zákona o lesoch, podľa ktorého je zakázané na týchto pozemkoch vykonávať terénne úpravy, narúšať pôdny kryt a stáť s motorovým vozidlom. Nákladné motorové vozidlá, ktoré prichádzajú k nehnuteľnosti žalovaných, susediacej s pozemkami žalobcov a parkujú na pozemkoch žalobcov, vážne narúšajú samotný terén lesných pozemkov a ich pôdny kryt. Žalobcovia vyzvali na základe uvedeného listu žalovaných, aby sa zdržali tohto konania a neodstavovali akékoľvek vozidlá na ich pozemkoch. Žalovaní predmetný list prevzali dňa 06.12.2022. Ani po doručení tohto listu nenastala žiadna zmena, keď žalovaní naďalej parkujú motorové vozidlá na pozemkoch žalobcov, ako aj tretie osoby (návštevy, dodávatelia a pod.) s ich vedomím a súhlasom a zároveň využívajú na prístup k svojej stavbe aj inú trasu po pozemkoch, ako je vyznačená a dohodnutá v zmluve o zriadení vecného bremena. Vzhľadom na tento stav, kedy žalovaní nie sú oprávnení parkovať motorové vozidlá na pozemkoch vo vlastníctve žalobcov a využívať pozemky na prístup k stavbe mimo zriadeného vecného bremena a vykonávať akékoľvek neoprávnené zásahy na pozemkoch žalobcov, keďže napriek tomu tieto pozemky naďalej neoprávnene užívajú a vykonávajú neoprávnené

zásahy, je nevyhnutná neodkladná úprava pomerov medzi stranami tak, ako to navrhujú žalobcovia vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložili výpis z listov vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXX, geometrický plán č. over. XXXX/XXXX, geometrický plán č. Y-XXXX/XXXX, zmluvu o zriadení vecného bremena, fotografie parkovania z obdobia január -apríl 2023, fotografie z parkovania pri ceste hore, fotografie stavebných prác, videozáznam, vyznačenie stavebných prác do pozemku parc. č. XXXX/XX v kat. mape, katastrálnu mapu s vyznačením neoprávneného prejazdu, list žalobcov z 22.11.2022, dohodu o odovzdaní nehnuteľností a ukončení nájomného vzťahu z 24.11.2021.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 19.05.2023 č.k. 9C/30/2023-83 návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď mal za osvedčené, že žalobcovia 1/ a 2/ sú vlastníkami predmetných pozemkov, žalovaní 1/ a 2/ sú vlastníkami predmetnej stavby, postavenej na pozemku susediacom s pozemkami žalobcov a že na základe dohody o odovzdaní nehnuteľností a ukončení nájomného vzťahu zo zákona v zmysle ust. § 22 ods. 2 zákona č. 29/1991 Zb., ktorú žalobcovia uzavreli s LESY Slovenskej republiky, štátny podnik dňa 24.11.2021, prevzali žalobcovia všetky užívacie práva k predmetným pozemkom a sú oprávnení vykonávať všetky hospodárske činnosti a opatrenia spojené s hospodárením v lese. Tiež podľa neho osvedčili, že ako povinní z vecného bremena uzavreli zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 23.04.2019 s predchádzajúcimi vlastníkami stavby, manželmi A. ako oprávnenými z vecného bremena, na základe ktorej bolo zriadené právo z vecného bremena v prospech každodobého vlastníka stavby na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/X, spočívajúceho v povinnosti vlastníka pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/XX (pôvodne parc. reg. „E“ s parc. č. XXXX) a XXXX/XX (pôvodne parc. reg. „E“ s parc. č. XXXX) strieť právo prechodu a prejazdu motorovým vozidlom v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne, úradne overeným pod č. XXXX/XXXX, podľa F.- XXXXX/XXXX zo dňa 31.05.2019 (ďalej ako Zmluva o zriadení vecného bremena“). Geometrickým plánom Y.-XXXX/XXXX na obnovenie pôvodných parciel V.-B. XXXX, XXXX vznikli nové parcely č. XXXX/XX, XX podľa D.-XXX/XXXX, avšak ani z odôvodnenia súdu prvej inštancie nevyplýva, čím osvedčili potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

Súd prvej inštancie síce svoje rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia odôvodnil konštatovaním, že žalovaní bez právneho dôvodu zasahujú do vlastníckeho práva žalobcov tým, že parkujú na pozemkoch žalobcov a na prechod a prejazd k svojej stavbe využívajú pozemky žalobcov mimo rozsahu dohodnutého v Zmluve o zriadení vecného bremena, vykonávajú trvalé zásahy do pozemkov a do lesného porastu na pozemkoch a že z konania žalovaných mal za zrejmé, že vo svojom konaní naďalej pokračujú, a to aj napriek výzve žalobcov na zdržanie sa tohto konania, avšak nebolo zrejmé, na základe čoho dospel súd prvej inštancie k týmto záverom, t.j. na základe akých žalobcami doložených dôkazov, a bez vysporiadania sa s nimi prevzal len tvrdenia žalobcov. Nevysporiadal sa s jednotlivými tvrdeniami žalobcov, že žalovaní pre účely parkovania vykonali zásahy do lesných pozemkov tak, že rozšírili lesnú cestu na úkor rozsahu stanoveného geometrickým plánom pre účely zriadenia vecného bremena tým spôsobom, že na pozemky naviezli kamennú drť a zavalcovali ju do lesného porastu, ktorý a jeho koreňová sústava na pozemkoch boli zásahmi žalovaných trvalo poškodené, že žalovaní súčasne vykonali trvalé zásahy na lesnom pozemku parc. č. XXXX/XX vedľa svojej stavby bez vedomia a súhlasu žalobcov v mesiaci september 2022, na ktorom pozemku boli vykonané tieto práce a to, realizácia betónového základu, poddebniace tvárnice, s následným uložením betónových debniacich tvární, čím tento pozemok bol zničený, odstránená zeleň a narušený koreňový systém stromov na pozemku, že žalovaní využívajú pozemky žalobcov na prechod a prejazd k svojej stavbe bez súhlasu a proti vôli žalobcov mimo rozsah dohodnutý v zmluve o zriadení vecného bremena, že časť pozemkov, ktorú žalovaní neoprávnene využívajú, vyznačili žalobcovia do katastrálnej mapy a bez súhlasu žalobcov ako vlastníkov pozemkov využívajú pozemky na prechod a prejazd mimo rozsah dohodnutý v zmluve o zriadení vecného bremena, vykonávajú zásahy do pozemkov a do lesného porastu na pozemkoch a neoprávnene parkujú na pozemkoch motorové vozidlá a súčasne týmto parkovaním ničia lesný pôdny kryt. Svoje závery uvedené v odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie ničím nepodložil a z odôvodnenia jeho rozhodnutia nebolo zrejmé, ktorými konkrétnymi listinnými dôkazmi mal tvrdenia žalobcov podložené. Tiež záver o potrebe úpravy pomerov medzi účastníkmi, s konštatovaním, že aby sa tak zabránilo ešte zhoršeniu postavenia žalobcov a predišlo sa vzniku ďalšej škody na majetku a poskytla sa ochrana ich nároku, náležite v rozpore s ust. § 220 ods. 2 CSP neodôvodnil.

4. Krajský súd v Bratislave preto z vyššie uvedených dôvodov uznesením zo dňa 23.08.2023 č.k. 4Co/102/2023-135 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd prvej inštancie v intenciách odvolacieho súdu o nárokoch žalobcov rozhodoval opätovne. Pokiaľ sa jedná o prvý a druhý nárok žalobcov, konštatoval, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že potom, ako sa žalovaní stali vlastníkami stavby na základe kúpnej zmluvy F.-XXXX/XXXX zo dňa 11.03.2022, títo rozsah vecného bremena nerešpektujú, využívajú pozemky vo vlastníctve žalobcov na prechod a prejazd mimo zriadeného vecného bremena a súčasne na pozemkoch parkujú motorové vozidlá žalovaných, ako aj cudzích osôb so súhlasom žalovaných nielen na lesnej ceste, ktorej rozsah bol určený na základe vecného bremena prechodu a prejazdu, ale aj mimo lesnej cesty v lesnom poraste. Žalovaní pre účely parkovania vykonali zásah do lesných pozemkov tak, že rozšírili lesnú cestu na úkor rozsahu stanoveného geometrickým plánom pre účely zriadenia vecného bremena tým spôsobom, že na pozemky naviezli kamennú drť a zavalcovali ju do lesného porastu. Tento lesný porast a jeho koreňová sústava na pozemkoch boli zásahmi žalovaných trvalo poškodené.

Vychádzal z tvrdenia žalovaných v odvolaní, že sú vlastníkami stavby súp. č. XXXX a pozemku parc. č. XXXX/X, na ktorom je táto stavba postavená, ktorej vlastníkami sa stali 11.03.2022. Avšak už v apríli 2021, teda rok predtým, keď sa vtedy prvýkrát zaujímali o ich kúpu, bola už na príjazdovej lesnej ceste k tejto stavbe zavalcovaná kamenná drť do lesného porastu. Z uvedeného mal súd prvej inštancie za zrejmé, že kamennú drť nenavozili a nezavalcovali do lesného porastu na pozemkoch žalobcov. Dávno v minulosti si ju tam navozili a zavalcovali buď sami žalobcovia alebo iné, pre nich neznáme osoby. To isté sa týka trvalého poškodenia lesného porastu a jeho koreňovej sústavy na pozemkoch žalobcov.

Tiež poukázal na tvrdenie žalovaných, že žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až 19.04.2023, pričom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdia žiadne iné vykonané práce a zásahy do ich pozemkov zo strany žalovaných v období od septembra 2022 do apríla 2023 (t.j. v období viac ako 8 mesiacov pred nariadením neodkladného opatrenia). Žalovaní kategoricky odmietali, že by v minulosti aj pred septembrom 2022 na pozemkoch žalobcov odstraňovali lesný porast, vykonávali terénne úpravy, narúšali pôdny kryt a odvážali lesnú pôdu, čo žalobcovia ani ničím nepreukázali. Čo sa týka prác, tak je pravdou, že v niektorých dňoch udržiavacie práce, keď v auguste 2022 v dôsledku väčších zrážok sa preukázali vážne poruchy tejto stavby. Naopak, týmto šetrným spôsobom ho dostali ešte do lepšieho stavu, než bol pred začatím vykonávania udržiavacích prác. Fotografie a videá, ktoré žalobcovia pripojili k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na ktorých je zachytený ľahký stavebný mechanizmus, zaparkované dodávkové motorové vozidlá nimi objednaných stavebných firiem alebo zložený stavebný materiál, sú výlučne iba z obdobia vykonávania týchto udržiavacích prác od 07.09.2022 do 14.09.2022. Tie však teraz žalobcovia po viac ako 8 mesiacoch účelovo použili, pretože žiadne iné práce na pozemkoch žalobcov alebo z pozemkov žalobcov už od vtedy až do podania návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 19.04.2023 nevykonali. Skutočnosť, že žalobcovia po viac ako 8 mesiacov ich takto účelovo použili, je v dôsledku toho, že odmietli pristúpiť na ich vydieranie. Počas realizácie týchto udržiavacích prác žalobcovia požadovali od nich zaplatenie akéhosi nimi vymysleného odškodnenia vo výške 5.000 eur, ktorého oprávnenosť nevedeli nijako právne zdôvodniť. Keďže udržiavacie práce vykonávali v súlade so zákonom, tak im ho logicky odmietli zaplatiť. Žalobcovia preto podali príslušnému stavebnému úradu Mestská časť Q. - R. podnet na vykonanie štátneho dohľadu, v ktorom ich obvinili, že predmetné udržiavacie práce vykonávali v rozpore so Stavebným zákonom. Dňa 11.10.2022 Mestská časť Q. - R. na základe tohto podnetu žalobcov vykonala štátny stavebný dohľad miestnym zisťovaním na mieste, kde sa vykonali predmetné udržiavacie práce. Dňa 28.10.2022 štátny stavebný dohľad Mestskej časti Q. - R. vyhodnotil podnet žalobcov za nedôvodný a vo svojej písomnej odpovedi na podnet žalobcov skonštatoval, že na udržiavacie práce nebolo potrebné ani len ohlásenie stavebnému úradu, pričom iné porušenia Stavebného zákona nezistil. Dokonca štátny stavebný dohľad neskonštatoval ani žiadne neoprávnené vykonané terénne úpravy na pozemkoch žalobcov, pričom podľa Stavebného zákona povoľovanie terénnych úprav v územnom konaní, dohľad a vyvodzovanie administratívnoprávnej zodpovednosti nad vykonávaním nezákonných terénnych úprav patrí do kompetencie stavebného úradu. Žalobcovia túto skutočnosť, ktorá sa im nehodila, vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie zámerne zamlčali, a preto žalovaní predmetnú odpoveď štátneho stavebného dohľadu Mestskej časti Q. - R. pripojili.

K tretiemu nároku žalobcov žalovaní uviedli, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazovali na skutočnosť, že žalovaní vykonali trvalé zásahy na lesnom pozemku parc. č. XXXX/XX vedľa svojej stavby bez vedomia a súhlasu žalobcov v mesiaci september 2022. Na tomto

pozemku boli vykonané práce: realizácia betónového základu, poddebniace tvárnice, s následným uložením betónových debniacich tvární. Zásah bol vykonaný na približne 18 m² pozemku žalobcov. Tento pozemok bol podľa žalobcov vykonaním týchto prác zničený, odstránená zeleň a narušený koreňový systém stromov na pozemku. Žalovaní uviedli, že sú vlastníkami stavby súp. č. XXXX a pozemku parc. č. XXXX/X, na ktorom je stavba postavená a že jej vlastními sa stali 11.03.2022. Avšak už v apríli 2021, teda rok predtým ako sa vtedy prvýkrát zaoberali o ich kúpu bola už na príjazdovej lesnej ceste k tejto stavbe zavalovaná kamenná drť do lesného porastu. Z uvedeného je zrejmé, že drť nenavozili a nezavalovali do lesného porastu na pozemku žalobcov, o čom založili do spisu fotografiu. Trvalé poškodenie lesného porastu a jeho koreňovej sústavy na pozemkoch teda nespôsobili.

Žalobcovia ďalej tvrdili, že na ich pozemku vedľa svojej stavby v septembri 2022 vykonali práce, ktorými ich pozemok zničili, odstránili z neho zeleň a narušili koreňový systém stromov na pozemku. Žalobcovia však podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až v apríli 2023. Žiadne iné vykonávané práce a zásahy do ich pozemkov z ich strany v období od septembra 2022 do apríla 2023 neuviedli. Napokon žalovaní v odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie ďalej uviedli, že návrh žalobcov je len ich ďalším šikanóznym pokusom, ako im spôsobiť ujmu, keďže si dovolili odmietnuť im zaplatiť nimi vymyslené fiktívne odškodnenie vo výške 5.000 eur a nepochodili ani na stavebnom úrade. Žalovaní uviedli, že práve naopak, žalobcovia sú tí, ktorí porušujú zákony, čím spôsobujú škodu na ich majetku, ohrozujú nerušený výkon ich vlastníckeho práva k ich stavbe, ako aj ohrozujú životy a zdravie ich, ich troch maloletých detí a verejnosti využívajúcej lesy tým, že sa o svoje pozemky parc. č. XXXX/XXa parc. č. XXXX/XX vôbec nestarajú a neobhospodarujú ich tak, ako im to ukladá zákon. Dňa 17.05.2023, čo bolo dva dni pred vydaním odvolaním napadnutého neodkladného opatrenia z lesného pozemku parc. č. XXXX/XX spadol na ich stavbu súp. č. XXXX jeden zo stromov rastúcich v bezprostrednom okolí tejto stavby a dlhodobo ohrozujúci ich stavbu. Pád tohto stromu poškodil najmä strechu ich stavby vrátane izolácie, fasádu stavby a pododkvapový žľab. V dôsledku tohto poškodenia došlo k zatečeniu do interiéru stavby. K pádu stromu pritom došlo v čase, keď sa v stavbe nachádzali spolu s ich tromi maloletými deťmi. Napokon žalovaní v odvolaní proti nariadenému neodkladnému opatreniu uviedli, že tvrdenia žalobcov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navodzujú dojem, ako zabezpečujú na svojich lesných pozemkoch odborné hospodárenie a odbornú starostlivosť o les a ich obvinenia, ako im to sťažujú, preto vyznievajú absolútne absurdne. Uvedené skutočnosti považovali za potrebné uviesť z toho dôvodu, že nie ich konaním sa žalobcom má poskytnúť neodkladná ochrana ich práv a nárokov, aby sa predišlo vzniku prípadných škôd, ale práve im žalovaným, keď v dôsledku nečinnosti a porušovania zákonov zo strany žalobcov už dochádza ku škodám na ich majetku a je ohrozený život a zdravie ich rodiny, ako aj verejnosti využívajúcej lesy na pozemkoch žalobcov.

Vychádzal ďalej z vyjadrenia žalobcov k odvolaniu žalovaných, že z fotografií k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nepochybné, že žalovaní do nariadenia neodkladného opatrenia sústavne porušovali zmluvu o zriadení vecného bremena, keďže fotografie boli z obdobia od jesene 2022 do jari 2023. Fotografie žalobcov, ako aj vydieranie žalovaných preukazujú, že žalovaní stavebné práce bez súhlasu žalobcov na dotknutých pozemkoch vykonali, pričom rozšírenie príjazdovej cesty do strán na úkor lesnej pôdy mimo zriadeného vecného bremena pokračovalo aj po jeseni 2022, kde parkovali svoje vozidlá, ako aj veľké nákladné autá a ťažké stroje pre práce na susediacom pozemku vo vlastníctve žalovaných. Žalovaní skutočnosť, že vykonali zásah do pozemkov a využívali pozemky žalobcov pred nariadením neodkladného opatrenia na parkovanie, že parkovali mimo príjazdovej cesty vyznačenej geometrickým plánom, ako aj skutočnosť, že využívali iný prístup k svojej nehnuteľnosti mimo vyznačenej cesty ani nepopierajú, pretože to je zachytené na fotografiách a videách z časového obdobia pred nariadením neodkladného opatrenia. Nenariadením neodkladného opatrenia by naďalej dochádzalo k obmedzovaniu vlastníckeho práva žalobcov neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah oproti zriadenému vecnému bremenu. Žalobcovia trvali na tom, že preukázané skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a vzťahov medzi stranami a zabráni sa tak ohrozeniu, resp. zhoršeniu postavenia žalobcov a predíde sa vzniku trvalej škody na majetku a poskytne sa žalobcom ochrana ich nároku.

6. Po právnej stránke vychádzal súd prvej inštancie z ustanovení § 324 ods. 1, 325 ods. 1, § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“)

7. Konštatoval, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ako vyplýva z ustanovení CSP je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha osvedčiť. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán tak nemožno zamieňať s riadnym dokazovaním, ku ktorej by došlo vo veci samej. Úpravou neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej úpravy práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb, potrebný okamžitý zásah súdu. Zároveň týmto opatrením nemôže dôjsť k neprimeranému zásahu do práv osôb, proti ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

8. Po opätovnom posúdení návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť, keď žalobcovia neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov tým, že na osvedčenie svojich tvrdení súdu nepredložili také konkrétne listinné dôkazy, na základe ktorých by mal ich tvrdenia za osvedčené, no predovšetkým nebola osvedčená neodkladnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Dôvody, pre ktoré žalobcovia navrhovali nariadenie neodkladného opatrenia, nie sú osvedčením neodkladnosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Z predložených fotografií mal súd za to, že na predmetnej parcele parkujú motorové vozidlá. Umiestnenie týchto vozidiel na časti parcely žalobcov podľa názoru súdu nespôsobuje takú prekážku, ktorá by znemožňovala prístup žalobcov na parcelu a prechod cez túto parcelu, prístup do ich domu, čo žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani netvrdili. V konečnom dôsledku zo strany žalobcov nebolo osvedčené ani to, že autá parkujúce na predmetnom pozemku žalobcov sú vo vlastníctve žalovaných, resp. na ňom parkujú s ich súhlasom. Ako aj vyplýva z listu žalobcov zo dňa 22.11.2022, žalobcovia ním vyzývajú žalovaných na zdržanie sa odstavovania akýchkoľvek ich motorových vozidiel na pozemku žalobcov, teda ich motorových vozidiel ako aj tých, ktoré slúžia ich nehnuteľnosti, a to najmä nákladné autá. Dátum výzvy žalobcov reflektuje obdobie, kedy boli na stavbe žalovaných realizované nevyhnutné udržiavacie práce (7. september 2022 do 14. september 2022), kedy aj na pozemku žalovaných boli odstavené dodávkové motorové vozidlá, poťažne iné vozidlá za účelom realizovania prác. Zo žalobcom predložených fotografií nemožno ustáliť, že sa jednalo o obdobie od jesene 2022 do jari 2023. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že žalovaní využívajú ich pozemky na prechod a prejazd mimo zriadeného vecného bremena, nepredložili súdu žiadny dôkaz preukazujúci toto ich tvrdenie. A takisto žalobcovia neosvedčili ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov tým, že na osvedčenie svojich tvrdení súdu nepredložili také konkrétne listinné dôkazy na základe ktorých by mal súd ich tvrdenia za osvedčené, no predovšetkým nebola osvedčená neodkladnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Predovšetkým, tvrdenie žalobcov, že žalovaní mali na ich pozemky naviesť kamennú drv a zavalcovať ju do lesného porastu nemal súd ničím preukázané. Súd sa stotožnil s tvrdením žalovaných, že žalobcovia na pozemku žalobcov nepochybne vykonávali práce v septembri 2022. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný na súd v apríli 2023. Súd takto nemal osvedčenú existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov, keď neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery späť. Právne účinky neodkladného opatrenia majú vždy smerovať iba do budúcnosti. Okrem toho táto skutočnosť preukazuje, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov nie je naliehavá a ani nevyhnutná. Napokon žalobcovia neosvedčili ani skutočnosť, že by žalovaní v minulosti aj pred septembrom 2022 doteraz na pozemkoch žalobcov odstraňovali lesný porast, vykonávali terénne úpravy, narúšali pôdny kryt a odvážali lesnú pôdu. Ako už bolo vyššie uvedené, je faktom, že žalovaní v niektorých dňoch v období od 07.09.2022 do 14.09.2022 uskutočňovali udržiavacie práce na ich stavbe súp. č. XXXX postavenej na ich pozemku parc. č. XXXX/X, keď ich realizácia bola podľa kompetentných nevyhnutná. Tieto práce objektívne nebolo možné realizovať iba z ich pozemku, z ktorého dôvodu ich časť sa po nevyhnutnú dobu vykonávala aj z pozemku žalobcov. Bezprostredné okolie stavby podložili fotografiou zo dňa 16.09.2022. Realizácia žiadnych iných prác na pozemkoch žalobcov alebo z pozemkov žalobcov žalovanými odvtedy do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 19.04.2023 preukázaná nebola. Údajné vydieranie žalovaných žalobcami súd nemal ničím preukázané. Na strane druhej nemožno nepoukázať na písomné stanovisko Mestskej časti Q. - R. zo dňa 28.10.2022 v ktorom sa okrem iného uvádza, že stavebný úrad štátnym stavebným dohľadom na strane žalovaných (na základe podnetu žalobcov) nezistil porušenia stavebného zákona, ktoré by si vyžadovali postup podľa § 88a ods. 1 Stavebného zákona, ani žiadne závady, ktoré by vyžadovali postup podľa § 102 Stavebného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobcami tvrdené i osvedčené skutočnosti neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov tak, ako sa jej žalobcovia domáhali v tomto konaní. Za predpokladu, že žalovaní zasahujú do vlastníckeho práva žalobcov, mal za to, že právna úprava umožňuje, aby sa svojich práv domáhali aj inými právnymi prostriedkami svojich práv,

napr. žalobou na ochranu práva vlastníka pred neoprávnenými zásahmi do jeho vlastníckeho práva, ochrany práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a iné.

9. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

10. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ z dôvodov uvedených a. v ust. § 365 ods. 1 písm. c) CSP. Predovšetkým poukázali na to, že elektronický dokument predmetného uznesenia bol vytvorený a zaevidovaný v elektronickom súdnom spise dňa 15.12.2023, pričom na elektronickom nepodpísanom dokumente je uvedená pani sudkyňa T. A. U.. Podľa dokumentu v elektronickom súdnom spise- potvrdenie o zmene sudcu zo dňa 13.10.2023 je uvedené, že spis „bol dňa 13.10.2023 13:38:12 pridelený do oddelenia Občianskoprávne veci a je vedený pod spisovou značkou 9C/30/2023 a bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi tunajšieho súdu T. A. U..“ Odvolaním napadnuté uznesenie je však podpísané pani sudkyňou T. L. G. dňa 15.12.2023. Uviedli, že požiadavka správneho obsadenia súdu znamená jeho obsadenie zákonným sudcom, t.j. sudcom daného úseku, ktorému bol vec pridelená v súlade s rozvrhom práce. Rozhodnutie podpísané osobne T. L. G. nespĺňa podľa nich požiadavku vydania rozhodnutia zákonným sudcom. Podľa názoru žalobcov je spôsob nápravy zrušenie rozhodnutia a vrátenie vecí na opätovné prejednanie a vydanie rozhodnutia zákonným sudcom.

K odvolacím dôvodom podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP žalobcovia uviedli, že odvolací súd zrušil pôvodné neodkladné opatrenie pre nepreskúmateľnosť, nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, nie z dôvodu neosvedčenia neodkladnej potreby úpravy pomerov na strane žalobcov. Nestotožnili sa s konštatovaním súdu prvej inštancie, že žalobcovia v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení podľa ust. § 329 ods. 2 CSP neosvedčili neodkladnú potrebu úpravy pomerov, poukazujúc na to, že predložili fotografie z obdobia od začatia vykonávania prác zo strany žalovaných na pozemkoch žalobcov až do podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na preukázanie opakovaného neoprávneného užívania pozemkov žalobcov. Uviedli, že žalovaní sa od začatia vykonávania nedovolených prác na lesných pozemkoch žalobcov správajú arogantne, ako aj ich právni zástupcovia, žalovaní až doručením neodkladného opatrenia, ktoré bolo zrušené odvolacím súdom, začali rešpektovať ich vlastníctvo pozemkov žalobcov a prestali so zasahovaním do vlastníckych práv žalobcov. Na výzvu, ktorou ich žalobcovia upozorňovali na sústavné porušovanie zmluvy o zriadení vecného bremena tým, že odstavujú motorové vozidlá na pozemkoch žalobcov, ako aj užívajú pozemky nad rozsah zriadeného vecného bremena, žalovaní žiadnym spôsobom nereagovali a naďalej parkovali na príjazdovej ceste, ako aj mimo nej v lesnom poraste. Na priložených fotografiách k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je nepochybné, že žalovaní do prevzatia odvolaním napadnutého neodkladného opatrenia sústavné porušovali zmluvu o zriadení vecného bremena, keďže fotografie boli z obdobia od jesene 2022 do jari 2023. Fotografie žalobcov, ako aj vyjadrenie žalovaných, podľa nich nielen osvedčujú, ale jednoznačne preukazujú, že žalovaní stavebné práce bez súhlasu žalobcov na dotknutých pozemkoch vykonali, pričom rozširovanie príjazdovej cesty do strán na úkor lesnej pôdy mimo zriadeného vecného bremena pokračovalo aj po jeseni 2022, kde parkovali svoje motorové vozidlá, ako aj veľké nákladné vozidlá a ťažké stroje pre práce na susediacom pozemku vo vlastníctve žalovaných. V prípade, ak by sa žalobcovia nebránili návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, žalovaní by pokračovali vo využívaní pozemkov žalobcov v rozpore so zmluvou o zriadení vecného bremena najmä tým, že by využívali pozemky na parkovanie, ďalej by parkovali aj mimo príjazdovej cesty, a to nielen svojimi motorovými vozidlami, či vozidlami ich návštev, ale aj nákladnými vozidlami a strojmi a využívali na prístup k svojej nehnuteľnosti motorovými vozidlami aj inú cestu mimo zriadeného vecného bremena. Situácia na pozemkoch žalobcov z vyššie popísaných dôvodov bola do vydania neodkladného opatrenia zo dňa 19.05.2023 neúnosná. Výzvy žalobcov, či už ústne alebo výzva písomná do podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ostali bez akejkoľvek reakcie. Žalovaní majú zabezpečený prístup k svojej nehnuteľnosti prostredníctvom zriadeného vecného bremena na základe zmluvy o zriadení vecného bremena cez pozemky žalobcov.

Uviedli, že žalovaní majú vo vlastníctve pozemok parc. č. XXXX/X, na ktorom môžu parkovať svoje motorové vozidlá. Žalovaným žiadnym spôsobom nebránia využívať časť pozemkov žalobcov na to určenú na prístup k nehnuteľnosti žalovaných. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcov bol zákonný a dôvodný, pričom konanie žalovaných bolo v rozpore so zákonom a dohodou o zriadení vecného bremena a vzhľadom na povahu ich konania bola nevyhnutná neodkladná potreba úpravy pomerov medzi stranami. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti boli žalobcovia tohto názoru, že preukázali skutočnosti potrebné pre záver o existencii skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, a že tieto skutočnosti boli dostatočným dôvodom na to, aby sa nariadením neodkladného

opatrenia zo dňa 19.05.2023 upravili vzťahy medzi stranami a zabránilo sa tak ohrozeniu, resp. zhoršeniu postavenia žalobcov a predišlo sa vzniku trvalej škody na majetku a poskytla sa ochrana ich nároku. Vydaním neodkladného opatrenia zo dňa 19.05.2023 sa úpravou pomerov strán vyriešil nezákonný stav medzi stranami a od toho času, napriek zrušeniu tohto neodkladného opatrenia odvolacím súdom, sa tento stav nezmenil a zo strany žalovaných už nedochádza k porušovaniu práv žalobcov.

Vzhľadom na vyššie uvedené, vo vzťahu k výroku II. uznesenia o náhrade trov konania, žalobcovia poukázali na skutočnosť, že je nesporné, že žalovaní porušovali práva žalobcov zásahmi a parkovaním na pozemkoch žalobcov (skutočnosť, že sa jedná o vozidlá žalovaných nie je sporné ako aj skutočnosť, že fotografie sú za obdobie do jari r. 2023), využívali na prístup k svojej nehnuteľnosti inú časť pozemkov ako tú, ktorú sú oprávnení používať na základe zmluvy o zriadení vecného bremena. Z uvedeného dôvodu majú žalobcovia za to, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, bez ohľadu na právne závery konajúceho súdu uvedené v odvolaní napadnutom uznesení, a teda nie je a nebolo dôvodné rozhodnúť o trovách tak, ako rozhodol konajúci súd vo výroku II. uznesenia. Poukázali na ust. § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, a teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok. Žalobcovia mali za to, že v tomto konaní sú dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalovaným s poukazom na výnimočné okolnosti spočívajúce v tom, že podaným návrhom sa žalobcovia domáhali potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, ktorá v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení zo dňa 19.05.2023 bola daná a boli dané dôvody na vydanie tohto neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to, že tieto okolnosti už v súčasnosti nie sú dané, pretože už nedochádza k porušovaniu práv žalobcov, čo sa dosiahlo až vydaním neodkladného opatrenia, ktoré bolo síce neskôr zrušené (pre nedostatočné zdôvodnenie zo strany súdu, nie z viny žalobcov), nemôže byť na ujmu žalobcom. S poukazom na uvedené žalobcovia žiadali, aby odvolací súd podľa ust. § 390 písm. a) CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a sám vo veci rozhodol tak, že žalovaným sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcom nepriznáva alebo podľa ust. § 391 ods. 1 CSP zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Žalovaní vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcov považovali napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie za zákonné, vecne správne a za náležite odôvodnené. Naproti tomu, odvolanie žalobcov považovali za nedôvodné, ako aj za absurdné. V odvolaní, ktoré vykazuje prvky chaotickosti a nelogickosti, žalobcovia zrejme napadli aj prvý výrok prvostupňového uznesenia, ktorým bol zamietnutý ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V ňom vyfabulovali skutočnosti, ktoré nikdy nezodpovedali realite. Naďalej v odvolaní nepravdivo a zavádzajúco tvrdia, že v čase podania ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mali podľa nich existovať okolnosti, ktoré odôvodňovali jeho nariadenie. Toto ich tvrdenie naďalej kategoricky odmietali, pretože nie je pravdivé. Všetky ich tvrdenia o údajnej existencii týchto okolností podľa nich vyvrátili dôkazmi v ich odvolaní zo 6.6.2023, podanému proti nariadenému neodkladnému opatreniu (uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 19.5.2023 pod sp.zn. 9C/30/2023-83). Z tohto dôvodu zotrvali v celom rozsahu na tom, čo v tomto ich odvolaní uviedli a podložili dôkazmi, ktoré k nemu pripojili. V ňom uviedli aj dôvod, ktorý motivoval žalobcov neodôvodnene podať voči nim návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (t.j. nedôvodne požadovali od nich nejaké fiktívne odškodnenie vo výške 5 000 eur, ktoré im odmietli zaplatiť). Čo sa týka druhého výroku prvostupňového uznesenia o náhrade trov konania, tak ten žalobcovia v odvolaní napadli z dôvodu, že prvoinštančný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania neaplikoval § 257 CSP („Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa“), hoci podľa ich názoru ho aplikovať mal. Avšak z odvolania sa už nemožno dozvedieť relevantný dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by obstál pri aplikácii tohto ustanovenia CSP. Žalobcovia nezrozumiteľne a chaoticky uviedli len nejakú „neprimeranú tvrdosť“, „spravodlivosť“ a „výnimočné okolnosti“, ktoré však nijako bližšie nezdôvodnili. Žalobcovia nielenže nevedeli v odvolaní náležite zdôvodniť dôvod hodný osobitného zreteľa, ale v odvolaní dokonca opakovane priznávajú, že podľa nich neexistujú okolnosti na nariadenie neodkladného opatrenia od 19.5.2023. Ak teda aspoň priznávajú, že ani podľa nich neexistovali okolnosti na nariadenie neodkladného opatrenia od 19.5.2023, tak vyvstáva otázka, prečo po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave z 23.8.2023 pod sp.zn. 4Co/102/2023-135 žalobcovia nevzali svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a nedomáhali sa voči nim náhrady trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP („Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“) Neurobili tak dodnes a svojím odvolaním predlžujú konanie na nariadenie

neodkladného opatrenia za situácie, že všetky strany konania tvrdia, že neexistujú okolnosti na jeho nariadenie. Takto zvolenému postupu žalobcov vôbec nerozumejú, pretože im nedáva logiku.

12. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolanie (§ 379, § 380 CSP), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdŕžala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t. j. takej naliehavosti, príp. hrozby bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a dôvodne vyžaduje úpravu práv pomerov. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné bezodkladne nariadiť neodkladné opatrenie. Už z označenia „neodkladné opatrenie“ je zrejmé, že musí ísť o naliehavú, bezprostrednú, neodkladnú potrebu úpravy pomerov jeho nariadením. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou navrhovateľa označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti, primeranosti a neodkladnosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Pri tomto dôvode bezodkladnej úpravy pomerov ide o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy - a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

15. Žalobcovia žiadali nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaní bez právneho titulu a bez súhlasu žalobcov ako vlastníkov pozemkov využívajú pozemky na prechod a prejazd mimo rozsah dohodnutý v zmluve o zriadení vecného bremena, vykonávajú zásahy do pozemkov a do lesného porastu na pozemkoch a neoprávnene parkujú na pozemkoch motorové vozidlá a súčasne týmto parkovaním ničia lesný pôdny kryt, a preto je potrebné neodkladne upraviť pomery strán. Tieto svoje tvrdenia však žalobcovia nepreukázali takým spôsobom, aby neboli vážnejšie pochybnosti pre vyhovie ich návrhu, a to tak v konaní súdu prvej inštancie pred zrušením jeho rozhodnutia uzneseniu

Okresného súdu Bratislava IV z 19.5.2023 pod č.k. 9C/30/2023-83 odvolacím súdom- uznesením Krajského súdu v Bratislave z 23.8.2023 č.k. 4Co/102/2023-135, ktoré ich tvrdenia boli navyše vyvrátené žalovanými v ich odvolaní a nimi doloženými dôkazmi, okrem iného aj o vykonávaní udržiavacích prác, keď v auguste 2022 v dôsledku väčších zrážok sa preukázali vážne poruchy tejto stavby a len z ktorého obdobia vykonávania týchto udržiavacích prác od 07.09.2022 do 14.09.2022 žalobcovia doložili fotografie. Aj Mestská časť Q.-R. ako príslušný stavebný úrad z vykonanej kontroly na podnet žalobcov konštatovala, že žalovaní zrealizovali stavebné úpravy a udržiavacie práce na pozemkoch a stavbe a nebolo zistené porušenie stavebného zákona. Žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v rozhodujúcom stave v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie a navyše v odvolaní žalobcovia uviedli, že vydaním neodkladného opatrenia zo dňa 19.05.2023 sa úpravou pomerov strán vyriešil nezákonný stav medzi stranami a od toho času, napriek zrušeniu tohto neodkladného opatrenia odvolacím súdom, sa tento stav nezmenil a zo strany žalovaných už nedochádza k porušovaniu práv žalobcov, čo tiež vylučuje potrebu nariadenia nimi navrhovaného neodkladného opatrenia. V ostatnom sa odvolací súd pridržiava odôvodnenia napadnutého uznesenia (§ 387 ods. 2 CSP).

16. Nedôvodná bola aj odvolacia námietka žalobcov týkajúca sa trov konania s odôvodnením, že vydaním neodkladného opatrenia zo dňa 19.05.2023 sa úpravou pomerov strán vyriešil nezákonný stav medzi stranami a od toho času, napriek zrušeniu tohto neodkladného opatrenia odvolacím súdom, sa tento stav nezmenil a zo strany žalovaných už nedochádza k porušovaniu práv žalobcov, žalovaní prestali so zasahovaním do vlastníckych práv žalobcov. Súd prvej inštancie správne posúdil aj nárok na náhradu trov konania, keď tento priznal v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP žalovaným 1/ a 2/, úspešným v konaní.

17. Žalobcovia tiež poukázali na to, že elektronický dokument predmetného uznesenia bol vytvorený a zaevidovaný v elektronickom súdnom spise dňa 15.12.2023, pričom na elektronickom nepodpísanom dokumente je uvedená pani sudkyňa T. A. U.. Podľa dokumentu v elektronickom súdnom spise- potvrdenie o zmene sudcu zo dňa 13.10.2023 je uvedené, že spis „bol dňa 13.10.2023 13:38:12 pridelený do oddelenia Občianskoprávne veci a je vedený pod spisovou značkou 9C/30/2023 a bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi tunajšieho súdu T. A. U.“ Odvolaním napadnuté uznesenie je však podpísané pani sudkyňou T. L. G. dňa 15.12.2023. K uvedenému odvolací súd konštatuje, uznesenie zo dňa 8.12.2023 bolo elektronicky podpísané na základe poverenia zastupujúcou sudkyňou T. L. G. z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne T. A. U., ktorou bol autorizovaný elektronický prvopis uznesenia.

18. Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu, vrátane trov konania, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 396 ods. 1 a § 155 ods. 1 CSP a žalovaným 1/ a 2/, úspešným v odvolacom konaní, priznal voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 2 CSP nie je prípustné v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP.